

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/3242/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125459235
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125459235.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172, práv. zast.: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915, proti povinnému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., o vymoženie 2.805,88 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/3242/2025 zo dňa 10. 03. 2026, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/3242/2025 zo dňa 10. 03. 2026 z r u š u j e a vec v celom rozsahu v r a c i a vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/3242/2025 zo dňa 10. 03. 2026 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) v časti o vymoženie istiny 2.805,88 Eur, zmluvná pokuta: 317,88 Eur, úrok: 1224,77 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 25,- Eur, úrokov z omeškania v časti o vymoženie trov exekúcie v sume 49,03 Eur. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že oprávnený ani po výzve súdu ku svojmu nároku (bod 13. tohto uznesenia) nepreukázal vykonateľnosť navyše doloženého a označeného exekučného titulu, a to ani opravou návrhu na vykonanie exekúcie: Rozsudok Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 19Csp/4/2021 -178, zo dňa 16. 06. 2021, čo je v rozpore s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku. V dôsledku čiastočného zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie vyššia súdna úradníčka musela rozhodnúť aj o nároku na trovy právneho zastúpenia oprávneného (časť F) návrhu), ktoré možno počítať len z preukázaného zvyšného nároku na trovy konania: 1.782,18 Eur.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne. Poukázal na chronológiu súdneho konania, v ktorom boli vydané exekučné titulu. Oprávnený má za to, že preukázal vykonateľnosť všetkých exekučných titulov. Rozsudok I (zo dňa 16. 06. 2021) nenadobudol právoplatnosť, keďže zo strany Povinného bolo voči Rozsudku I podané odvolanie. Následne prvoinštančný súd vydal Rozsudok II (zo dňa 05. 10. 2022), voči ktorému Povinný opätovne podal odvolanie. Dňa 02. 03. 2023 bol vydaný Rozsudok KS v KE, ktorý potvrdil nárok Oprávneného a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V priloženej doložke právoplatnosti vydannej prvoinštančným súdom je v poznámke uvedené, že rozhodnutie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02. 03. 2023. Všetky vyššie spomínané rozhodnutia aj s doložkami právoplatnosti vydané prvoinštančným súdom boli priložené k Návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v rámci opravy vád návrhu. Oprávnený však uvedené pripojil z opatrnosti opätovne.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právny názorom súdu.

9. V dôsledku podanej sťažnosti zo strany oprávneného súd prvej inštancie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami §§ 239 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná dôvodne, a preto napadnuté uznesenie podľa § 250 ods. 2 CSP v celom rozsahu zrušil a vrátil vec vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie.

10. Po oboznámení sa s obsahom exekučného spisu súd prvej inštancie musí konštatovať, že postup vyššej súdnej úradníčky vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, ku ktorému čiastočne prispel i oprávnený, a to tým, že k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil nesprávny exekučný titul. Ako z obsahu návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, oprávnený exekúciu navrhol vykonať na podklade dvoch exekučných titulov, a to: 1. rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19Csp/4/2021 zo dňa 05. 10. 2022, ktorý vykonateľnosť nadobudol v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5CoCsp/109/2022 zo dňa 02. 03. 2023 (istina 2.805,88 Eur s príslušenstvom); a 2. uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19Csp/4/2021 - 401 zo dňa 22. 05. 2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19Csp/4/2021 - 409 zo dňa 07. 06. 2023 (trovy základného konania 1.782,18 Eur). Oprávnený však k návrhu na vykonanie exekúcie rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19Csp/4/2021 zo dňa 05. 10. 2022 nepripojil, ale pripojil skoršie rozhodnutie (rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19Csp/4/2021 zo dňa 16. 06. 2021), ktoré ale bolo zrušené. Vyššia súdna úradníčka tak mala oprávneného správne vyzvať na predloženie rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19Csp/4/2021 zo dňa 05. 10. 2022, pretože toto rozhodnutie je exekučným titulom pre vymozenie istiny 2.805,88 Eur s príslušenstvom, v ktorej časti návrh oprávneného napadnutým uznesením vyššia súdna úradníčka zamietla. Svoju pozornosť však nesprávne zamerala na predložený rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19Csp/4/2021 zo dňa 16. 06. 2021, ktorý však exekučným titulom nie je, pretože bol zrušený. Uvedené napokon vyššia súdna úradníčka mohla vyčítať i z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5CoCsp/109/2022 zo dňa 02. 03. 2023. Procesný postup vyššej súdnej úradníčky pred vydaním napadnutého uznesenia tak nemožno považovať za správny.

11. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že pre súd prvej inštancie, ktorý rozhoduje o sťažnosti, je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase vydania rozhodnutia o sťažnosti. Preto súd prvej inštancie musí prihliadnúť aj na nové skutočnosti a dôkazy tzv. novoty, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdnym úradníkom, pričom takouto novotou bol zo strany oprávneného predložený rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19Csp/4/2021 zo dňa 05. 10. 2022. S poukazom na uvedené dospel sťažnostný súd k záveru, že v čase rozhodovania súdu o sťažnosti neexistuje vadnosť návrhu na vykonanie exekúcie v podobe absencie exekučného titulu pre vymozenie istiny 2.805,88 Eur s príslušenstvom, a teda nie je daný dôvod pre čiastočné zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie v tejto časti a ani pre čiastočné zamietnutie uplatnených trov exekúcie zo strany oprávneného tak, ako učinila vyššia súdna úradníčka napadnutým uznesením.

12. S poukazom na vyššie uvedené súdu prvej inštancie neostávalo iné než sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššej súdnej úradníčky podľa § 250 ods. 2 CSP zrušiť a vec jej vrátiť v celom rozsahu na ďalšie konanie. Úlohou vyššej súdnej úradníčky v ďalšom priebehu konania bude opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (