

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42Cob/95/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124231521
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6124231521.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD., členiek senátu JUDr. Andrey Gindlovej a JUDr. Ľubice Mojžišovej v právnej veci žalobcu A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Adam Šovčík, advokát, so sídlom G. Švéniho 6, 971 01 Prievidza proti žalovanému Mesto Martin, Námestie S.H. Vajanského 1, 036 49 Martin, IČO: 00 316 792, právne zast.: JUDr. Vladimír Kašuba, PhD., advokát, so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin, o zaplatenie 134.431,68 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/156/2024-245 zo dňa 29. apríla 2025 takto

rozhodol:

- Rozhodnutie Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/156/2024-245 zo dňa 29. apríla 2025 p o t v r d z u j e .
- Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím prvou výrokovou vetou žalobu zamietol a druhou výrokovou vetou priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Okresný súd v odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 134.431,68 Eur s úrokom z omeškania 12,5 % ročne z tejto sumy od 26.09.2023 do zaplatenia a trovy konania. Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. (ďalej aj len právny predchodca žalobcu) postúpila na žalobcu všetky svoje pohľadávky voči žalovanému. Táto skutočnosť bola žalovanému písomne oznámená listom z 23.01.2024. Právny predchodca žalobcu mal so žalovaným uzavretú Zmluvu o dielo č. 11/UHI/2021 z 26.01.2022 (ďalej aj len Zmluva o dielo), predmetom ktorej bolo zhotovenie diela Zariadenie pre seniorov na ul. Škultétyho v Martine pre žalovaného. Právny predchodca žalobcu od Zmluvy o dielo odstúpil z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným. Žalovaný ostal dlžný spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. za zhotovenie diela sumu viac ako 190.000,- Eur. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Dohodu o urovaní, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu sumu 155.309,27 Eur do 60 kalendárnych dní od 25. júla 2023, t.j. do 25.09.2023. Žalovaný časť záväzku z Dohody o urovaní vo výške 19.669,45 Eur zaplatil 11.09.2023. Následne sa výška dlžnej sumy znížila z dôvodu, že právny predchodca žalobcu vystavil dobropis na sumu 1.208,64 Eur. Zostatok dlžnej sumy vo výške 134.431,68 Eur žalovaný doposiaľ žalobcovi, ani jeho právneho predchodcu nezaplatil. Okrem istiny pohľadávky si žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti v zmysle Dohody o urovaní do zaplatenia.

3. Okresný súd uviedol, že upomínací súd vydal dňa 07.05.2024 platobný rozkaz sp.zn. 5Up/340/2024, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom potvrdil uzavretie Zmluvy o dielo č. 11/UHI/2021 dňa 26.01.2022 s PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a odstúpenie od Zmluvy o dielo zo

strany PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. dňa 20.02.2023. Taktiež potvrdil finančne nevysporiadané práce vykonané do odstúpenia od Zmluvy o dielo a navyiac práce. Za účelom ich vysporiadania strany uzavreli Dohodu o urovaní 05.09.2023, ktorou boli vysporiadané všetky nároky PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. týkajúce sa prác a dodávok na diele zrealizovaných do odstúpenia od Zmluvy o dielo. Za týmto účelom bol medzi žalovaným a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. obojstranne odsúhlasený súpis prác a dodávok, na základe ktorého PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. vystavila faktúru č. 21230003 z 25.07.2023. Žalovaný a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. sa dohodli, že žalovaný uhradí finančné prostriedky v uvedenej výške v termíne uvedenom v Dohode o urovaní na označený účet s použitím variabilného symbolu na základe faktúry č. 21230003. Číslo účtu do Dohody o urovaní uviedla PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a toto je uvedené aj na faktúre č. 21230003. Dohodu o urovaní za PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. podpísal žalobca, ktorý bol predsedom jej predstavenstva od 24.02.2023 do 13.09.2023. Žalovaný upozornil, že žalobca ako právny titul pohľadávky označuje Dohodu o urovaní uzavretú dňa 05.09.2023 medzi žalovaným a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., v zmysle ktorej je podľa Článku III. bod 7 Dohody na postúpenie práv a povinností z dohody potrebný písomný súhlas druhého účastníka. S odkazom na ustanovenie § 525 ods. 2 a § 39 OZ postúpenie pohľadávky by bolo neplatným právnym úkonom. Žalovaný potvrdil, že dňa 08.09.2023 uhradil 19.669,45 Eur z vlastného rozpočtu podľa podmienok Dohody o urovaní. Vo vzťahu k zvyšku požiadal Štátny fond rozvoja bývania o úhradu na základe žiadosti o uvoľnenie čerpania úveru z 02.08.2023.

4. Vo vzťahu k oznámeniu postúpenia pohľadávky žalovaný poukázal na e-mail, ktorý mu bol 23.01.2024 doručený z Advokátskej kancelárie JUDr. Gabriela Oľšovského. Tento nešpecifikoval, o aké konkrétne pohľadávky nadobudnuté žalobcom od PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. má ísť a pohľadávky neboli identifikované ani v priloženom plnomocenstve, ani v oznámení o postúpení pohľadávok. Žalovaný uviedol, že k postúpeniu pohľadávok malo dôjsť 23.03.2023, avšak do uzavretia Dohody o urovaní medzi žalovaným a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. 05.09.2023 nebolo postúpenie pohľadávok žalovanému oznámené, ani preukázané. Oznámenie žalobcu o postúpení pohľadávky z 23.01.2024 nie je postačujúce, nakoľko žalobca by musel žalovanému postúpenie pohľadávky preukázať. Ani v jednom z vyššie uvedených dokumentov nie sú pohľadávky, ktoré mali byť postúpené, špecifikované. Pochybnosti o oprávnenosti postúpenia pohľadávok PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. na žalobcu vzbudzuje aj fakt, že ku dňu 23.03.2023, kedy malo dôjsť k postúpeniu, bol žalobca štatutárnym orgánom PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s.

5. Žalovaný uviedol, že v súvislosti s exekúciami vedenými voči PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. Štátny fond rozvoja bývania na základe oznámenia súdnej exekútorky oznámil žalovanému, že účet uvedený v Dohode o urovaní nepatrí PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., ale inej osobe. Podľa Oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo 07.05.2024 ide o účet žalobcu, ktorý nebol oprávnený prijať od žalovaného na základe Dohody o urovaní platbu 19.669,45 Eur. Vzhľadom na uvedené žalobca nie je oprávnený domáhať sa zaplata sumy 134.431,68 Eur ako časti pohľadávky z titulu Dohody o urovaní z 05.09.2023. Na základe Dohody o urovaní žalobcovi takýto nárok nevznikol, medzi žalobcom a žalovaným neexistuje záväzkovo-právny vzťah a žalobca nie je aktívne legitimovaný.

6. Žalovaný argumentoval aj exekučnými konaniami, vedenými proti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a citoval ustanovenia Exekučného poriadku, v zmysle ktorých postúpenie pohľadávky zo strany PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. z 23.03.2023 by bolo pre rozpor so zákonom neplatné, prípadne by išlo o neúčinný právny úkon podľa § 61b ods. 2 Exekučného poriadku.

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného poukázal na to, že žalovaný nerozporuje záväzok zaplatiť žalovanú sumu. Za sporné označuje, komu má byť zaplatená. Žalobca mal za to, že žalovaný čiastočným plnením uznal celý záväzok. Poprel, že by Zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. bola neplatným právnym úkonom. Uviedol, že k postúpeniu pohľadávky z PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. došlo 23.03.2023, takže postúpenie neodporovalo dohode s dlžníkom (žalovaným) uvedenej v Dohode o urovaní z 05.09.2023, nakoľko k nemu došlo skôr ako k uzavretiu Dohody o urovaní. Dohodu o urovaní so žalovaným uzavrela PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. z dôvodu, že jej táto povinnosť vyplývala zo Zmluvy o postúpení pohľadávky z 23.03.2023 Článok 5, bod 8 a 10. K žalovaným namietanému porušeniu § 526 ods. 1 OZ uviedol, že postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené žalobcom 23.01.2024 aj postupcom. Z § 526 ods. 1 OZ vyplýva, že ak by do času oznámenia postúpenia pohľadávky žalovanému žalovaný svoj záväzok plnil PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., zbavil by sa svojho záväzku. Do oznámenia o postúpení pohľadávky však záväzok nezaplatil.

PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. ani žalobca neporušili žiadne ustanovenie Exekučného poriadku. Prvé upovedomenia o začatí exekúcie boli PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. doručené 04.04.2024, kedy už bol veriteľom pohľadávky žalobca. Zdôraznil, že žalovaný po doručení exekučného príkazu plnil časť pohľadávky na účet žalobcu a vedel, že neplní na účet pôvodného veriteľa. Vo vzťahu k uplatnenému nároku nepovažoval za relevantné vzťahy medzi žalovaným a Štátnym fondom rozvoja bývania. S poukazom na uvedené zotrval na podanej žalobe.

8. Okresný súd uviedol, že žalovaný v druhom písomnom vyjadrení vo veci poukázal na to, že Zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. z 23.03.2023 sa má týkať postúpenia údajne splatnej pohľadávky vo výške 191.654,82 Eur z titulu neuhradenia faktúry č. 21200001 vystavenej 22.02.2023, splatnej 24.03.2023. Takýto záväzok žalovaný voči PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. neeviduje a nikdy neevidoval. Spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. doručila žalovanému dňa 28.02.2023 faktúru č. 21230001 z 22.02.2023 na sumu 205.907,28 Eur. Predmetnú faktúru žalovaný vrátil PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. na prepracovanie. Dňa 30.03.2023 PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. doručila žalovanému tú istú faktúru s rovnakým číslom a dátumom vystavenia a so sumou na úhradu 191.654,82 Eur. Ani v tomto prípade nebol prílohou faktúry súpis skutočne vykonaných prác a dodávok na diele odsúhlasený žalovaným, preto žalovaný aj túto faktúru spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. dňa 12.04.2023 vrátil. Pohľadávka vo výške 191.654,82 Eur z titulu neuhradenia faktúry č. 21200001 z 22.02.2023 splatnej 24.03.2023, uvedená v Zmluve o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., tak v čase jej postúpenia nemohla byť splatná, nakoľko dňa 23.03.2023 ani nebola doručená žalovanému. Zároveň 23.03.2023 nemohla vzniknúť takáto pohľadávka, ktorá mala byť predmetom postúpenia podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky, nakoľko spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. túto faktúru vystavila neoprávnené, bez súpisu skutočne vykonaných prác a dodávok na diele odsúhlaseného žalovaným a svojvoľne určila sumu úhrady za predmetné práce a dodávky, a to opakovane. Nakoľko pohľadávka z titulu neuhradenia faktúry č. 21200001 z 22.02.2023, splatnej 24.03.2023 nikdy nevznikla, nemohla byť predmetom postúpenia na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky z 23.03.2023 medzi žalobcom a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. Z uvedeného dôvodu označil žalovaný Zmluvu o postúpení pohľadávky z 23.03.2023 za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ. Spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. si pochybenia pri vystavení faktúry č. 21230001 bola vedomá, nakoľko dvakrát akceptovala jej vrátenie a následne 25.07.2023 vystavila faktúru č. 21230003 na sumu 155.309,77 eur s DPH, ktorú doručila žalovanému dňa 31.07.2023 na základe súpisu skutočne vykonaných prác a dodávok, ktorý žalovaný odsúhlasil. Až faktúra č. 21230003 vystavená 31.07.2023 bola podkladom na vysporiadanie prác a dodávok vykonaných do odstúpenia od Zmluvy o diele.

9. Žalovaný zdôraznil, že žalobca urobil Oznámenie o postúpení pohľadávky voči žalovanému až 23.01.2024 spôsobom v rozpore s Občianskym zákonníkom a spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. oznámila postúpenie pohľadávky až 21.03.2024, t. j. takmer rok potom, čo malo dôjsť k postúpeniu domnejšej pohľadávky.

10. Žalovaný vo vzťahu k Dohode o urovnaní poukázal na ustanovenie § 585 OZ a uviedol, že Dohoda o urovnaní nepredstavuje spôsob nakladania s domnelou pohľadávkou, ktorá mala byť predmetom postúpenia podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky, ani spôsob uspokojenia alebo vymoženia tejto pohľadávky, nakoľko podkladom na uzavretie Dohody o urovnaní nebola faktúra č. 21200001 vystavená 22.02.2023, ale faktúra č. 21230003 vystavená 31.07.2023. Pohľadávka z titulu neuhradenia faktúry č. 21200001 vystavenej 22.02.2023 nikdy nevznikla, a preto ani nemohla byť predmetom postúpenia medzi žalobcom a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. Žalobca vyvodzuje svoj nárok z Dohody o urovnaní z 05.09.2023 a faktúry č. 21230003 vystavenej 31.07.2023, čo znamená, že sa nedožaduje úhrady pohľadávky, ktorá mala vzniknúť z dôvodu neuhradenia faktúry č. 21200001, vystavenej 22.02.2023.

11. Žalovaný mal na základe uvedeného za to, že ide o pohľadávku, ktorá vyplýva z Dohody o urovnaní z 05.09.2023 voči žalovanému, ktorej veriteľom je PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a nie žalobca. Žalovaný poukázal na Článok III. bod 7 Dohody o urovnaní z 05.09.2023 a ustanovenie § 525 ods. 2 OZ. Spôsob a lehota úhrady faktúry č. 21230003 bola dohodnutá medzi žalovaným a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. v Dohode o urovnaní z 05.09.2023 s tým, že ani jedna strana dohody nie je oprávnená postúpiť práva a povinnosti z nej vyplývajúce na tretiu osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu druhého účastníka. K postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z Dohody o urovnaní z 05.09.2023 nedošlo, resp. prípadné postúpenie pohľadávky vo výške 155.309,77 eur s DPH vyplývajúcej z Dohody o urovnaní

na žalobcu by bolo v rozpore s ustanovením Článku III. bod 7 Dohody o urovaní, tým pádom aj s ustanovením § 525 ods. 2 OZ a išlo by o absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ. Žalovaný tak zotrval na tom, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný.

12. V ďalšej časti písomného vyjadrenia sa žalovaný vyjadril k rozporu žalobcom predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky s Exekučným poriadkom, čo taktiež zakladá dôvod jej absolútnej neplatnosti podľa § 39 OZ. Ako dlžník povinného PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. v súlade s pokynmi súdnej exekútorky uvedenými v doručených exekučných príkazoch uhradil dňa 05.08.2024 prostredníctvom Štátneho fondu rozvoja bývania časť vymáhanej pohľadávky vo výške 112.882,47 Eur s DPH na účet súdnej exekútorky. Ani súdna exekútorka v prebiehajúcich exekučných konaniach nemala pochybnosti o tom, že predmetná pohľadávka patrí obchodnej spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. Žalovaný poprel tvrdenie žalobcu, že ak dňa 08.09.2023 poukázal časť pohľadávky vo výške 19.669,45 Eur na účet žalobcu, tak bol uzrozumený s tým, že ide o účet žalobcu a nie spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. Žalovaný uviedol, že v danom prípade zistil, že bankový účet uvedený v Dohode o urovaní z 05.09.2023 patrí žalobcovi a nie spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., z Oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. z 30.04.2024.

13. Na pojednávaní konanom 29.04.2025 zotrvali sporové strany na svojich vyjadreniach. Nad rámec uvedeného žalobca poprel, že žalovaný zaplatil na základe exekúcie, nakoľko v čase, keď došlo k postúpeniu pohľadávky a v čase, kedy bola pohľadávka žalobcu splatná, nemal žalovaný doručené exekučné príkazy a ním predložené exekučné príkazy sa týkali iných veriteľov. Nestotožnil sa ani s argumentáciou žalovaného, že Zmluva o postúpení pohľadávky by mala byť neplatná z dôvodu nedostatočného vymedzenia postupovanej pohľadávky. V tejto súvislosti predložil súdu uznesenie Krajského súdu Nitra z 31.03.2022 sp.zn. 7Co/203/2019. Pripomenul, že Zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. bola uzavretá v marci 2023 a v danom čase žiadna exekúcia nebránila spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. postupovať svoje pohľadávky. Pre vznik pohľadávky nie je relevantné vystavenie faktúry, ale kauzálny vzťah, ktorý bol v Zmluve o postúpení pohľadávky vymedzený. Tvrdenie žalovaného, že pohľadávku plnil exekútorovi, je nepravdivé aj z toho dôvodu, že plnenie neposkytol žalovaný, ale Štátny fond rozvoja bývania. Žalovaný na pojednávaní poukázal na to, že v zmysle návrhu na vydanie platobného rozkazu titulom uplatnenej pohľadávky je Dohoda o urovaní. Zmluva o postúpení pohľadávky bola podľa jeho názoru kreovaná až následne za účelom nejakého splnomocnenia. Zdôraznil, že sám žalobca tvrdí, že ide o pohľadávku z Dohody o urovaní. Vo vzťahu k tejto nie je žalobca aktívne legitimovaný. Žalovaný predložil aktualizovanú správu od súdnej exekútorky, z ktorej vyplýva, že bolo zaplatené 135.640,- Eur a predložil rozsudok Okresného súdu Prievidza 8C/37/2024-120 z 27.02.2025, ktorým súd vyhovel žalobe žalovaného o zaplatenie sumy 19.669,45 Eur, ktorú na základe Dohody o urovaní uhradil na účet žalobcu a nie účet PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s.

14. Okresný súd odôvodnil rozhodnutie tým, že nebolo preukázané, že by v čase uzavretia Dohody o urovaní postupca oznámil, alebo postupník preukázal žalovanému postúpenie pohľadávok spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ a.s. a dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na uplatnenie pohľadávky vyplývajúcej z Dohody o urovaní.

15. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia upozornil, že v zmysle ustanovenia § 585 ods. 3 OZ uzatvorením Dohody o urovaní bol záväzok žalovaného vyplývajúci zo vzájomného vysporiadania nárokov žalovaného ako objednávateľa a zhotoviteľa PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. zo zaniknutej Zmluvy o dielo č. 11/UHI/2021 z 26.01.2022 nahradený záväzkom vyplývajúcim z urovania. Uzatvorením Dohody o urovaní dňa 05.09.2023 tak medzi žalovaným a spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. vznikol nový záväzkovo-právny vzťah a z neho vyplývajúci záväzok žalovaného odlišný od pôvodného záväzku žalovaného zo Zmluvy o dielo č. 11/UHI/2021 z 26.01.2022, ktorý zanikol uzavretím Dohody o urovaní so spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. dňa 05.09.2023, resp. dňom jej účinnosti 06.09.2023 a bol nahradený novým z Dohody o urovaní vyplývajúcim záväzkom.

16. Okresný súd uviedol, že žalobca v konaní predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky z 23.03.2023 uzatvorenú medzi postupcom PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a žalobcom ako postupníkom, ktorou postupca postúpil na postupníka odplatne pohľadávku vo výške 191.654,82 Eur voči žalovanému, ktorá pohľadávka vznikla na základe vykonaných prác pre Mesto Martin na diele Zariadenie pre seniorov na ul. Škultétyho v Martine na základe Zmluvy o dielo č. 11/UHI/2021, a ktorá zmluva zanikla. Výška

tejto pohľadávky bola v Zmluve o postúpení pohľadávky identifikovaná odkazom na faktúru č. 21200001 splatnú 24.03.2023, vystavenú 22.02.2023. Hoci predmetná faktúra bola neskôr prepracovaná a vystavená na inú sumu, uvedené samo o sebe nemá za následok neurčitost' vymedzenia postupovanej pohľadávky resp. jej neexistenciu, pokiaľ inak je v článku I. ods. 2. Zmluvy o postúpení pohľadávky jednoznačne identifikovaná právnym /zmluvným/ dôvodom jej vzniku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ako prvý zasielal Oznámenie o postúpení pohľadávok zo spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. na žalobcu žalovanému dňa 23.01.2024 priamo žalobca (č.l. 38 spisu), pričom uvedený postup žalobcu bol v rozpore s ustanovením § 526 OZ, v zmysle ktorého oznámenie o postúpení pohľadávky zasiela dlžníkovi postupca s tým, že postupník má možnosť postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázať. Oznámenie žalobcu o postúpení pohľadávok z 23.01.2024 zároveň neobsahuje presnú identifikáciu právneho dôvodu a výšky pohľadávok, ktoré mali byť na žalobcu postúpené. Žalobca ďalej v konaní predložil aj Oznámenie postupcu PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. o postúpení pohľadávok z 18.03.2024 (čo je dátum po podaní žaloby v prejednávanej veci), ktorým spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. oznámila žalovanému, že dňa 23.03.2023 došlo k postúpeniu pohľadávok po zániku Zmluvy o dielo č. 11/UHI/2021 z 26.01.2022 za vykonané práce na diele Zariadenie pre seniorov na ul. Škultétyho v Martine, ktoré spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. zhotovila pre Mesto Martin na osobu žalobcu. Vykonaným dokazovaním tak nebolo preukázané, že by v čase uzavretia Dohody o urovaní medzi spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., za ktorú pri jej uzatváraní konal žalobca ako predseda predstavenstva, postupca oznámil alebo postupník preukázal žalovanému postúpenie pohľadávok spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo č. 11/UHI/2021 z 26.01.2022 titulom vzájomného vysporiadania zhotoviteľa a objednávateľa po zániku tejto zmluvy. Vedomosť žalovaného o postúpení pohľadávky nemožno dovodzovať z toho, že dňa 11.9.2023 zaplatil sumu 19.669,45 Eur na účet žalobcu, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že išlo o účet uvedený v Dohode o urovaní, z obsahu ktorej vyplýva, že má ísť o účet spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., ktorá bola jej zmluvnou stranou. Následným uzatvorením Dohody o urovaní medzi spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a žalovaným dňa 05.09.2023 došlo k zániku záväzku žalovaného vyplývajúceho z ich vzájomného vysporiadania po zániku Zmluvy o dielo č. 11/UHI/2021 z 26.01.2022 a k jeho nahradeniu novým záväzkom vyplývajúcim z Dohody o urovaní. Pohľadávka spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. voči žalovanému, ktorá bola predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky z 23.03.2023, hoci jej výška tak ako bola uvedená v Zmluve o postúpení pohľadávky bola medzi stranami sporná, tak uzatvorením Dohody o urovaní dňa 05.09.2023 zanikla a žalobca, pokiaľ by aj Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2023 bola platná s ohľadom na ďalšie prostriedky procesnej obrany žalovaného, by sa nemohol domáhať jej zaplatenia v tomto súdnom konaní.

17. Okresný súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na uplatňovanie pohľadávky voči žalovanému, vyplývajúcej z Dohody o urovaní, ktorá bola dňa 05.09.2023 uzatvorená medzi spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a žalovaným. Samotná pohľadávka spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. vyplývajúca voči žalovanému z Dohody o urovaní uzatvorenej dňa 05.09.2023 nemohla byť predmetom postúpenia na žalobcu na základe skôr uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávky z 23.03.2023. Pokiaľ žalobca v priebehu konania argumentoval tým, že pri uzatváraní Dohody o urovaní by mala spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. konať v mene a na účet postupníka, tak s uvedenou argumentáciou sa súd nestotožnil. Dohoda o urovaní medzi žalovaným a spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. bola uzatvorená v písomnej forme. Z jej obsahu nevyplýva, že by spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. pri jej uzatváraní konala ako zástupca žalobcu. V zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 OZ pritom platí, že pokiaľ z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. dňa 05.09.2023 vo vlastnom mene, pričom za ňu konal žalobca v postavení predsedu predstavenstva, uzatvorila so žalovaným Dohodu o urovaní vo vzťahu k vzájomným nárokom vyplývajúcim zo zaniknutej Zmluvy o dielo č. 11/UHI/2021, čím došlo k nahradeniu pôvodného záväzku žalovaného voči spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. záväzkom vyplývajúcim z urovania a žalobcovi, ktorý nebol zmluvnou stranou Dohody o urovaní, z tejto dohody žiadne práva neplynú a nemôže sa, t.j. nie je aktívne vecne legitimovaný na jej základe uplatňovať voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 134.431,68 Eur. Ani dojednania v Článku V. bod 8, 9 a 10 Zmluvy o postúpení pohľadávky z 23.03.2023 nemôžu mať za následok, že by Dohoda o urovaní z 05.09.2023 založila záväzkovo-právny vzťah medzi žalobcom, ktorý nebol jej zmluvnou stranou a žalovaným, resp. viedla k tomu, že by žalobca bol nositeľom hmotno-právnych oprávnení vyplývajúcich z Dohody o urovaní uzatvorenej dňa 05.09.2023 medzi PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a žalovaným. Z Dohody o urovaní nevyplýva, že by ju spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. uzatvárala ako zástupca žalobcu

na základe splnomocnenia; viazanosť postupníka /žalobcu/ Dohodou o urovnaní nemôže byť založená dohodou postupcu a postupníka v článku V. ods. 9 Zmluvy o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorého v prípade, že postupca po uzavretí tejto zmluvy urobí akékoľvek právne úkony týkajúce sa postupovanej pohľadávky vo svojom mene, pôjde o úkony, z ktorých je zviazaný postupník a uzatvorenie Dohody o urovnaní vo vlastnom mene postupcu nie je prípadom vymáhania postúpeného nároku v zmysle ustanovenia § 530 ods. 1 OZ.

18. Okresný súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žalobca nie je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie vo vzťahu k uplatnenému nároku na skutkovom základe tvrdenom v žalobe, a preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Nepovažoval pritom za potrebné sa ďalej zaoberať argumentáciou žalovaného ohľadne neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky z 23.03.2023 z dôvodu možného rozporu s ustanoveniami Exekučného poriadku vo väzbe na exekučné konania vedené na majetok spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. Rovnako okresný súd nepovažoval za potrebné, aby osobitným procesným postupom vykonával výsluch žalobcu ako strany sporu, pokiaľ mal žalobca v rámci písomných podaní, ako aj na pojednávaní konanom dňa 29.04.2025 možnosť sa k veci vyjadriť. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

19. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Pokiaľ okresný súd zamietol žalobu z dôvodu, že žalobca nie je vecne aktívne legítimovaný na uplatňovanie pohľadávky z titulu Dohody o urovnaní a že pohľadávka voči žalovanému z titulu Dohody o urovnaní uzavretej dňa 05.09.2023 nemohla byť predmetom postúpenia na základe skôr uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2023, tak žalobca uviedol, že vyššie uvedené konštatovanie ani netvrdil. Od začiatku konania tvrdil, že Dohodu o urovnaní so žalovaným uzavrela spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. z dôvodu, že jej táto povinnosť vyplývala zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2023. Žalobca tvrdil, že v zmysle čl. V bod 8 Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2023 on ako postupník splnomocnil uzavretím zmluvy postupcu - spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. na všetky právne úkony, na všetky práva a povinnosti súvisiace s výkonom vlastníckych práv k pohľadávke súvisiacich s uspokojením tejto pohľadávky vymožením pohľadávky. Zároveň sa v Zmluve o postúpení pohľadávky strany dohodli, že v prípade, ak postupca po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky urobí akékoľvek právne úkony týkajúce sa pohľadávky vo svojom mene, postupca a postupník sa dohodli, že ide o úkony, z ktorých je zviazaný postupník. Žalobca tvrdil, že on ako postupník podpisom Zmluvy o postúpení pohľadávky žiadal postupcu, aby vymáhal postúpený nárok sám, a to vo svojom mene a na účet postupníka v súlade s § 530 ods. 1 OZ. Aktívnu vecnú legitímáciu tak žalobca odvodzuje od Zmluvy o postúpení pohľadávky, a nie z Dohody o urovnaní. Žalobca uviedol, že je zrejme, že bola postúpená pohľadávka, ktorá vyplývala z titulu nezaplatených prác na diele - zariadenie pre seniorov v Martine. Určitosť vymedzenia, respektíve špecifikácia pohľadávky je konštatovaná aj v napadnutom rozhodnutí súdu. Je preto zrejme, že Dohoda o urovnaní bola so žalovaným uzavretá v procese uplatňovania/vymáhania pohľadávky žalobcom na základe splnomocňujúcich ustanovení Zmluvy o postúpení pohľadávky v zmysle § 530 ods. 1 OZ. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že tento postup nebol v Dohode o urovnaní osobitne uvedený, nakoľko táto možnosť vyplýva stranám zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo zákona, pričom z § 530 ods. 1 OZ vyplýva, že postupca môže uplatňovať pohľadávku sám vo svojom mene na účet postupníka. Podľa žalobcu nie je právne významné tvrdenie súdu, že v danom prípade z obsahu Dohody o urovnaní nevyplýva, že by spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. pri uzatváraní Dohody o urovnaní konala v mene postupníka, teda ako zástupca žalobcu, nakoľko postupca konal vo svojom mene na účet postupníka, teda žalobcu. V tomto zmysle mal za to, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

20. K záveru okresného súdu, že vedomosť žalovaného o postúpení pohľadávky nemožno odvodzovať od toho, že žalovaný čiastočne plnil na účet žalobcu, žalobca uviedol, že aj napriek tomu, že z konania žalovaného je podľa neho zrejme, že vedel o tom, že účet uvedený na Dohode o urovaní žalobcov a že pohľadávka bola postúpená, neodvodzoval vedomosť žalovaného o postúpení pohľadávky touto skutočnosťou, ale od toho, že žalovanému bolo aj postupcom, aj postupníkom doručené oznámenie o postúpení pohľadávky. K uvedenému dodal, že postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené žalobcom dňa 23.01.2024, ako aj postupcom, spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. Žalobca uviedol, že z § 526 ods. 1 OZ vyplýva, že v prípade, že by do času oznámenia postúpenia pohľadávky žalovanému plnil žalovaný svoj záväzok spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., zbavil by sa tak žalovaný svojho záväzku. Žalovaný však svoj záväzok do oznámenia o postúpení pohľadávky nezaplátil.

Z toho dôvodu by mal byť zviazaný zaplatiť záväzok žalobcovi ako veriteľovi, na ktorého bola pohľadávka voči žalovanému riadne postúpená. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že oznámenie o postúpení pohľadávky boli žalovanému doručené po uzavretí Dohody o urovnaní a v uvedenom žalobca vzhliadol odvolací dôvod, kedy okresný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

21. Žalobca poukázal na konštatovanie okresného súdu, že pohľadávka spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. voči žalovanému, ktorá bola predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky z 23.03.2023 zanikla uzatvorením Dohody o urovnaní dňa 05.09.2023 a preto aj pokiaľ by bola platná, žalobca by sa nemohol domáhať jej zaplataenia v tomto súdnom konaní. Žalobca k citovanému tvrdeniu súdu uviedol, že v prípade, ak súd tvrdí, že Dohoda o urovnaní nebola uzavretá v súlade s § 530 ods. 1 OZ postupcom na účet postupníka, tak nielenže Zmluva o postúpení pohľadávky nemohla zaniknúť uzavretím Dohody o urovnaní, ale právnym následkom by bolo, že Dohoda o urovnaní by bola neplatným právnym úkonom. V takom prípade by spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. uzavrela Dohodu o urovnaní, predmetom ktorej bola pohľadávka, s ktorou už nemala právo disponovať, nakoľko bola skôr postúpená. Aj uvedené vyhodnotil žalobca tak, že došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci okresným súdom. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že žalobe vyhovie a prizná náhradu trov konania žalobcovi.

22. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalobca relativizuje svoje skutkové a právne tvrdenia, ktoré urobil pred vydaním napadnutého rozsudku. Poukázal na to, že komplexnú odpoveď na odvoláciu argumentáciu žalobcu predstavuje odôvodnenie napadnutého rozsudku, osobitne jeho 28. až 30. odsek. Pokiaľ žalobca uvádza, že niektoré tvrdenia súdu prvej inštancie nie sú právne významné, ide o argumentáciu mimo relevantnej právnej úpravy. Doteraz nie je zrejmé, prečo žalobca ako štatutárny zástupca spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. neuviedol pri uzatváraní Dohody o urovnaní, že táto spoločnosť koná údajne v mene niekoho iného, zhodou okolností žalobcu ako fyzickej osoby. Má za to, že žalobcovi nič nebránilo, aby takúto skutočnosť uviedol svojmu zmluvnému partnerovi. Na základe uvedeného mal za to, že vyvstali dve otázky – 1/ či existovala v čase uzatvorenia Dohody o urovnaní Zmluva o postúpení pohľadávky a 2/ akú úlohu zohrali v tomto postupe žalobcu pohľadávky tretích osôb voči spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. Žalovaný zdôraznil, že v tomto konaní sa domáha svojich domnelých nárokov osoba, ktorá uviedla žalovaného do omylu aj v otázke bankového spojenia spoločnosti, ktorá bola zmluvným partnerom žalovaného. Zdôraznil, že išlo o partnera, ktorý bol vysúťažený vo verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k rozhodnutiu okresného súdu navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie potvrdil a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

23. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

24. Odvolací súd bol v zmysle ust. § 383 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho popísal súd prvej inštancie:

25. Medzi žalovaným ako objednávateľom a spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. ako zhotoviteľom bola dňa 26.01.2022 písomne uzatvorená Zmluva o dielo č. 11/UHI/2021, predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa na vlastné náklady a nebezpečenstvo pre objednávateľa zhotoviť stavbu s názvom Zariadenie pre seniorov na ul. Škultétyho v Martine. Spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. od Zmluvy o dielo odstúpila listom zo 17.02.2023 a Zmluva o dielo zanikla v dôsledku odstúpenia zo strany zhotoviteľa ku dňu 20.02.2023.

26. V záujme finančného vysporiadania prác vykonaných zhotoviteľom PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. na základe Zmluvy o dielo do momentu odstúpenia, ako aj vykonaných navyše prác, spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a žalovaný dňa 05.09.2023 uzavreli Dohodu o urovnaní, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.09.2023. Z obsahu predloženej písomnej Dohody o urovnaní, ktorá obsahujúca podpisy obidvoch zmluvných strán je súčasťou spisového materiálu na č.l. 88 spisu, vyplýva odkaz na medzi účastníkmi dohody uzatvorenú Zmluvu o dielo č. 11/UHI/2021 dňa 26.01.2022 na stavbu Zariadenie pre seniorov na ul. Škultétyho v Martine, odstúpenie od Zmluvy o dielo zo strany zhotoviteľa PRIEMSTAV

STAVEBNÁ, a.s. dňa 20.02.2023 ako aj skutočnosť, že do odstúpenia od Zmluvy o dielo PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. vykonala na diele stavebné práce a dodávky v súlade so Zmluvou o dielo podľa oceneného výkazu výmer v cene 143.847,50 Eur s DPH, ktoré neboli do podpisu Dohody o urovnaní medzi jej účastníkmi vysporiadané, ako aj navyše stavebné práce a dodávky na diele v cene 11.462,27 Eur. Na základe predmetnej dohody sa jej účastníci dohodli, že žalovaný v termíne do 60 kalendárnych dní od 25.07.2023 uhradí spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. na označené číslo účtu sumu 155.309,77 Eur s DPH zodpovedajúcu cene stavebných prác a dodávok uvedených v Článku I. bod 3 Dohody a cene navyše prác, stavebných prác a dodávok, ktoré sú predmetom urovnania podľa Článku I. bod 4 Dohody, a to na základe faktúry vystavenej žalovanému dňa 25.07.2023.

27. Po uzatvorení Dohody o urovnaní žalovaný uhradil dňa 11.09.2023 sumu 19.669,45 Eur a spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. dobropisom č. 20240001 (č.l. 9 spisu) vystaveným dňa 09.01.2024 dobropisovala sumu 1.208,64 Eur.

28. Žalobca v konaní predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky z 23.03.2023 uzatvorenú medzi postupcom PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a žalobcom ako postupníkom, ktorou postupca postúpil na postupníka odplatne pohľadávku vo výške 191.654,82 Eur voči žalovanému, ktorá pohľadávka vznikla na základe vykonaných prác pre Mesto Martin na diele Zariadenie pre seniorov na ul. Škultétyho v Martine na základe Zmluvy o dielo č. 11/UHI/2021, ktorá zmluva zanikla. Výška tejto pohľadávky bola v Zmluve o postúpení pohľadávky identifikovaná odkazom na faktúru č. 21200001 splatnú 24.03.2023, vystavenú 22.02.2023.

29. Žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky písomne listom zo dňa 23.01.2024. Oznámenie žalobcu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.01.2024 neobsahuje presnú identifikáciu právneho dôvodu a výšky pohľadávok, ktoré mali byť na žalobcu postúpené. Postupca PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky Oznámením zo dňa 18.03.2024, kedy oznámil žalovanému, že dňa 23.03.2023 došlo k postúpeniu pohľadávok po zániku Zmluvy o dielo č. 11/UHI/2021 z 26.01.2022 za vykonané práce na diele Zariadenie pre seniorov na ul. Škultétyho v Martine, ktoré spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. zhotovila pre Mesto Martin na osobu žalobcu.

30. Podľa § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávatel' sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

31. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak z právneho úkonu nevplyva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

32. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

34. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

35. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

36. Podľa § 530 ods. 1 OZ, na žiadosť postupníka môže postupca vymáhať postúpený nárok sám vo svojom mene na účet postupníka. Ak postúpenie pohľadávky sa oznámilo alebo preukázalo dlžníkovi (§ 526), môže postupca pohľadávku vymáhať iba v prípade, že ju nevymáha postupník a postupca preukáže dlžníkovi súhlas postupníka s týmto vymáhaním.

37. Podľa § 585 ods. 1 OZ, dohodou o urovnaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

38. Podľa § 585 ods. 2 OZ, ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

39. Podľa § 585 ods. 3 OZ, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

40. Žalobca v odvolaní odmietol záver okresného súdu, že pohľadávka vyplývajúca voči žalovanému z Dohody o urovaní zo dňa 05.09.2023 nemohla byť predmetom postúpenia na základe skôr uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2023. Žalovaný v odvolaní uviedol, že od začiatku konania tvrdil, že Dohodu o urovaní so žalovaným uzavrela spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. z dôvodu, že jej táto povinnosť vyplývala zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2023.

41. Uvedená námietka sa nezhoduje so žalobou, ktorú dňa 19.02.2024 žalobca doručil na upomínací súd, keďže z jej textu nevyplýva konštatovanie, že by spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. uzatvárala Dohodu o urovaní ako splnomocnenec postupníka (žalobcu), ktorému bolo zverené zabezpečenie vymáhania pohľadávky v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2023. Naopak, v žalobe žalobca tvrdil, že si uplatňuje nárok, ktorý nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky vo vzťahu k Zmluve o dielo č. 11/UHI/2021 zo dňa 26.01.2021, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela „Zariadenie pre seniorov na ulici Škultétyho v Martine“ pre žalovaného. V žalobe žalobca síce konštatuje uzavretie Dohody o urovaní medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, avšak žiadnym spôsobom neodvádza svoj nárok na zaplatenie pohľadávky od toho, že by uzavretie Dohody o urovaní malo predstavovať vymáhanie pohľadávky zo Zmluvy o dielo nadobudnuté na základe postúpenia pohľadávky postupcom na účet postupníka v zmysle § 530 ods. 1 OZ. V čase podania žaloby postupca ani len postúpenie pohľadávky žalovanému neoznámil, ako to vyplýva zo skutkových tvrdení žalobcu, ktorý v konaní tvrdil a preukazoval, že postupca oznámil postúpenie pohľadávky až listom zo dňa 18.03.2024 (čl. 44 súdneho spisu), teda až po podaní žaloby. Ako okresný súd správne pripomenul, samotné Oznenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.01.2024, ktoré urobil žalobca ako postupník, ešte samo o sebe nespôsobuje vznik povinnosti dlžníka plniť postupníkovi. V zmysle ust. § 526 OZ, na ktorý odkázal okresný súd, je subjektom, ktorý je povinný oznámiť bez zbytočného odkladu oznam postúpenie pohľadávky postupca. Postupník má možnosť postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázať, aby docielil, že má dlžník povinnosť plniť jemu, v danom prípade však žalobca ani len netvrdil, že by žalovanému preukázal postúpenie pohľadávky, tvrdil a preukazoval iba toľko, že mu zaslal Oznenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.01.2024, ktoré navyše okresný súd správne vyhodnotil ako oznámenie, ktoré neobsahuje presnú identifikáciu právneho dôvodu a výšky pohľadávok, ktoré mali byť na žalobcu postúpené. V čase podania žaloby tak žalobcovi ani nevznikol nárok na to, aby mu ako postupníkovi bolo žalovaným plnené zo Zmluvy o dielo, bez ohľadu na to, či by vymáhanie tohto plnenia robil sám na vlastný účet, alebo by vymáhaním poveril iný subjekt.

42. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalobcu tak odvolací súd konštatuje, že až vo vyjadrení k odporu (03.07.2024) žalobca v reakcii na argumentáciu žalovaného začal tvrdiť, že Dohodu o urovaní so žalovaným uzavrela spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. z toho dôvodu, že jej táto povinnosť vyplývala zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2023. Okresný súd však v odôvodnení rozhodnutia veľmi jasne a zrozumiteľne upozornil na skutočnosť, že uzavretím Dohody o urovaní bol záväzok žalovaného vyplývajúci zo vzájomného vysporiadania nárokov žalovaného ako objednávateľa a zhotoviteľa PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. zo zaniknutej Zmluvy o dielo zo dňa 26.01.2022 nahradený záväzkom vyplývajúcim z urovnania.

43. Inak povedané, uzavretím Dohody o urovaní pôvodný záväzok žalovaného ako objednávateľa voči zhotoviteľovi zo Zmluvy o dielo zanikol. Pokiaľ žalobca uplatnil svoj nárok z dvoch samostatných skutkových tvrdení, ktoré pritom vzájomne neprepojil, a z ktorých vyplýva, že sa stal nadobúdateľom pohľadávky zo Zmluvy o dielo a že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Dohody o urovaní zo dňa 05.03.2023, tak v celom konaní nereagoval na skutočnosť, že pohľadávka, ktorú nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2023, zanikla momentom uzavretia Dohody o urovaní, kedy sa záväzok žalovaného zmenil zo záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o dielo (záväzok na zaplatenie ceny diela) na záväzok vyplývajúci z Dohody o urovaní (záväzok na zaplatenie sumy dohodnutej v urovaní). Uvedené vyplýva z ust. § 585 ods. 3 OZ, na ktorý okresný súd opakovane poukazoval. V konaní tak nastala paradoxná situácia, kedy si žalobca uplatnil nárok zo Zmluvy o dielo, ktorá zanikla skôr, než údajné postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené postupcom dňa 18.03.2024.

44. Ku dňu uzavretia Dohody o urovnaní pritom z Dohody o urovnaní nevyplývalo skutkové tvrdenie žalobcu, že spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. uzatvárala Dohodu o urovnaní ako splnomocnenec žalobcu pri vymáhaní pohľadávky. Pokiaľ potom žalobca v odvolaní tvrdí, že jeho aktívna vecná legitímácia je odvodená od zmluvy o postúpení pohľadávky a nie z Dohody o urovnaní, je nutné zopakovať, že postupca žalovanému postúpenie pohľadávky pred uzavretím Dohody o urovnaní neoznámil, a teda dlžník bol ku dňu uzavretia Dohody o urovnaní naďalej povinný plniť svoj záväzok zo zmluvy o dielo spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. Preto pokiaľ spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. ako samostatný subjekt práva (v danom prípade konajúci žalobcom ako predsedom predstavenstva) pristúpila k novácii záväzku tým spôsobom, že pôvodný záväzok zo Zmluvy o dielo zanikol a bol nahradený záväzkom žalovaného z Dohody o urovnaní, išlo o podnikateľské rozhodnutie spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., ktorému nič nebránilo dojednať zmenu svojho záväzku. Spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. konala vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, ako to vyplýva z textu Dohody o urovnaní, čo správne posúdil aj okresný súd. K poukazu žalobcu na ust. § 530 ods. 1 OZ je nutné zdôrazniť, že uvedené ustanovenie pojednáva o možnosti, aby postupca vymáhal postúpený nárok sám vo svojom mene a na účet postupníka. V danom prípade však postup spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. nebol vymáhaním nároku, ale bol právnym úkonom smerujúcim k zmene záväzku.

45. Vymáhanie nároku nie je v legislatíve osobitne definované, všeobecne je ho však možné vymedziť ako procesný postup smerujúci k zabezpečeniu plnenia záväzku. Môže mať formu mimosúdneho vymáhania prostredníctvom vzájomnej komunikácie dlžníka a veriteľa, mimosúdnych výziev a rokovaní alebo môže mať aj formu súdneho vymáhania prostredníctvom uplatnenia pohľadávky či už v nachádzacom konaní, alebo neskôr v konaní exekučnom, prípadne v rámci konkurzu. Pod vymáhanie pohľadávky však nie je možné subsumovať zmenu pohľadávky, pri ktorej pôvodný záväzok zanikne (a nahradí sa novým z iného právneho dôvodu). Zaniknutý záväzok už následne vymáhať nemožno. Preto pokiaľ postupoval právny predchodca žalobcu, spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. tým spôsobom, že pristúpil k Dohode o urovnaní, ktorá predstavuje zmenu záväzku, z takéhoto správania nevyplýva, že by išlo o úkony v zmysle § 530 ods. 1 OZ. V danom prípade, pokiaľ sa žalobca domnieva, že spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. mala zo zmluvy o postúpení pohľadávky povinnosť vymáhať v jeho mene záväzok, namiesto čoho spôsobila zánik tohto záväzku, tak by to mohlo zakladať jeho prípadné zodpovednostné nároky voči spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. Nemá to však vplyv na možnosť spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. platne uzavrieť Dohodu o urovnaní so žalovaným.

46. Okresný súd tak v rámci svojej argumentácie správne poukázal na skutočnosť, že k uzavretiu Dohody o urovnaní došlo v čase, kedy žalovaný nemal oznámené postúpenie pohľadávky zo strany postupcu a zároveň ho nemal preukázané zo strany postupníka (ktorý oznámil postúpenie pohľadávky bližšie nešpecifikovanej až 23.01.2024). Zároveň z Dohody o urovnaní nevyplýva oprávnenie žalobcu, že by mal nárok na zaplatenie sumy, ktorá bola predmetom Dohody o urovnaní. Samotná skutočnosť, že si žalobca ako predseda predstavenstva vložil do Dohody o urovnaní číslo vlastného účtu namiesto čísla účtu spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s., môže zakladať prípadnú deliktuálnu zodpovednosť, avšak nemá dosah na predmet tohto konania, pretože uvedenie čísla účtu žalobcu nezakladá žalobcovi postavenie zmluvnej strany z Dohody o urovnaní. Naopak, z Dohody o urovnaní je zrejmé, že túto uzatváralo Mesto Martin so spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a nie so žalobcom. Žalobca bol v tejto dohode účastný ako predseda predstavenstva spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. V danom prípade tiež nie je bez právneho významu, že tak Zmluva o dielo, ako aj to Dohoda o urovnaní, boli uzatvárané v rámci verejno-právnych vzťahov prostredníctvom verejného obstarávania. O to naliehavjšie je jednoznačne vymedziť subjekty, ktoré sú oprávnené vstúpiť do právneho vzťahu v rámci procesu verejného obstarávania, kedy týmito subjektami boli objednávateľ a zhotoviteľ, teda Mesto Martin a PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s.

47. Žalobcovi ako fyzickej osobe z Dohody o urovnaní nevyplývajú žiadne práva, nebol súčasťou tejto dohody. Uvedené správne konštatoval aj okresný súd, ktorý nad rámec toho poukázal aj na skutočnosť, že v zmysle čl. III bod 7 nebolo z tejto dohody možné postúpiť práva a povinnosti na tretiu osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu druhého účastníka dohody, kedy žalobca v konaní ani netvrdil, že by získal písomný súhlas žalovaného na postúpenie práv z tejto dohody. Uzavretím dohody zároveň zanikol záväzok žalovaného zo Zmluvy o dielo, takže pokiaľ by aj žalobca v zmysle svojho

tvrdenia údajne nadobudol pohľadávku zo zmluvy o dielo, táto uzavretím Dohody o urovaní zanikla. Zjednodušene povedané, vecná legitímácia žalobcu sa nedá odvodiť zo zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže touto nadobudol iba práva súvisiace s nárokom na zaplatenie prác a výkonov zo Zmluvy o dielo, ale nie nároky na zaplatenie Dohody o urovaní. Práva a povinnosti strán zo Zmluvy o dielo boli zmenené uzavretím Dohody o urovaní, kedy povinnosť žalovaného zaplatiť cenu diela zanikla a preto ju nemôže žalobca na základe pôvodne uzavretej zmluvy o dielo viac vymáhať. Zároveň žalobcovi nikdy nevznikla aktívna legitímácia uplatňovať si nárok z Dohody o urovaní, keďže nebol zmluvnou stranou Dohody o urovaní a v konaní sa mu ani nepodarilo preukázať, že by Dohodu o urovaní uzatvárala spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. ako splnomocnenec žalobcu. Naopak, z textu Dohody o urovaní je zrejmé, že ju uzatvárala vo vlastnom mene ako samostatný subjekt práva, ktorý v danom prípade konal prostredníctvom predsedu predstavenstva akciovej spoločnosti, ktorou bol žalobca. Už iba nad rámec uvedeného potom odvolací súd dodáva, že aj z ust. čl. III ods. 7 na ktorý poukázal aj okresný súd, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov Dohody o urovaní nebol oprávnený postúpiť práva a povinnosti vyplývajúce z tejto dohody na tretiu osobu je zrejmá vôľa účastníkov Dohody (tak mesta Martin, ako aj spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s.), aby vzájomné vysporiadanie záväzkov ostalo medzi týmito dvoma subjektami, a teda vysporiadanie sa malo týkať týchto dvoch subjektov.

48. Odvolací súd sa tak stotožnil so súdom prvej inštancie, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na uplatnenie pohľadávky voči žalovanému, vyplývajúcej z Dohody o urovaní, ktorá bola dňa 05.09.2023 uzatvorená medzi spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. a žalovaným. Túto aktívnu legitímáciu nie je možné odvodiť ani zo zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže z textu právneho úkonu „Dohoda o urovaní“ nevyplýva, že by v tomto prípade postupoval pri vymáhaní pohľadávky postupca v mene a na účet postupníka. Pokiaľ má žalobca za to, že postupca bol povinný takto postupovať a že svoju povinnosť nedodrжал, má možnosť uplatňovať si svoje nároky voči postupcovi v osobitnom konaní. Na základe uvedeného sa odvolací súd nestotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, že by nebolo právne významné tvrdenie súdu, že v danom prípade z obsahu Dohody urovaní nevyplýva, že by spoločnosť PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. pri uzatváraní Dohody o urovaní konala v mene postupníka, teda ako zástupca žalobcu.

49. Pokiaľ žalobca v odvolaní poukazuje na to, že žalovaný sa mohol zbaviť svojho záväzku aj plnením pôvodnému postupcovi, čo však neurobil, pred oznámením postupcu o postúpení pohľadávky (18.03.2024) odvolací súd pripomína, že povinnosť žalovaného ako objednávateľa zaplatiť cenu diela zanikla uzavretím Dohody o urovaní, kedy bola modifikovaná na jeho povinnosť zaplatiť záväzok vyplývajúci z Dohody o urovaní. Žalovaný tak už po uzavretí Dohody o urovaní ani nemal možnosť plniť na svoj záväzok zo zmluvy o dielo. Zároveň ku dňu uzavretia Dohody o urovaní mu nebol postupcom oznámený ani postupníkom preukázaný tvrdený právny vzťah postúpenia pohľadávky. Zjednodušene povedané, pred uzavretím Dohody o urovaní nemohol žalovaný plniť zo Zmluvy o dielo žalobcovi, pretože mu postúpenie pohľadávky nebolo ani oznámené postupcom, ani preukázané postupníkom a po uzavretí Dohody o urovaní už nemohol plniť na záväzok zo Zmluvy o dielo, ktorý nadobudol žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky, pretože tento záväzok sa modifikoval tak, že záväzok zo Zmluvy o dielo zanikol a bol nahradený záväzkom z Dohody o urovaní. Ak potom až ku dňu 18.03.2024 bolo postupcom žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky, v tomto momente už na postúpenú pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o dielo plniť nemohol, keďže táto neexistovala.

50. V zmysle vyššie uvedeného sa teda odvolací súd stotožnil aj s konštatovaním okresného súdu, na ktoré poukázal žalobca v odvolaní, kedy okresný súd uviedol, že aj pokiaľ by zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2023 bola platná, tak žalobca by sa nemohol domáhať jej zaplatenia, teda zaplatenia ceny diela v tomto konaní, a to vzhľadom na uzatvorenie Dohody o urovaní. Pokiaľ žalobca naopak zo skutkového deja vyvodil, že ak by Dohoda o urovaní nebola uzavretá (ako spôsob vymáhania záväzku postupcom na účet postupníka podľa § 530 ods. 1 OZ), tak nielenže by zmluva o postúpení pohľadávky nemohla zaniknúť uzavretím Dohody o urovaní, ale právnym následkom by bolo, že Dohoda o urovaní by bola neplatným právnym úkonom. Uvedené konštatovanie nemá vzťah k rozhodnutiu vo veci, keďže zánik zmluvy o postúpení pohľadávky nebol v konaní relevantný. Relevantný bol zánik záväzku žalovaného zo Zmluvy o dielo, ktorý mal byť predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky. Ak by skutočne žalobca nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky nároky zo Zmluvy o dielo na zaplatenie ceny diela voči žalovanému, a ak by aj poveril postupcu na vymáhanie tejto pohľadávky, uvedené by nespôsobilo neplatnosť právneho úkonu (Dohody o urovaní) pre porušenie povinnosti zo zmluvy o postúpení pohľadávky, ale predstavovalo by dôvod na prípadnú zodpovednosť

postupcu za porušenie povinnosti zo zmluvy o postúpení pohľadávky. Inak povedané, ani kedy postupca uzavrel Dohodu o urovaní v priamom rozpore s pôvodnou dohodou so žalobcom o tom, že bude na jeho účet vymáhať pohľadávku zo zmluvy o dielo, uvedené by nemalo za následok neplatnosť Dohody o urovaní, ktorú bol oprávnený ako samostatný právny subjekt uzavrieť, a to prostredníctvom svojho predsedu predstavenstva, teda žalobcu. Prípadné porušenie povinnosti zo zmluvy o postúpení pohľadávky by zakladalo iba následné zodpovednostné vzťahy zo zmluvy o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a spoločnosťou PRIEMSTAV STAVEBNÁ. V ani jednom z uvedených prípadov by však nemalo za následok vznik aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na vymáhanie záväzku z Dohody o urovaní.

51. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu, odvolací súd pripúšťa, že postup žalobcu, ktorý vložil do Dohody o urovaní vlastné súkromné číslo účtu, v nadväznosti na skutočnosť, že voči spoločnosti PRIEMSTAV STAVEBNÁ, a.s. boli exekučne uplatňované pohľadávky veriteľov tejto spoločnosti, môže zakladať odôvodnené pochybnosti o účele postupu žalobcu, avšak odvolací súd (rovnako ako súd prvej inštancie) nemôže vychádzať z domniek, a preto sa zaoberal iba zisteným skutkovým stavom.

52. Odvolací súd je v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP odvolacími dôvodmi viazaný, preto rozhodnutie okresného súdu preskúmal iba v intenciách podaného odvolania.

53. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je v napadnutej časti vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

54. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalovanému voči žalobcovi, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

55. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).