

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4422010120.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol. pre pokračovací zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.10.2025 sp. zn. 2T/13/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18.03.2026, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) boli vo vzťahu k obžalovanému A. B. (ďalej aj ako „obžalovaný“) podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušené skoršie výroky o vine - trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/22/2021 zo dňa 24.01.2022, doručeného mu dňa 28.01.2022 a právoplatného dňa 08.02.2022,  
- rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/11/2021 zo dňa 23.05.2022 právoplatného dňa 23.05.2022,  
- rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2021 zo dňa 10.11.2022 právoplatného dňa 10.11.2022 a  
- rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/66/2021 zo dňa 12.03.2025 právoplatného dňa 12.03.2025 vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 2, 3, 4, 6, 7 a 8, ako aj výroky o treste a výrokoch o náhrade škody a aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine týchto rozhodnutí svoj podklad a obžalovaný bol uznaný vinným v bodoch 2, 3, 5, 6, 7 samostatným konaním a v bodoch 1, 4, 8 až 12 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Tr. zák.“) pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a v bode 8 aj s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pričom v tomto konaní bol stíhaný so spoluobžalovaným C. D., ktorý bol uznaný vinným v bodoch 1 a 4 z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na skutkových základoch, že:  
1. obžalovaní A. B. a C. D., po predchádzajúcej vzájomnej dohode a spoločným konaním dňa XX.XX.XXXX v čase približne medzi 00.00 h a 02.30.h, v E. F. E. G. H. I. X po tom ako prišli na osobnom motorovom vozidle značky J. K., sivej farby EČ: E. obžalovaného C. D. do mesta E. F., ktoré tento zaparkoval za areálom E. L. B. M. E. F., obžalovaný A. B. pešo prešiel k predajni K. N. L. B. XXX, nájdeným kameňom rozbil sklenenú výplň dverí a následne vylomil elektronické dvojkrídlové posuvné vchodové dvere vedúce do

predajne, vošiel dovnútra a z otváracieho boxu na cigarety nad pokladňou odcudzil 155 ks krabičiek cigariet rôznych značiek, a to DAVIDOFF EV SILV SSL v počte 7 kusov, DAVIDOFF EVOLVED BLUE v počte 4 kusy, DAVIDOFF EVOLVED RED v počte 1 kus, DAVIDOFF REACH BLUE v počte 1 kus, DAVIDOFF REACH MAX v počte 1 kus, GATE 100 BLUE v počte 1 kus, GOL GATE RED 100 v počte 7 kusov, GOLD GATE BLUE ks v počte 2 kusy, JADE BLUE SSL BY WEST v počte 5 kusov, JADE ROSE SSL BY WEST v počte 1 kus, L&M BLUE 100 v počte 3 kusy, L&M BLUE KS v počte 1 kus, L&M KS SOFT BLUE v počte 1 kus, L&M LINK BLUE SUN v počte 5 kusov, L&M LOFT 2IN1 SLIM v počte 1 kus, L&M RED 100 v počte 9 kusov, L&M READ KS v počte 5 kusov, LUCKY STRIKE 20 RED v počte 1 kus, MARLBORO GOLD 100 v počte 10 kusov, MARLBORO RED TOUCH v počte 1 kus, MARLBORO SSL LINE BL v počte 1 kus, MALBORORO Touch RCB v počte 6 kusov, NAPL HEETS BRON 20 v počte 2 kusy, NAPL HEETS SIEN 20 v počte 4 kusy, NAPL HEETS YELI 20 v počte 9 kusov, Petra KS CERV v počte 3 kusy, Petra KS Modra v počte 3 kusy, PHIL M SLIM PINK 100 v počte 5 kusov, PHIL MOR ORIG BLACK v počte 1 kus, PHIL MOR SLIM v počte 6 kusov, PHIL MOR VIOL SLIM v počte 6 kusov, RGD BLUE 100 v počte 3 kusy, RGD RED 100 v počte 6 kusov, RGD RED KS v počte 2 kusy, WEST RED 100 BOX v počte 3 kusy, WEST RED KS BOX v počte 9 kusov, WEST BLUE KS BOX v počte 3 kusy, WEST BLUE KS BOX v počte 2 kusy, WEST SILV 100 BOX v počte 9 kusov, WINSTON SLIM SILVER v počte 5 kusov, ktoré vložil do ním prinesenej prepravky, z predajne odišiel k miestu, kde ho čakal vo vozidle obžalovaný C. D., odišli do obce L., kde obžalovaný C. D. odcudzené cigarety predal, získané peniaze použili pre svoju potrebu a svojim konaním spôsobili poškodeniu spoločnosti K. N. E. F., L. O., so sídlom P. E. X, E. F., IČO: XXXXXXXX, škodu na odcudzených veciach výške 530,90 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 3.357,89 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. obžalovaný A. B.,

dňa XX.XX.XXXX, v čase 3.00 h, v obci H. I. XXX, prinesenou železnou tyčou rozbil sklenenú výplň okna vedľa vchodových dverí vedúcich do predajne K. N., B., H. XXX, cez vzniknutý otvor vošiel do predajne, kde železnou tyčou mechanicky poškodil uzáver úložného priestoru na cigarety, z ktorého odcudzil cigarety, a to Petra modrá 4 kusy á 3,50 €, RGD blue 100 6 kusov 3,40 €, RGD red 9 kusov á 3,40 €, West chill 7 kusov á 3,30 €, West red 11 kusov á 3,30 €, West red ks box 1 kus á 3,30 €, West silver kusy á 3,30 €, West silver ks box 12 kusov á 3,30 €, Winst Long 3 kusy á 3,20 €, Winst Blue 5 kusov á 3,40 €, Winst Clas 2 kusy á 3,40 €, Winst Gold 8 kusov á 3,40 €, Winst Slim 8 kusov á 3,40 €, Winst Slim silver 8 kusov á 3,40 €, konaním ktorým spôsobil poškodeniu spoločnosti COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, Hlavné námestie 6, Nové Zámky, IČO: 00168882, škodu na odcudzených veciach vo výške 669,50 € a poškodením zariadenia vo výške 336,27 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa XX.XX.XXXX spisovej značky 2T 18/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3. obžalovaný A. B.,

dňa XX.XX.XXXX v čase o 04.00 h v E. F. preliezol oplotenie neobývaného, rozostavaného rodinného domu na Q. G. I. XX, vošiel do neuzamknutej pivnice a z jej priestorov odcudzil pracovné náradie, a to miešadlo na betón značky Parkside, elektrickú vŕtačku značky Tesco a krovínorez značky Riwall, čím spôsobil poškodeniu C. R. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, E. F., prechodne bytom E. F., S. D. XX, škodu na odcudzených veciach vo výške 215,00 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

4. obžalovaní A. B. a C. D.,

po spoločnej dohode dňa XX.XX.XXXX v čase približne o 01.29 h obžalovaný A. B., po predchádzajúcej dohode a spoločným konaním s obžalovaným C. D. v E. F., E. G. S. K. XXX, po tom ako ho obžalovaný C. B. doviezol na osobnom motorovom vozidle značky J. K., sivej farby, evidenčného čísla E. ku zberným surovinám, obžalovaný A. B. vystúpil a vošiel do areálu spoločnosti F. L. T., R., prevádzka S. cesta XXX tak, že preliezol plechové oplietenie areálu o výške 250 cm, kde nájdeným nožom s drevenou rúčkou o dĺžke čepele 29 cm odrezal z vodného hydrantu metrový kus hadice, pristúpil k odstaveným nákladným vozidlám A. K., evidenčného čísla F., VIN: M., rok výroby XXXX a A. K., evidenčného čísla F., VIN: M. rok výroby XXXX, z ktorých pomocou železnej tyče, vypáčil uzamknuté veká na palivových nádržiach, údermi zatlačil klapky na nádržiach dovnútra, vložil do nich pripravený kus hadice, ktorými prečerpал naftu z nádrží do troch prinesených bandasiiek o objeme 25 litrov a ďalších štyroch bandasiiek o objeme 25 litrov, ktoré našiel v areáli, bandasky premiestnil pri vstupnú bránu a telefonicky kontaktoval obžalovaného C. D., ktorý na neho čakal na S. ulici, aby po neho prišiel, bandasky preložil cez oplietenie vedľa vstupnej brány a tieto s odcudzenou naftou spolu s obžalovaným C. D. naložili do osobného motorového vozidla značky J. K., sivej farby EČ: E. a odviezli, do miesta bydliska obžalovaného C. D. do obce L., kde si odcudzenú naftu rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili odcudzením 175 litrov poškodenej spoločnosti F. L. T., R., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom H. X, T. odcudzením 175 litrov nafty škodu vo výške 181,47 €, štyroch bandasiiek vo výške 25,00 € a poškodením palivových nádrží na nákladných motorových vozidlách spôsobili poškodenej spoločnosti F. L. T. R., škodu vo výške 3.556 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.03.2020 spisovej značky 2T 18/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

#### 5. obžalovaný A. B.

dňa XX. XX. XXXX v čase medzi 00.00. hod. do 04.50 h. v obci A. nájdeným kameňom rozbil sklenenú výplň na hlavných vchodových dverách do predajne K. N. číslo XXX, cez vzniknutý otvor vošiel do predajne a zo stojanov na cigarety odcudzil cigarety, a to O. blue 5 kusov á 3,40 €, Davidoff red 10 kusov á 3,40 €, Golden Gate blue 7 kusov á 3,40 €, Golden gate red 1 kus á 3,40 €, Golden gate ks blue 4 kusy á 3,40 €, LM blue 100, 4 kusy á 3,40 €, LM blue 3 kusy á 3,40 €, LM forward ks 3 kusy á 3,40 €, LM soft blue 1 kus á 3,40 €, LM link slim 2 kusy á 3,40 €, LM loft slim 5 kusov á 3,30 €, LM loft blue slim 4 kusy á 3,30 €, LM red 100, 3 kusy á 3,50 €, LM red ks 4 kusy á 3,50 €, LM red soft 5 kusov á 3,30 €, Lucky strike flow 1 kus á 4,00 €, Marlboro gold 100 1 kus á 4,00 €, Marlboro gold ks 8 kusov á 4,00 €, Marlboro gold soft 1 kus á 3,70 €, Mars dlhá 8 kusov á 3,40 €, Heets amb 1 kus á 3,50 €, Heets blue 2 kusy á 3,50 €, Heets turg 1 kus á 3,50 €, PS white ks 2 kusy á 3,30 €, Pall mall 100 red 4 kusy á 3,30 €, tieto odniesol na nezistené miesto a svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti K. N. E. F., spotrebné družstvo, so sídlom P. E. I. X, E. F., IČO: XXXXXXXXX škodu odcudzením tovaru vo výške 546,46 € a škodu na zariadení vo výške 348,90 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

#### 6. obžalovaný A. B.,

v čase medzi 02.40. h a 02.55. h dňa XX.XX.XXXX v obci M., P. I. XXX/XX, na predajni K. N., prineseným kladivom rozbil sklenenú výplň okna a cez takto vzniknutý otvor vošiel do predajne a z priestorov pokladne odcudzil tabakové výrobky, a to: Winston Gold red 5 kusov á 3,30 €, Camel Blue soft 1 kus á 3,40 €, Winston Clas16 kusov á 3,30 €, Winston 100 Blue 4 kusy á 3,30 €, Winston 20 Slim x styl 1 kus á 3,20 €, Mars ks Sofi dlhá Sit 1 kus á 3,40 €, G. Gate Red ks Box Sit 30 kusov á 3,400 €, Golden Gate Blue KS 2 kusy á 3,40 €, L&M Red Label 100 Box, 6 kusov á 3,40 €, L&M Blue 18 kusov á 3,40 €, L&M Red RCB 8 kusov á 3,30 €, L&M Loft Blue 7 kusov á 3,30 €, L&M Link Sli10 kusov á 3,40 €, Malb gold or.100 box 6 kusov á 4,00 €, Malb gold or.box 11 kusov á 4,00 €, Malb.red Fwd 6 kusov á 4,00 €, Malb. gold dr.OVP mäkk 4 kusy á 3,70 €, Marl red FWB 13 kusov á 3,70 €, Petra cerv 4 kusy á 3,40 €, Petra Modra 8 kusov á 3,40 €, L&M BBlue RCB18 kusov á 3,40 €, L&M Loft SSSI BOX 7 kusov á 3,30 €, L&M RED 8 kusov á 3,40 €, L&M Loft SLI Blue BOX 7 kusov á 3,30 €, L&M Blue 10 kusov á 3,40 €, Marb.gold 6 kusov á 4,00 €, Marl gold 11 kusov á 4,00 €, Marl, red 6 kusov á 4,00 €, Marl gold or 4 kusy 4,00 €, Marl.red FWp 13 kusov á 3,70 €, Petra cerv. 4 kusy á 3,40

€, Petra modra 8 kusov á 3,40 €, L&M blue 6 kusov á 3,40 €, L&M blue7 kusov á 3,40 €, L&M blue soft 7 kusov á 3,30 €, David Clas 1 kus á 4,10 €, Tabak G.Gate 3 kusy á 3,80 €, Napln Heets 1 kus á 3,50 €, David.Gold Box 1 kus á 4,20 €, West Silver 15 kusov á 3,30 €, West Red SKS 28 kusov á 3,30 €, West Red KS Box 20, 8 kusov á 3,30 €, WestS Si 1.KS 8 kusov á 3,30 € Tabak Camel 1 kus á 5,83 €, Mars KS Soft 12 kusov á 3,40 €, Red 6 kusov á 3,40 €, G.Gate Blue KS BOX SIT 11 kusov á 3,40 €, Golden Gate Red SK 6 kusov á 3,40 €, G.Gate blue Ks 11 kusov á 3,40 €, Golden Gate Blue SK 6 kusov á 3,40 €, Golden Gate Red Ks Box, 19 kusov á 3,40 €, Mars KS Soft 12 kusov á 3,40 €, Davidoff Evolved Red 13 kusov á 3,40 €, P4S Duo White KS 2 kusy á 3,30 €, L&M Forward 3 kusy á 3,40 €, David.Evolv. Blue Box 14 kusov á 3,40 €, P4SPlus Black KS 3 kusy á 3,30 €, West Chili KS 6 kusov á 3,30 €, Winston Slim Long XSP 1 kus á 3,20 €, Wins Slims Xstyle blue 2 kusy á 3,40 €, čím spôsobil škodu krádežou vo výške 948,93 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 239,00 €, čím tak vznikla spoločnosti K. N. E., L. O., so sídlom Q. XX, XXX XX E., IČO: XXXXXXXX, celková škoda vo výške 1187,93 €, hoci obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2020 z 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

7. obžalovaný A. B. za účasti s už právoplatne odsúdeným C. D.

v presne nezistenom čase približne o 02:49 hodine dňa XX.XX.XXXX po vzájomnej dohode vykonať krádež vlámaním prišli na osobnom motorovom vozidle zn. J. J., striebornej farby, ktoré viedol C. D. do obce H., v okrese U., kde na okraji obce s vozidlom zastal, ostal v ňom čakať, po čom A. B. odišiel von z vozidla, nasadol na dovezený bicykel za účelom vykonania krádeže, a prišiel k predajni K. N. v obci H. I. XX, kde nájdenou kovovou tyčou bielej farby rozbil sklenú výplň dvoch vchodových dverí, cez ktoré vošiel do priestorov predajne, v ktorej našiel a odcudzil veci, a to 2 kusy plastových prepraviek na pečivo, do ktorých vložil 743 kusov škatuliek tabakových výrobkov rôznych značiek v hodnote 2.577,58 €, 170 kusov fliaš alkoholických nápojov rôzneho druhu a značiek v hodnote 191,54 €, 48 kusov plechoviek piva značky Corgoň v hodnote 25,92 € a 127 kusov rôznych cukrovinkových výrobkov v hodnote 102,01 €, po čom tieto veci postupne ponosil za obec Kural'any, kde na poľnej ceste na neho čakal s vozidlom C. D., s ktorým potom spoločne naložili do vozidla a odviezli, čím spoločnosti K. N., spotrebne družstvo spôsobili škodu krádežou vyššie uvedených vecí v celkovej výške 2.897,02 €, a súčasne škodu v dôsledku poškodenia sklenenej výplne dverí vo výške 255 €, pričom A. B. sa predmetného skutku dopustil, aj napriek tomu, že bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T 18/20 zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18. 03. 2020,

8. obžalovaný A. B. s už právoplatne odsúdeným C. D.

v presne nezistenom čase od 23:30 hod. dňa XX.XX.XXXX do 04:20 hod. dňa XX. XX. XXXX po vzájomnej dohode vykonať krádež vlámaním prišli na osobnom motorovom vozidle zn. J. K., EČ: E. XXX S., ktoré viedol C. D. do obce B. A., kde na okraji obce s vozidlom zastal, ostal v ňom čakať, po čom A. B. odišiel von z vozidla za účelom vykonania krádeže, a prišiel k rodinnému domu na ulici P. I. XXX/XX, kde od uličky preskočil drevenú bránu, vo dvore prešiel k samotnému domu, a cez nezabezpečený otvor vnikol do miestnosti s náradím, v ktorej našiel a odcudzil veci, a to 1 ks aku vyžinač PARKSIDE, Cordless Grass Trimmer PRTA 20-Li B2, IAN.334231\_907, 1 ks aku kosačka na trávu PARKSIDE, 40V Cordless Lawn Mower PRMA 40-Li A2, IAN.330877J907, 1 ks vŕtacie kladivo PARKSIDE, ROTARY HAMMER PBH 1500 D4, IAN 282472, 1 ks akumulátorový vŕtací skrutkovač PARKSIDE, CORDLESS DRILL PABS 20-Li D4, IAN 306436, 2 ks batérie Parkside 4 ABATTERY PAP 20A3, IAN 331800\_1907, 1 ks dvojité rýchlonabíjačka PARKSIDE DUAL BATTERY CHARGER PDSL20 AI, IAN 334023\_1970, 1 ks uhlová brúska PARKSIDE, bližšie nezistených parametrov, 1 ks motorový krovinoz zn. HECHT 142 BTS, 1 ks motorovú pílu zn. Stihl MS 170, výrobné číslo 813124434, 1 ks WiFi vežu zn. Sanyo, ako aj drobné náradie spolu v sume 40,- €, po čom tieto veci postupne ponosil a uschoval pri plote domu, odkiaľ ich spoločne s C. D. naložili do vozidla a odviezli do miesta pobytu C. D., v obci L., čím P. O. spôsobili škodu krádežou vyššie uvedených vecí v celkovej výške 837,90 €, a súčasne škodu v dôsledku poškodenia vonkajšieho oplotenia domu vo výške 20 €, pričom A. B. sa predmetného skutku dopustil, aj napriek tomu, že bol za trestný čin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T 18/20 zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18. 03. 2020,

9. obžalovaný A. B. s už právoplatne odsúdeným C. D.

po predchádzajúcej dohode s už odsúdeným C. D. sa dňa XX. XXXXXXXX XXXX v presne nezistenom čase v nočných hodinách dostavil do obce L. B. v zapožičanom vozidle značky J. J. sivej farby, ktoré už odsúdený C. D. predom zadovážil za účelom vykonania krádeže, na začiatku obce vyložil obžalovaného A. B., o ktorom mal vedomosť, že sa ide dopustiť krádeže, obžalovaný A. B. v čase okolo 02.04 hod. na P. G. I. XX v predajni potravín pod obchodným menom V. H. - R., IČO: XXXXXXXX vypáčil vonkajšie kovové mreže a následne rozbil sklenenú výplň vchodových dverí betónovým dielom z oplotenia, pričom vošiel do priestorov predajne, kde vypáčil uzamykateľnú schránku na tabakové výrobky a odcudzil 166 krabičiek tabakových výrobkov v celkovej hodnote 584,40 Eur, zatiaľ sa už odsúdený C. D. v zmysle dohody nachádzal s vozidlom na konci obce L. B., kde nastúpil obžalovaný A. B. s odcudzeným tovarom a odišli do obce O. E. T., čím pre poškodeného V. H., narodeného XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom L. B., B. I. XXXX/X spôsobil škodu odcudzením vo výške 584,40 Eur a poškodením vchodových dverí a mreží vo výške 300,- Eur, poškodenej obchodnej spoločnosti W. X. L., R., so sídlom D., S. I. X/X spôsobil škodu poškodením uzamykateľnej schránky na tabakové výrobky vo výške 120,- Eur a obžalovaný A. B. takto konal napriek tomu, že bol za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Nové Zámky, ktorý pod sp. zn. 2T/18/2020 dňa 12. marca 2020 rozhodol trestným rozkazom, ktorý dňa 18. marca 2020 nadobudol právoplatnosť a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere desiatich mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 15. júla 2020,

10. obžalovaný A. B. s už právoplatne odsúdeným C. D. sa v presne neustálený deň roku XXXX spoločne dohodli, že vykonajú krádež, pričom obvinený B. sa po vzájomnej dohode dňa XX. XX. XXXX v presne neustálenom čase presunul vlakom z E. F. do Q., kde si na vlakovej stanici zobral neuzamknutý bicykel, ktorým sa presunul do obce X., kde si na miestnom cintoríne odložil bicykel, peši sa predsunul k N. na adrese K. XX, kde už dňa XX. XX. XXXX v čase o 04:31 hod. sekerou rozbil predné vchodové dvere na predajni, ktorú sekeru si priniesol so sebou, následne sa dostal do vnútra, kde následne sekerou rozbil box na cigarety, z ktorého odcudzil cigarety rôznych značiek v počte 191 kusov, pričom následne obžalovaný B. telefonicky kontaktoval obžalovaného D. za účelom odvozu z miesta činu a obaja sa na motorovom vozidle J. K. premiestnili do obce Strekov, kde odcudzené cigarety predali neznámej osobe, čím obžalovaní spôsobili spoločnosti K. N. S., spotrebne družstvo, so sídlom S., A. Q. XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu krádežou vo výške 657,95 eura a škodu poškodením vchodových dverí a stojana na cigarety vo výške 375,23 eura, hoci obž. A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/18/2020, zo dňa 12. 03. 2020, právoplatným dňa 18.03.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

11. obžalovaný A. B. s už právoplatne odsúdeným C. D. sa spoločne dohodli, že vykonajú krádež za účelom získania peňažných prostriedkov, ktorú následne vykonali tým spôsobom, že dňa XX.XX.XXXX prišli do obce T. na osobnom motorovom vozidle značky J. J. sivej farby, ktorý patrí priateľke obvineného C. D., kde obž. A. B. vystúpil s tým, že chodil po obci T. na presne nestotožnenom bicykli asi tri hodiny, kedy si vytipoval predajňu „U. K.“, kde v čase o 04:04 hod. dňa XX.XX.XXXX rozbil na predajni sklenenú výplň na vchodových posuvných dvojkridlových dverách, cez ktoré vošiel do samotnej predajne, odkiaľ odcudzil rôzne druhy cigariet a iného tovaru, ktorý bol umiestnený na stojane pri pokladni, ktorý tovar naložil do papierovej krabice, po čom z predajne odišiel a následne obžalovaný B. telefonicky kontaktoval obžalovaného D. za účelom odvozu z miesta činu a obaja sa na motorovom vozidle J. J. premiestnili do obce Strekov, kde odcudzené cigarety predali neznámej osobe, čím obžalovaní spôsobili pre poškodenú R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. I. XXX, škodu odcudzením tovaru vo výške 2049,46 eura a škodu poškodením dverí vo výške 1036,87 eura, hoci obž. A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/18/2020, zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

12. obžalovaný A. B. s už právoplatne odsúdeným C. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na osobnom motorovom vozidle C. D. zn. J. K., EVČ:E., prišli dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 02:00 hod. do obce X., kde na začiatku obce A. B. z vozidla vystúpil, pričom C. D. ostal vo vozidle, následne obžalovaný B. sám peši prešiel k budove predajne potravín K. N. S. číslo XXX, kde v čase okolo 03:50 hod. nezisteným spôsobom vypáčil dvojkridlové posuvné vchodové dvere vedúce do objektu, následne prišiel k dvojkridlovým posuvným vchodovým dverám vedúcim do

samotnej predajne potravín, na ktorých na pravom krídle nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň, cez takto vzniknutý otvor vliezol do predajne, kde prišiel k stojanu na cigarety, na ktorom nezisteným spôsobom rozbil dvierka a zo stojanu odcudzil spolu 174 ks krabičiek cigariet rôzneho druhu a značiek v celkovej hodnote 595,30 eura, ktoré naložil do prinesenej kartónovej krabice a následne predajňu opustil, následne zavolať C. D., aby ho svojim osobným motorovým vozidlom vyzdvihol na mieste, kde ho pred tým z vozidla vyložil, čo obžalovaný D. aj urobil, odcudzený tovar naložili do osobného motorového vozidla a následne z miesta odišli preč, čím obžalovaní spôsobili poškodeniu spoločnosti K. N. S., spotrebné družstvo, so sídlom S., A. Q. XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením tovaru vo výške 595,30 eura a poškodením zariadenia 691,50 eura, hoci obž. A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/18/2020, zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 18.03.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to bol obžalovanému A. B. uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák., zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/227/2021 zo dňa 10.09.2021, právoplatným dňa 10.09.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Spoluobžalovanému C. D. bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., za nezistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák., zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., postupom podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody 1 (jeden) rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovaným A. B. a C. D. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť škodu poškodenej právnickej osobe K. N. E. F., L. O., E. F., P. E. I. X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 137,75 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. B. uložená povinnosť nahraďiť poškodenej právnickej osobe K. N. E. F., L. O., E. F., P. E. I. X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 280,92 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovaným A. B. a C. D. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenej právnickej osobe R. L. B. R., D., O. A. I. X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 3.633,36 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. B. uložená povinnosť nahraďiť poškodenej právnickej osobe R. L. B. R., D., O. A. I. X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 1.345,21 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená právnická osoba R. L. B. R., D., O. A. I. X, IČO: XXXXXXXX odkázaná so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovaným A. B. a C. D. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenej právnickej osobe F. L. T. R., T., H. I. X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 206,47 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená právnická osoba F. L. T. R., T., H. I. X, IČO: XXXXXXXX odkázaná so zvyškom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovaným A. B. a C. D. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenej právnickej osobe S. B., pobočka poisťovne z iného členského štátu, D., U. K. I. X/ X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 3.556,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. B. uložená povinnosť nahraďiť poškodenej právnickej osobe K. N. E., L. O., E., Q. I. XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 221,79 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. B. uložená povinnosť nahraďiť poškodenej právnickej osobe H. B., R., M. W. S., D., Q. I. X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 966,14 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. B. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s C. D. nahraďiť poškodenej právnickej osobe K. N. U., L. O., U., O. I. XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 2.897,02 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. B. uložená povinnosť nahraďiť poškodenej právnickej osobe K. N. U., L. O., U., O. I. XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 255,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. B. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s C. D. nahradiť poškodenej P. O., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom B. A., P. I. XXX/XX škodu vo výške 819,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. B. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s C. D. nahradiť poškodenej právnickej osobe R. L. B. R., D., O. A. I. X, IČO:XXXXXXXX škodu vo výške 529,93 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. B. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným C. D. nahradiť poškodenej právnickej osobe R. L. B. R., D., O. A. I. X, IČO:XXXXXXXX škodu vo výške 2.398,12 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému A. B. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným C. D. nahradiť poškodenej právnickej osobe R. S. L., X. I. XXX, IČO:XXXXXXXX škodu vo výške 688,21 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená právnická osoba K. N. S., L. O., S., A. Q. č. XXX, IČO:XXXXXXXX s celým uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný A. B. proti všetkým výrokom, ako aj proti konaniu, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo.

Spoluobžalovaný C. D. odvolanie nepodal a prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie, z ktorého dôvodu napadnutý rozsudok zostal vo vzťahu k spoluobžalovanému C. D. právoplatný.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd I. stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a nesprávne zistil skutkový stav. Pokiaľ ide o skutok, ktorého sa mal dopustiť v obci H., tento nepopiera, avšak už v ten istý deň o hodinu sa mal dopustiť ďalšieho vlámania do novostavby rodinného domu v meste E. F., pričom na prekonanie vzdialenosti 15 kilometrov medzi týmito dvomi miestami je potrebné na pešo dlhšia doba a za hodinu sa to nedá absolvovať. Z uvedeného je zrejmé, že skutok nespáchal, pričom v čase spáchania skutku nebol vlastníkom, ani držiteľom motorového vozidla, ani bicykla. Namietol, že skutok sa opiera iba o výpoveď spoluobžalovaného C. D. a nebol produkovaný iný dôkaz. Nariadenie, ktoré stotožnil poškodený, nedoniesol do bydliska C. D. on. Jeho výpoveď v prípravnom konaní, kde sa ku všetkým skutkom priznal, je nedostatočná, keďže nepopisuje spôsob spáchania skutkov.

Pokiaľ ide o skutok kladený mu za vinu v obci A., tento nespáchal. Je nelogické aby sa našli jeho stopy DNA na kladive, namietol, že to tam mohol doniesť páchatel' vediac o tom, že uvedené kladivo držal v rukách on.

Namietol tiež, že súd I. stupňa mu nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. p/ Tr. zák., že trestné stíhanie bolo vedené neprimerane dlho poukazujúc na to, že skutky sa stali v roku XXXX, pričom argumentácia, že trestné stíhanie sa viedlo vo viacerých okresoch L. a spisy jednotlivých súdov boli pripájané, je nedostatočná. Na základe uvedeného považuje uložený spoločný a súhrnný trest vo výmere 5 rokov za neprimerane prísny.

Konštatoval ďalej, že v rozsudku pri skutkoch 7 až 12 je obžalovaný C. D. uvádzaný ako už právoplatne odsúdený a pri skutkoch v bodoch 1 až 4 vystupuje ako obžalovaný, a preto mal skoršie rozsudky uvedené vo výroku rozhodnutia zrušiť aj vo vzťahu k tomuto obžalovanému.

Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. d/, písm. e/ Tr. por. a vyniesť nový rozsudok, ktorým bude oslobodený pre skutky spáchané v obci A., ako aj za vlámanie do novostavby rodinného domu v E. F..

Poškodená spoločnosť K. N. E. F. sa písomne vyjadrila k odvolaniu obžalovaného majúc za to, že súd I. stupňa konal správne a keďže obžalovaný nenamieta škodu im spôsobenú ani čo do dôvodu a výšky, žiadala, aby jeho odvolanie krajský súd zamietol.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor konštatujúc, že rozhodnutie súdu I. stupňa je zákonné čo do výroku o vine, ako i výroku o uloženom treste u oboch obžalovaných, preto odvolanie považuje za neopodstatnené. Vo vzťahu k namietanej vine obžalovaného konštatuje, že táto bola pri jednotlivých skutkoch preukázaná ucelenou reťazou priamych a nepriamych dôkazov v súlade so zásadou uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. por.

Pokiaľ ide o spáchanie skutku pod bodom 3, toto bolo obžalovanému preukázané už jeho výpoveďou z prípravného konania, ako aj výpoveďami spoluobžalovaného C. D., ktorý jednoznačne uviedol, že ho

obžalovaný navštívil s tým, že má u seba veci, ktoré boli poškodenému odcudzené, ďalej výpoveďou svedka O. H. a ďalšími listinnými dôkazmi.

Ku skutku 5 uviedol, že tento mu bol preukázaný a neobstojí obrana obžalovaného, keďže v prípravnom konaní podrobne popísal spáchanie skutku, vrátane času jeho spáchania a spôsobu jeho vykonania, ktorý popis korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi, a to svedeckými výpoveďami, zápisnicou o ohliadke z miesta činu, ako aj znaleckými posudkami, najmä Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, z ktorého vyplýva zhoda trasologickej stopy č. 5 a 7 so stopami obuvi patriacej obžalovanému.

Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. p/ Tr. zák., má za to, že súd I. stupňa túto správne obžalovanému nepriznal, keďže primeranosť dĺžky trvania trestného konania nie je možné vyjadriť numericky, keďže je podmienená viacerými objektívnymi skutočnosťami, ako sú charakter prejednávanej veci, počet obžalovaných, a ktoré konkrétne okolnosti musia byť zohľadnené aj s ohľadom na zložitosť veci a správanie obžalovaného. Má za to, že konanie prebiehalo plynule a bez prieťahov a vzhľadom na trvanie tohto konania po dobu 5 rokov prihliadnúc na všetky okolnosti prípadu a rozhodovaciu prax súdov, nie je možné považovať túto dĺžku za neprimeranú.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné.

Dňa 18.03.2026 sa konalo verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného na krajskom súde v prítomnosti obžalovaného, pričom na tomto verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného zotrval na podanom odvolaní a doplnil ho tým, že nenamietal prieťahy v konaní, ale skutočnosť, že konanie trvalo neprimerane dlho a preto mala byť priznaná poľahčujúca okolnosť, keďže konanie sa vedie viac ako 5 rokov. Pokiaľ sa obžalovaný v prípravnom konaní priznal ku všetkým skutkom, toto urobil iba vo všeobecnej rovine a treba to považovať za nedostatočné. Obžalovaný trvá na tom, že skutky v obci M. a A. nespáchal. Pokiaľ ide o skutok v obci M. vo vzťahu k zahodenému kladivu, na ktorom sa našla DNA obžalovaného, konštatoval, že z kamerového záznamu je zrejmé, že páchatel mal rukavice, a preto nemohol zanechať stopu DNA na kladive, ktoré sa našlo vedľa predajne. Vo vzťahu ku trasologickej stope pri skutku v obci A. konštatoval, že toto nie je individuálne identifikovateľná stopa, takže ju mohlo zanechať viac ľudí a iný dôkaz vo vzťahu k obžalovanému nie je. Pokiaľ ide o skutočnosť, že obžalovaný má v odpise z registra trestov 36 záznamov, zdôraznil, že vo väčšine prípadov mu bol ukladaný súhrnný alebo spoločný trest, čo znamená, že ak by jednotlivé skutky boli prejednávané v spoločnom konaní, mal by odsúdení menej. V konečnom návrhu žiadal oslobodiť obžalovaného pre skutky pod bodmi 3, 5 a 6, obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. p/ Tr. zák. a uložiť mu miernejší trest.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí konanom o jeho odvolaní uviedol, že dňa 20.10.2020 sa musel priznať ku skutkom, pretože mu hovorili, že ak nebude vypovedať, bude väzobne stíhaný, pričom toto mala počuť aj jeho družka, ktorá bola na chodbe. Výsluch prebiehal tak, že oni hovorili a on len prikyvoval na to, čo hovoria. Skutok pod bodom 1 nespáchal, bol odsúdený bez dôkazu. Skutok pod bodom 3 nespáchal a spoluobžalovaný nehovoril pravdu, pričom výpoveď svedka O. H. je nejasná. Skutok pod bodom 5 taktiež nespáchal a nebolo mu umožnené k tomuto vypočuť svedka N. U.. Ani zo znaleckého posudku nevyplýva, že profil porovnávania trasologickej stopy je jasný. Skutok pod bodom 6 nespáchal, nikdy vo M. nebol. Na videozázname z kamery vidno ako páchatel rozbíja výklad, ale nie je to on, pričom je zrejmé, že páchatel mal na sebe rukavice, a preto nemohol zanechať na predmete, ktorý mal odhodiť, jeho DNA. Súd I. stupňa vychádzal iba z jeho výpovede, že sa priznal. Preto požiadal krajský súd, aby spravodlivo a zákonne rozhodol s poukazom na slová jeho obhajcu.

Zástupkyňa krajského prokurátora (ďalej len „prokurátor“) na verejnom zasadnutí uviedla, že sa pripája k písomnému vyjadreniu prokurátora k odvolaniu obžalovaného a doplnila, že súd I. stupňa správne zistil skutkový stav a skutky aj správne právne posúdil v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., uložil primeraný trest pokiaľ ide o jeho druh aj výmeru. Konštatoval, že trestné konanie nepovažuje za neprimerane dlhé, keďže jeho dĺžku nie je možné posudzovať iba číselným vyjadrením, ale je potrebné hodnotiť aj charakter trestnej činnosti, jej závažnosť a rozsah. Na základe uvedených skutočností považoval odvolanie obžalovaného za nedôvodné a navrhol ho podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí navrhol obžalovaný so svojím obhajcom vypočuť svedka U., resp. tento výsluch žiadal vykonať pred súdom I. stupňa potom, ako bude tomuto vec vrátená na nové prejednanie, preto o tomto dôkaze krajský súd ani nerozhodoval.

Na základe riadne a včas podaného odvolania obžalovaným, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, uvedomujúc si, že na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytýkané, prihliada len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že uvedená trestná vec už bola predmetom prieskumnej činnosti krajského súdu, a to na podklade odvolania obžalovaného A. B. a poškodenej spoločnosti S. voči prvému odcudzujúcemu rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/13/2022 zo dňa 17.10.2024, keď krajský súd tento napadnutý rozsudok súdu I. stupňa zrušil uznesením pod sp. zn. 2To/7/2025 zo dňa 07.05.2025, z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. por. a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pretože vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na objasnenie ktorých bolo treba vykonať aj ďalšie dôkazy a súčasne boli porušené ustanovenia Trestného zákona. Krajský súd v zrušujúcom uznesení pritom konštatoval, že sa stotožnil s názorom súdu I. stupňa, že vina za prejednávané skutky bola jednoznačne a bez dôvodných pochybností preukázaná, poukazujúc aj na jednotlivé dôkazy. Zdôraznil, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa zrušil iba z dôvodu nutnosti preskúmania prípadnej potreby ukladania spoločného trestu obžalovaným v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Galanta sp. zn. 17T/66/2021.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j/ Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. trestného činu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Súd I. stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal dostatočným spôsobom preukázané, že skutky uvedené v obžalobe sa stali, tieto spáchal obžalovaný (niektoré spolu so spoluobžalovaným), a preto ho uznal vinným v bodoch 2, 3, 5, 6, 7 samostatným konaním a v bodoch 1, 4, 8 až 12 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len „Tr. zák.“) pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a v bode 8 aj s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., konštatujúc, že vina obžalovaného z jednotlivých skutkov bola preukázaná.

Aj po vrátení veci na opätovné prejednanie na podklade rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/7/2025 zo dňa 07.05.2025 a po doplnení dokazovania pred súdom I. stupňa, krajský súd konštatuje, že sa stotožňuje s názorom súdu I. stupňa, že vina za prejednávané skutky bola jednoznačne a bez dôvodných pochybností obžalovanému preukázaná (napriek jeho odvolacím námietkam), a to nasledovnými dôkazmi.

Pokiaľ ide o skutok 1, z tohto je obžalovaný usvedčovaný jednak svojimi výpoveďami, keď sa ku skutku opakovaně v prípravnom konaní priznal (č. l. 38 a 49), kde uviedol, že sa so spoluobžalovaným dohodol, že keď nemajú peniaze, pôjdu do E. F. a nejaké urobia, že vykradnú obchod N. na H.. Preto išiel so spoluobžalovaným na jeho motorovom vozidle, tento ho vyložil v parku aj s bedničkou a išiel k uvedenému obchodu, našiel tam kameň, ktorým rozbil najskôr prvé vchodové dvere, následne druhé dvere a vošiel do predajne majúc rukavice a mysliac si, že mu to prejde. Následne odcudzil cigarety rôznych značiek, ktoré vložil do bedničky, zavolať spoluobžalovanému a ten ho vyzdvihol a v priebehu nasledujúcich dní cigarety predal. Toto svoje konanie vo výpovedi oľutoval. Nie je teda pravdivé tvrdenie

obžalovaného, že by sa mal iba všeobecne priznať k tomu, čo sa mu kládlo za vinu, bez konkrétneho vyjadrenia k veci. Ďalej je z tohto skutku usvedčovaný výpoveďou spoluobžalovaného C. D., ktorý popísal ako sa dohodli na páchaní trestnej činnosti a ako ju vykonali, ktorá výpoveď korešponduje aj s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania a ostatnými vykonanými dôkazmi, najmä zápisnicou o ohliadke miesta činu, z ktorej vyplýva, ako sa páchatel dostal do priestorov, zo záznamu o použití služobného psa a výsledkov jeho stopovania, výpoveďou poškodenej osoby, ako i vyčíslením škody. Zmena postoja obžalovaného na hlavnom pojednávaní, keď sa dvakrát v prípravnom konaní ku skutku priznal, tak nebola potvrdená inými dôkazmi.

Ku skutku 2 obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, takže dokazovanie k vine sa nevykonávalo.

Zo skutku 3 je obžalovaný usvedčovaný taktiež svojou výpoveďou z prípravného konania, kde sa ku skutku priznal a spáchanie skutku oľutoval, napriek zmene jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, a to s ohľadom aj na výpoveď spoluobžalovaného C. D., ktorý popísal, že veci u neho zaistené dňa XX.XX.XXXX boli práve veci obžalovaného, resp. veci, ktoré tam on priniesol a bol medzi nimi aj odcudzený krovínorez poškodeného. Ďalej je nepriamo z tohto skutku usvedčený aj výpoveďou svedka O. H., ktorý potvrdil, že požičal motorové vozidlo obžalovaným, čím je vyvrátená obrana obžalovaného o nemožnosti premiestniť sa v priebehu jednej hodiny z miesta činu skutku 2 na miesto činu skutku 3 (č. l. 1153), výpoveďou poškodeného C. R. A., listinnými dôkazmi, najmä potvrdením o zaistení veci (č. l. 232) a zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č. l. 243 až 251).

Ku skutku 4 obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, takže dokazovanie k vine sa nevykonávalo.

Zo skutku 5 je obžalovaný usvedčovaný svojimi vlastnými výpoveďami z prípravného konania (č. l. 49 až 50 a 350), kde popísal, že sa rozhodol so spoluobžalovaným ísť vykradnúť N. do A., kam išiel na bicykli, ktorý mu dal spoluobžalovaný, pričom rozbil kryt na lampe nad dverami budovy a vyskrutkoval žiarovku, majúc nasadené rukavice a na hlave tričko. Potom pri predajni našiel debničku a nachystal si ju pri chodovej dvere. Neďaleko na zemi našiel kameň, ktorým rozbil sklenenú výplň na dverách, vošiel do obchodu a odcudzil cigarety, ktoré poukladal do debničky a išiel von k bicyklu a odišiel do L. k spoluobžalovanému, ktorému odovzdal cigarety, aby ich speňažil. Mal obuté čierne botasky s červenou podrážkou, ktoré dobrovoľne pre účely trestného konania vydal. Ďalej o jeho vine svedčí výpoveď poškodeného N. C. F., ktorý sa vyjadril k výške škody a túto podložil listinami. Rovnako je usvedčený aj výpoveďou spoluobžalovaného C. D. a tiež listinnými dôkazmi – zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č. l. 454 – 463), závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie (č. l. 437 – 770) a tiež jeho doplnením (č. l. 442 – 447), pričom porovnaním zaistených trasologických stôp č. 5 a 7 (zaistených na okennej lište a na pravej pokladničnej zóne) s odtlačkom obuvi obžalovaného bola zistená možná zhoda a tiež z kamerového záznamu obce vidno osobu muža ako demontuje za pomoci prinesenej smetnej nádoby žiarovku na predajni, rozbíja sklenenú výplň dverí a následne kradne cigarety.

Čo sa týka skutku 6, tu rovnako na hlavnom pojednávaní obžalovaný poprel jeho spáchanie, avšak v plnom rozsahu sa ku skutku priznal v prípravnom konaní, ktoré je v súlade s výpoveďou svedkyne J. C., vyčíslením škody, zápisnicou o ohliadke miesta činu, vrátane fotodokumentácie a najmä so zaistenou vecnou stopou – kladivom, ktoré sa našlo pri ohliadke miesta činu a z ktorého bola zaistená biologická stopa a porovnaním bola zistená zhoda s DNA obžalovaného (čl. 493 - 495). V neposlednom rade je tiež usvedčený z obrazového záznamu z bezpečnostných kamier predajne (čl. 500 - 501), z ktorého je evidentné, ako páchatel v ruke drží predmet, s ktorým rozbíja sklenenú výplň na okne a následne tento predmet odhadzuje do trávy na miesto, kde sa našlo uvedené kladivo. K námietke obžalovaného, že na kladive sa nemohla nájsť jeho DNA, keďže zo záznamu vidno, že páchatel má rukavice, krajský súd konštatuje, že na zázname nie je vidno žiadne ochranné pomôcky na rukách páchatela.

Pokiaľ ide o skutky pod bodmi 7 až 12 napadnutého rozsudku, tieto boli prebraté na podklade toho, že boli zrušené skoršie rozhodnutia Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4T/22/2021 a sp. zn. 3T/11/2021, Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2021 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/66/2021 pre skutky v bodoch 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 v rámci ukladania spoločného trestu, takže vina za tieto skutky bola preukazovaná v pôvodných konaniach.

Krajský súd pripomína, že proces dokazovania (a to nielen z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Podľa Trestného poriadku je nutné zisťovať skutkový stav vo veci, ktorý je potrebný pre rozhodnutie. Nestanovuje však žiadne pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Platí zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadrená v § 2 ods. 12 Tr. por., podľa ktorého súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolačný súd preto vychádzajúc z vyššie uvádzaných dôkazov vyhodnotil skutky za dokázané zákonnými dôkaznými prostriedkami a dospel k záveru, že ich už nie je potrebné overovať ďalšími dôkazmi, ani výsluchom svedka U., ktorého navrhoval obžalovaný vypočuť. Pokiaľ ide o námietky obžalovaného k obsahu a rozsahu vlastnej úvahy súdu I. stupňa o voľbe použitých dôkazných prostriedkov a námietky k hodnoteniu dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obžalovaného, krajský súd konštatuje, že práve naopak, hodnotenie vykonaných dôkazov v prospech obžalovaného by bolo nielen v extrémnom rozpore so spravodlivosťou, ale hlavne s pravidlami logického úsudku a vyvodzovania.

Krajský súd konštatuje, že nemal pochybnosti o vine obžalovaného zo skutkov kladených mu za vinu v prejednávanej obžalobe s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy, a to napriek námietkam obžalovaného, ktoré vyhodnotil ako účelové a ničím nepodložené. Vykonané dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného, krajský súd posúdil komplexne, teda každý jednotlivo a predovšetkým v ich súhrne, prihliadnuc i na dostatočné odôvodnenie rozsudku súdu I. stupňa a jeho logickosť, a preto prijal záver, napriek nespočetným námietkam zo strany obžalovaného, že súd I. stupňa správne a v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a vykonané dôkazy tiež správne právne vyhodnotil a dospel k správnejmu záveru, že skutky sa stali a tieto spáchal obžalovaný.

Krajský súd konštatuje, že vzhľadom na preukázaný skutkový stav nevznikli dôvodné pochybnosti, pre ktoré by bolo potrebné v zmysle zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) konštatovať, že vina obžalovaného za uvedené skutky nebola preukázaná. Rovnako i procesný postup súdu predchádzajúci vyhláseniu napadnutého rozsudku prebiehal podľa zásad trestného konania a príslušných ustanovení Trestného poriadku, v ktorých odvolací súd nezistil žiadne závažné pochybenie, ani porušenie práva obžalovaného na obhajobu (napriek nespočetným námietkam zo strany obžalovaného), ktorý bol po celý čas riadne zastúpený obhajcom.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutkov krajský súd konštatuje, že táto je správna, keďže uvedenými skutkami obžalovaný v bodoch 2, 3, 5, 6, 7 samostatným konaním a v bodoch 1, 4, 8 až 12 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. so spoluobžalovaným C. D. spáchal zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024 (ktorý je pre neho priaznivejší ako Trestný zákon v čase spáchania skutkov), keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák. (po sčítaní za všetky skutky spolu vo výške 10.739,29 eur), t. j. neprevyšujúcu 20.000,- eur; uvedené skutky spáchal vlámaním sa do priestorov, pričom bol za taký čin predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/18/2020, právoplatným dňa 18.03.2020 a uvedené skutky spáchal závažnejším spôsobom konania s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. (t. j. na viacerých osobách). Súčasne sa uvedenými skutkami dopustil aj prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., keďže poškodil pri uvedených krádežiach cudziu vec a spôsobil tak na cudzích majetkoch malú škodu (spolu pri jednotlivých skutkoch v celkovej výške 10.636,66 eur). Okrem uvedeného, pri skutku 8 sa svojim konaním dopustil aj prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., keď neoprávnene vnikol do obydla iného. Súčasne krajský súd pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu za jednotlivé skutky poukazuje tiež na skutočnosť, že takto boli skutky kvalifikované aj v jeho predchádzajúcich odsúdeniach, ktorých výroky o vine boli napadnutým rozsudkom zrušené.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku uvedených trestných činov, krajský súd má za to, že obžalovaný spáchal uvedené skutky v priamom úmysle v zmysle ustanovenia § 15 písm. a/ Tr. zák., keď bolo preukázané, že chcel spôsobom uvedeným v skutkovej vete porušiť záujem chránený týmto zákonom,

čo vyplýva priamo z jeho konania na mieste činu a z jeho výpovedí z prípravného konania ako aj výpovedí spoluobžalovaného.

Pokiaľ ide o výrok o treste napadnutého rozsudku, krajský súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti 36-krát súdne trestaný od roku 2003, ako vyplýva z odpisu z registra trestov, pričom sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti a opakovane trestného činu krádeže, poškodzovania cudzej veci a porušovania domovej slobody, z čoho vyplýva, že ide o špeciálneho recidivistu opakovane páchajúceho druhovo zhodnú trestnú činnosť, a to v krátkych časových intervaloch za sebou, napriek predtým mu ukladaných aj nepodmienečných trestov odňatia slobody, ktoré vykonal. Z uvedeného je zrejmé, že ani predchádzajúce uložené tresty nemali na neho prevýchovný účel.

Z jednotlivých odsúdení obžalovaného krajský súd, pokiaľ ide o ukladanie trestu, poukazuje najmä na odsúdenia:

- Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/18/2020, právoplatného dňa 18.03.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. za skutok zo dňa 15.09.2019, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov, ktorý vykonal 15.07.2020;
- Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/227/2021, právoplatného dňa 10.09.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. za skutok zo dňa 07.09.2021, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 18 mesiacov;
- Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/22/2021, právoplatného dňa 08.02.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. za skutok zo dňa 21.07.2020, za ktorý mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/227/2021;
- Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/11/2021, právoplatného dňa 23.05.2022, pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za skutok zo dňa 09.08.2020, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 28 mesiacov pri zrušení skorších výrokov o treste uložených mu Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 0T/274/2021;
- Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2021, právoplatného dňa 10.11.2022, pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za skutok zo dňa 12.08.2020, za ktorý mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Levice sp. zn. 3T/11/2021;
- Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/77/2021, právoplatného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/185/2024 dňa 27.06.2024, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 07.09.2019, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov pri zrušení skoršieho výroku o treste uloženého mu Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 2T/18/2020, ktorý vykonal dňa 27.09.2024;
- Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/14/2021, právoplatného dňa 27.11.2024 pre prečin krádeže spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. za skutky spáchané odo dňa 31.07.2019 do 15.09.2019, za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný a spoločný trest odňatia slobody na 12 mesiacov a trest zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky, pri zrušení skorších rozsudkov Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/77/2021 a Okresného súdu Nové zámky sp. zn. 2T/18/2020;
- Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/66/2021, právoplatného dňa 12.03.2025, pre skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže aj so spoluobžalovaným C. D., pričom obžalovanému bol v tomto konaní ukladaný spoločný trest pri zrušení výrokov o vine a treste postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. (okrem iných) aj trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/22/2021 zo dňa 24.01.2022, rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/11/2021 zo dňa 23.05.2022 a rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2021 zo dňa 10.11.2022, t. j. zhodne ako v prejednávanej veci. Vo vzťahu aj k týmto zrušeným rozhodnutiam bol týmto súdom obžalovanému následne uložený za skutky tam uvedené pod bodmi 2 až 4 a 6 až 8 právne kvalifikované ako úmyselný pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 a úmyselný pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., z toho v bodoch 3, 6, 7 aj ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. úhrnný spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pri súčasnom zrušení výroku o treste podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/227/2021 zo dňa 10.09.2021.

Z vyššie uvedených predchádzajúcich odsúdení, ako i pripojených spisov krajský súd zistil, že obžalovaný sa prejednávanych skutkov dopustil v dňoch XX.XX.XXXX (skutok 1), XX.XX.XXXX (skutok 6), XX.XX.XXXX (skutok 4), XX.XX.XXXX (skutok 5), XX.XX.XXXX (skutky 2 a 3), ktoré sú súčasne čiastkovými útokmi jedného pokračovacieho trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci vo vzťahu ku skutkom, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným a odsúdený Okresným súdom Levice pod sp. zn. 4T/22/2021 (skutok 7 spáchaný dňa XX.XX.XXXX), Okresným súdom Levice sp. zn. 3T/11/2021 (skutok 8 spáchaný dňa XX.XX.XXXX), Okresným súdom Komárno sp. zn. 3T/54/2021 (skutok 9 spáchaný dňa XX.XX.XXXX) a Okresným súdom Galanta sp. zn. 17T/66/2021 (skutky 10 až 12 spáchané od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX). Obžalovanému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia za skutky pod bodmi 1 a 5 dňa 20.10.2020, za skutky 2 a 3 dňa 21.10.2020, za skutok 4 dňa 13.11.2020, za skutok 6 dňa 12.11.2020, t. j. za všetky uvedené skutky až potom, ako sa dopustil skutkov uvedených pod bodmi 7 až 12 a keďže všetky skutky v predchádzajúcich vyššie citovaných odsúdeniach, ako i prejednané skutky, napĺňajú rovnaké znaky trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci a spája ich objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania, v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin, majú tieto skutky charakter čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu v zmysle ustanovenia § 122 ods. 10 Tr. zák.

Správne teda súd I. stupňa v úvode svojho rozhodnutia najskôr zrušil postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. skoršie výroky o vine obžalovaného uvedené v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/22/2021, rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/11/2021, rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2021 a rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/66/2021 pre skutky pod bodmi 2, 3, 4, 6, 7 a 8, vrátane výrokov o treste a ďalších výrokov majúcich vo výroku o vine svoj podklad a obžalovaného uznal vinným za prejednané skutky pod bodmi 1 až 6, vrátane skutkov pod bodmi 7 až 12, ktoré preniesol do svojho rozhodnutia z odsúdení vyššie uvedených súdov.

Rovnako správne súd I. stupňa vyhodnotil, že ide o pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a v bode 8 aj prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a tiež správne prihliadol na to, že je potrebné s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. posudzovať trestnosť týchto skutkov a trest ukladať podľa Trestného zákona účinného v čase, keď sa trest ukladá (t. j. účinného od 06.08.2024), ktorý je pre obžalovaného priaznivejší ako Trestný zákon v čase spáchania skutkov. Obžalovaný totiž za týchto 12 skutkov spôsobil krádežou škodu spolu vo výške 10.739,29 eur, čo zodpovedá škode väčšej podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, avšak podľa Trestného zákona účinného v čase ukladania trestu zodpovedá iba škode malej. Okrem toho aj trestné sadzby pri ustanovení § 212 Tr. zák. boli znížené novelou Trestného zákona účinnou od 06.08.2024.

Krajský súd pri preskúmaní výroku o treste napadnutého rozsudku zistil, že súd I. stupňa dôsledne prihliadol pri ukladaní trestu na ustanovenie § 33a Tr. zák. a § 34 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, keď uložený trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, pričom pri ukladaní trestu prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť jeho nápravy a na jeho správanie po spáchaní trestného činu.

Krajský súd po preskúmaní uloženého trestu obžalovanému zistil, že súd I. stupňa správne nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 Tr. zák. a súčasne správne zistil jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., keď je potrebné zohľadniť jeho mnohopočetné predchádzajúce odsúdenia za druhovo totožnú trestnú činnosť (recidívu - konkrétne odsúdenia uvedené v registri trestov pod bodmi 1 až 28, 34 a 35) a rovnako správne tiež, ako bolo vyššie uvedené, pri ukladaní trestu postupoval podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. a obžalovanému uložil spoločný trest.

Na základe uvedeného potom súd I. stupňa u obžalovaného pri ukladaní trestu vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby za najprísnejší trestný čin uvedenej v § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného od 06.08.2024, t. j. z rozpätia 2 až 8 rokov. S poukazom na § 41 ods. 3 Tr. zák. veta druhá a ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. mu ukladal spoločný a súhrnný trest. Správne súd I. stupňa

zistil tiež potrebu ukladania súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Galanta sp. zn. OT/227/2021 zo dňa 10.09.2021, kde bol obžalovaný odsúdený za skutok spáchaný dňa 07.09.2021 (t. j. až potom, ako bol odsúdený v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/11/2021 dňa 04.06.2021), to znamená, že vo vzťahu k prejednávanej skutku nejde o súbeh trestných činov, ale o recidívu. Keďže obžalovanému bol ukladaný trest za súhrn zbiehajúcej sa trestnej činnosti za viac skutkov, z čoho minimálne jeden je zločinom, bolo potrebné aplikovať aj tzv. asperačnú zásadu podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a v dôsledku toho mu zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu z 8 rokov na 10 rokov a 8 mesiacov, t. j. trest mu bolo potrebné ukladať v rámci trestnej sadzby 2 roky až 10 rokov a 8 mesiacov.

Pokiaľ súd I. stupňa uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov ako trest spoločný a súhrnný, výška tohto trestu bola správne určená aj s poukazom na skutočnosť, že spoločný a súhrnný trest nesmie byť podľa zákonných ustanovení § 41 a § 42 Tr. zák. miernejší, než trest mu uložený skoršími rozsudkami.

Krajský súd považuje súdom I. stupňa uložený trest obžalovanému v trvaní 5 rokov, t. j. v polovici trestnej sadzby, za zákonný, spravodlivý a primeraný s poukazom aj na zabezpečenie individuálnej prevencie (náprava obžalovaného) a generálnej prevencie (ochrana spoločnosti). V tejto súvislosti krajský súd zdôrazňuje skutočnosť, že obžalovanému bol trest ukladaný spolu za 12 čiastkových útokov jedného pokračovacieho trestného činu, ktorými sa spolu dopustil škody na cudzom majetku (spolu za krádeže aj poškodenie cudzích vecí) vo výške 21 375,95 eur. Z tohto dôvodu krajský súd nezistil dôvod na uloženie nižšieho trestu odňatia slobody.

Okrem toho bolo potrebné zohľadniť aj to, že obžalovaný je špeciálny recidivista opakovane páchajúci trestné činy krádeže, v minulosti bol 36-krát trestne stíhaný a odsúdený, väčšinou na nepodmienečné tresty odňatia slobody, a napriek skutočnosti, že tresty vykonal, opakovane sa dopúšťal ďalšej druhovo rovnakej trestnej činnosti. Minimálne od r. XXXX nevedie riadny život, naopak páchaním trestnej činnosti si zadovožuje prostriedky na svoju obživu. K obhajcom namietanému tvrdeniu, že pokiaľ by mu bol vždy ukladaný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť v jednom spoločnom trestnom konaní (vzhľadom na ukladané spoločné a súhrnné tresty), bol by menej krát odsúdený, krajský súd konštatuje, že toto nemá žiadny vplyv na výšku ukladaného trestu, keďže nemožno bagatelizovať a pominúť fakt, koľko skutkov v jednotlivých odsúdeniach obžalovaný spáchal.

Správne tiež súd I. stupňa postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/227/2021, keďže vo vzťahu k tomuto odsúdeniu mu ukladal súhrnný trest.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, tento bol správne súdom I. stupňa zaradený podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním prejednávanej skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (odsúdenia Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/117/2008, sp. zn. 11T/123/2011, sp. zn. OT/36/2013 a sp. zn. 11T/47/2010, Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/89/2012, sp. zn. 2T/5/2014 a sp. zn. 3T/29/2014).

Vo vzťahu k námietke obžalovaného, že súd I. stupňa mu mal priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. p/ Tr. zák., že trestné konanie sa viedlo neprímerane dlho, vzhľadom na to, že skutky mal spáchať v roku XXXX, krajský súd konštatuje, že právo na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov, respektíve právo na primeranú dĺžku konania je neoddeliteľnou súčasťou práv garantovaných v čl. 36 ods. 1 v spojení s čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd. Na druhej strane právo na primeranú dĺžku konania nie je absolútne. Na jednej strane je záujem jednotlivca na prejednanie veci v primeranej lehote a na druhej všeobecný záujem na výkone spravodlivosti. Trestné konanie treba viesť v súlade so zásadou rýchlosti, nie však na úkor iných práv vyplývajúcich zo všeobecného práva na spravodlivý proces (rozsudok ESLP zo dňa 03.12.2002 O. proti J.). Aká dĺžka trestného konania je primeraná, nie je možné určiť vopred. Ani ESLP nevraví, že prekročenie nejakej pevne stanovenej doby automaticky znamená porušenie práva na primeranú dĺžku trestného konania. Ani to nie je možné, keďže každý prípad je jedinečný. Aj keby sa javila celková dĺžka trestného konania na prvý pohľad neprímerane dlhá, ešte to neznamená, že je neprímeraná. Tu je potrebné vyhodnotiť konkrétne okolnosti prejednávanej veci z viacerých hľadísk, najmä zložitosti veci (skupinovú, právnu a procesnú), chovanie obžalovaného počas konania, postup

orgánov činných v trestnom konaní a význam pre sťažovateľa (rozhodnutia Y. K. proti E., X. proti I. republiky).

Pokiaľ ide o prejednávajúcu vec, konanie bolo zložité nie pre právne posúdenie veci, ale pre väčší počet skutkov a zložitý procesný postup, keď bolo nevyhnutné z dôvodu ukladania spoločného a súhrnného trestu počkať na právoplatnosť iných konaní a vyžiadať si a popripájať všetky spisy. Veď nakoniec uvedená vec je predmetom preskúmania krajským súdom už po druhýkrát práve z tohto dôvodu, keď ani obžalovaný nedal vedieť včas prejednávaniu súdu, že sa voči nemu vedú iné konania, prípadne, že už bolo rozhodnuté v inom konaní. K počtu spáchaných skutkov sa viaže i potreba vypočítania viacerých poškodených. Pokiaľ ide o konanie obžalovaného počas procesu, tento si uplatňoval všetky práva mu prislúchajúce, čo však nemožno vyhodnocovať za predlžovanie konania z jeho strany. Na druhej strane orgány činné v trestnom konaní i súd postupovali v tejto veci bez prieťahov, plynule a v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 ods. 6 Tr. por. Súčasne treba zohľadniť aj počet súdov prejednávajúcich túto vec, keď sa vec nachádza už opakovane po druhýkrát pred krajským súdom. Preto je jasné, že celková dĺžka konania musí byť dlhšia v porovnaní s prípadmi, keď vec skončí právoplatne na súde I. stupňa (nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 30/2024 zo dňa 22.05.2024).

Vzhľadom na uvedené, pri nezistení prekročenia primeranej lehoty na prejednanie veci, nevzhladol krajský súd dôvody na nejakú kompenzáciu v priznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. p. Tr. zák. obžalovanému.

Pokiaľ ide o výroky o náhrade škody, taktiež správne súd I. stupňa preniesol výroky o škodách z predchádzajúcich rozhodnutí Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/22/2021, Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/11/2021, Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2021 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/66/2021 vo vzťahu k poškodeným K. N. U., P. O., R. L. B., R. S. L. a K. N. S. za skutky pod bodmi 7 až 12.

K výrokom o náhrade škody viažucim sa ku skutkom 1 až 6 napadnutého rozsudku, ktorými bol obžalovaný, buď sám (pri skutkoch, ktorých sa dopustil sám) alebo spolu so spoluobžalovaným (pri skutkoch spáchaných spolupáchateľstvom) zaviazaný k úhrade škody, krajský súd konštatuje, že súd I. stupňa správne priznal jednotlivým poškodeným ich nárok na náhradu škody, keďže poškodení si svoje nároky na náhradu škody riadne a včas uplatnili, výšku preukázali, táto je aj súčasťou popisu skutkov a preto im v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. musela byť priznaná. Pokiaľ ide o výroky o náhrade škody, s týmito sa aj okresný súd správne a v dostatočne rozsahu zaoberal v odôvodnení svojho rozhodnutia na stranách 48 – 52 napadnutého rozsudku, na ktoré ako na správne krajský súd iba odkazuje.

Pokiaľ ide o námietku obžalovaného prezentovanú v písomných dôvodoch jeho odvolania, že aj vo vzťahu k spoluobžalovanému C. D. mali byť zrušené postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. predchádzajúce rozhodnutia, krajský súd konštatuje, že prejednávajúca trestná vec je vo vzťahu k obžalovanému C. D. právoplatná a preto nie je predmetom preskúmania krajským súdom. Nad rámec uvedeného však krajský súd zistil, že podľa aktuálneho odpisu z registra trestov (čl. 1833 – 1834) tento spoluobžalovaný, má všetky predchádzajúce odsúdenia zahladené, resp. hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, preto nemohol rozhodnúť spôsobom, ako navrhuje obžalovaný. Súčasne tieto skutočnosti aj súd I. stupňa odôvodnil na strane 29 napadnutého rozsudku.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, že odvolanie obžalovaného A. B. podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.