

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 12Nt/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125011826
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Choma
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8125011826.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov o žiadosti odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, XXX XX E., o zahľadanie odsúdenia takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd z a h l a d z u j e odsúdenie u ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX E., uložené mu,

- rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 26.11.2009, sp. zn. 2T/151/2009, právoplatným dňa 26.11.2009, za čo mu bol uložený test odňatia slobody podmiennečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokoch do 26.11.2003 s probačným dohľadom, nariadený výkon trestu dňa 20.04.2012, podmiennečne prepustenie Okresným súdom Prešov sp. zn. 2Pp/51/2013, dňa 18.12.2013 so skúšobnou dobou na 4 roky, osvedčenie sa dňa 24.02.2018, náhrada škody.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal prostredníctvom svojho obhajcu dňa 05.12.2025 na tunajší súd žiadosť o zahľadanie odsúdenia Okresného súdu Svidník zo dňa 26.11.2009 pod sp. zn. 2T/151/09. Vo svojej žiadosti uviedol, že napriek tomu, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil vo výpise trestov je odsúdenie stále uvedené. V závere uviedol, že žiada tunajší súd, aby uznesenie o osvedčení bolo zaslané Registru trestov Generálnej prokuratúry, aby mu mohol byť trest z registra vymazaný.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Vzhľadom na to, že odsúdený má bydlisko v obci D., okr. Svidník, tak miestne príslušným na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku je Okresný súd Bardejov, ktorý sa žiadosťou odsúdeného zaoberal.

V zmysle žiadosti odsúdeného súd posudzoval splnenie podmienok na zahľadanie odsúdenia uložené mu rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Svidník pod sp. zn. 2T/151/09.

Podľa § 68 ods. 3 Trestného zákona ak súd vysloví, že sa podmiennečne prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spáchal trestný čin alebo iný delikt, dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarúša občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Účelom inštitútu zahľadania odsúdenia, je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahľadanie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia, o zahľadanie ktorého ide, bol už vykonaný.

V zmysle citovaného § 92 ods. 4 Tr. zákon súd skúmal skutočnú dĺžku výkonu trestu odňatia slobody, ktorá v tomto prípade prevyšovala dĺžku jedného roka a neprevyšovala dĺžku piatich rokov, a preto potrebná doba vedenia riadneho života pre zahľadanie odsúdenia bola podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona 5 rokov.

Súd skúmal podmienky zahľadania odsúdenia u odsúdeného od vykonania trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 26.11.2009, sp. zn. 2T/151/2009, kde z pripojeného spisu bolo zistené, že odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 20.04.2012 a dňa 18.12.2013 bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2Pp/51/2013 podmiennečne prepustený na slobodu s tým, že k osvedčeniu došlo podľa § 68 ods. 2 Tr. zákona. Prihliadnuc na vyššie uvedené citované ustanovenie § 68 ods. 3 Trestného poriadku tým, že sa odsúdený osvedčil, tak trest bol vykonaný dňom jeho podmiennečného prepustenia dňa 18.12.2013.

Súd tak zisťoval, či odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. odo dňa 18.12.2013 do 18.12.2018. Z odpisu z registra trestov nevyplýva, že by odsúdený spáchal v tomto období ďalší trestný čin a z výpisu z evidencie priestupkov nevyplýva ani to, že by spáchal akýkoľvek priestupok. Zo správy o povesti obce Kračúnovce bolo zistené, že obec neeviduje žiadne sťažnosti ani podnety voči správaniu odsúdeného na verejnosti a nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku a nebol mu uložené ani žiadne opatrenie.

Na základe vyššie uvedeného je potrebné konštatovať, že odsúdený viedol riadny život po dobu päť rokov od výkonu trestu odňatia slobody prevyšujúceho jeden rok, čím splnil podmienku v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a to bolo dôvodom, prečo súd jeho žiadosti o zahľadanie odsúdenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného vyššieho súdneho úradníka k predsedovi senátu.

Sťažnosť má odkladný účinok.