

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921202547
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921202547.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore navrhovateľa: V. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. Y.Í. XXX/XX, W., práv. zast.: Advokátska kancelária Hrčka-Sábo, so sídlom Obchodná 187/6, Sečovce, proti odporcom: X.) I. E., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. XXX/XX, W., X.) W. E., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. XXX/XX, W., o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh zamietá.

II. Odporcom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšieho súdu dňa 13.7.2021 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcom umožniť navrhovateľovi vstup, pobyt a pohyb na pozemku parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², evidované na LV č. XXX, k.ú. W. podľa predchádzajúceho oznámenia navrhovateľa doručeného odporcom do 5 dní pred začatím opráv a to na dobu 1 mesiaca.

Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. W. a odporcovia sú jeho susedmi a vlastníkami nehnuteľností na LV č. XXX, k.ú. W.. Ich susedské spolužitie je poznačené mnohými spormi, z ktorých niektoré boli riešené aj pred tunajším súdom pod sp.zn.: 2C/65/2019, 10C/30/2019 a iné. V súčasnej dobe vykonáva úpravu fasády na jeho rodinnom dome, pričom z troch strán má oteplenie rodinného domu a fasády urobené, avšak zo strany susedov - odporcov nemôže robiť fasádu lebo nie sú ochotní strieť vstup, pobyt, pohyb osôb, ktoré majú fasády robiť a to ani na nevyhnutnú dobu. Dodal, že k strane kde nie je ešte upravená fasáda sa nedá dostať iným spôsobom ako cez pozemok odporcov, pričom odporcovia mu bezdôvodne odmietajú umožniť vstup na pozemok za účelom úpravy fasády, pričom svoje stanovisko nevedia odôvodniť a on je tým pádom povinný riešiť túto záležitosť súdnou cestou.

K návrhu priložil splnomocnenie pre právneho zástupcu; Výpisy z LV nehnuteľností navrhovateľa a odporcov; fotku obrazovky katastrálnej mapy nehnuteľností strán (navrhovateľom označené ako nákras - č.l. 12).

2. Tunajší súd ako príslušný súd preskúmal predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s predloženými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrh je nedôvodný.

3. Podľa § 127 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. V predmetnej veci bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania.

16. Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej, resp. cieľom bolo eliminovať ohrozenie budúcej exekúcie.

17. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží.

18. Účelom neodkladných opatrení je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany, pričom predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú:

- osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- skutočnosť, že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektíve možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),

- navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzujú povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Všetky tieto zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t.j. či ide o zásah primeraný.

20. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (rozhodnutie NS SR 5Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvyš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008).

21. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z hľadiska kvalitatívneho nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP.

22. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok, že ide o akútny a jednorazový stav. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

23. V návrhu neboli navrhovateľom osvedčené skutočnosti a uvedené pádne dôvody, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v podobe uloženia povinnosti odporcom umožniť navrhovateľovi vstup, pobyt a pohyb na pozemku odporcov podľa jeho predchádzajúceho oznámenia doručeného odporcom do 5 dní pred začatím opráv na dobu jedného mesiaca.

Navrhovateľ síce osvedčil, že medzi ním a odporcami existuje právny vzťah v podobe susedského vzťahu ako aj potrebu vykonať predmetné opravy jedine vstupom na pozemok odporcov (nakoľko daná strana domu, ktorá má byť upravovaná je v podstate susedskou hranicou ako to vyplýva z katastrálnej mapy). Rovnako sa možno stotožniť s navrhovateľom v tom, že takéto riešenie by mohlo byť efektívne, primerané bez toho, aby bol vytvorený nenávratný stav na strane odporcov. Z povahy návrhu je zrejmé, že navrhovateľ sa domáha dočasnej úpravy pomerov medzi ním a odporcami, čo neumožňuje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, lebo zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť, len ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

Pre uloženie danej povinnosti je však povinnosťou navrhovateľa osvedčiť súdu aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ nijak neosvedčil súdu, že v čom má spočívať potreba bezodkladne upraviť dočasne vzťahy medzi ním a odporcami a prečo mu má byť poskytnutá ochrana práve neodkladným opatrením. Súd teda nemá žiadnym relevantným tvrdením podloženým konkrétnym dôkazom osvedčené, že ak súd bezodkladne neuloží odporcom navrhovanú povinnosť, môže mu tým vzniknúť konkrétny nežiaduci nenapraviteľný alebo ťažko napraviteľný následok. Navrhovateľ sa v návrhu o tejto náležitosti ani nezmienal a už vôbec ju neosvedčil, pričom ide o výlučne procesnú povinnosť

a zodpovednosť navrhovateľa neodkladného opatrenia bez povinnosti súdu vyzývať navrhovateľa na odstránenie daného nedostatku.

Súd teda konštatuje, že navrhovateľ neosvedčil súdu všetky potrebné predpoklady vyžadované pre nariadenie neodkladného opatrenia.

V závere je potrebné dodať, že v danom prípade nebol daný dôvod na odmietnutie návrhu, nakoľko návrh má všetky formálne predpísané náležitosti, ktoré umožnili súdu riadne preskúmať návrh a zistiť, že čoho sa navrhovateľ domáha a od koho. Návrh je však potrebné považovať za neopodstatnený, lebo neboli osvedčené materiálne dôvody návrhu, čo nemožno považovať za vadu návrhu, na ktorej opravu súd vyzýva, a to ani v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 2 CSP.

24. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že odporcom nepriznal nárok na náhradu trov konania, lebo súd zamietol návrh, avšak odporcom žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Poučenie:

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia (§ 332 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.