

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201535
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6921201535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté maloletého dieťaťa T. Q., A. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka P. Q., A. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXX, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Róbert Lakatoš, advokát, so sídlom Daxnerova 5, Rimavská Sobota, otec O. Q., A. XX.XX.XXXX, S. W. C., F. XXXX/XX, štátny občan SR, o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, taktó

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v tomto znení:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota číslo konania 2P/117/2016-15 zo dňa 30.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2016 tak, že maloletý T. Q., A. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca O. Q.É..

Matka P. Q. sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého T. Q. vo výške 150,- Eur, vždy mesačne vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od 01.09.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zrušenia striedavej osobnej starostlivosti a zverenia maloletého T. do osobnej starostlivosti otca. Uviedla, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2P/117/2016 zo dňa 30.06.2016 zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Od uvedenej doby však nastali zmeny v správaní sa maloletého, keďže je v pubertálnom veku, už ju nechce rešpektovať ako predtým a chce bývať u otca, s ktorým si lepšie rozumieť. Rozhodla sa, že jeho želanie bude akceptovať a súhlasí s tým, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca a aby ona bola zviazaná platením výživného 150,- Eur mesačne. Je zamestnaná ako opatrovateľka v Rakúsku, jej príjem je cca okolo 1 000,- Eur mesačne, z ktorého musí platiť v H. za živnosť polročne 90,- Eur, štvrťročne 900,- Eur za dôchodkové a nemocenské poistenie, za sprostredkovanie práce agentúre musela zaplatiť 350,- Eur, spláca pôžičku 63,13 Eur, za televíziu 12,- Eur mesačne, platí elektrinu 32,- Eur, plyn 62,- Eur mesačne, maloletému sporí 30,- Eur mesačne, platí mu poisťku 15,- Eur mesačne.

2. Otec maloletého dieťaťa súhlasil so zrušením striedavej osobnej starostlivosti a so zverením maloletého T. do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že maloletý už u neho býva asi tri mesiace. On je zamestnaný ako robotník v spoločnosti Adient Slovakia s príjmom cca 700,- Eur mesačne. Za bývanie platí 115,- Eur mesačne, avšak toto mu bude zvýšené asi na 150,- Eur mesačne, keďže budú nahlásené už dve osoby, za SIPO platí 43,- Eur (elektrina, plyn), za internet 13,28 Eur mesačne, hypotekárny

úver 76,74 Eur mesačne. Maloletý ho vyjde týždenne na 60 - 70,- Eur, pričom taktiež navštevuje aj fitnesscentrum, kde mu dáva 4,- Eur. Keď chodí do školy, tak na týždeň mu dáva 6,- Eur ako vreckové.

3. Na pojednávaní súdu matka, otec maloletého navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že maloletý T. bude zverený do starostlivosti otca a matka bude zaviazaná platením výživného 150,- Eur mesačne počnúc od 01.09.2021.

4. Kolízny opatrovník sa pripojil k navrhovanej dohode, nakoľko mal za to, že je plne v záujme maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 65 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku. Účastníci konania nie sú oprávnení podať odvolanie voči časti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o trovách konania, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.