

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/164/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203699
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1422203699.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E., o zaplatenie 9 212,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 9 212,49 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 9 212,49 € od 28.03.2020 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu (pôvodne Okresnému súdu Bratislava IV) dňa 25.10.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 9 212,49 € s príslušenstvom. Žalobca odôvodnil svoju žalobu tým, že právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 25.01.2018 zmluvu o pôžičke č. 6272086/1820000643 vo výške 10 000 €. Žalovaný mal predmetnú pôžičku splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 183,32 € a to až do celkovej sumy 17 598,72 €, avšak do dnešného dňa uhradil iba sumu 3 849,72 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ho predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2020 vyzval na úhradu dlžných splátok a poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca upozornil žalovaného, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.03.2020 úver zosplatiť, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 22.03.2020. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 9 212,49 €, ktorá pozostáva zo sumy, ktorú mal žalovaný uhradiť (t.j. $25 \times 183,32 = 4 583 + 8 479,21$ €, t.j. 13 062,21 €) znížená o sumu, ktorú žalovaný uhradil (3 849,72 €).

2. Súd žalobu doručoval žalovanému na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov, avšak neúspešne, preto súd doručil žalobu žalovanému v súlade s § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj „C.s.p.“). Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Žalovaný, ktorého súd predvolal z adresy trvalého pobytu evidovanej v registri obyvateľov, pričom zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, sa na pojednávanie nedostavil, o ospravedlnenie neúčasti, ako ani o odročenie pojednávania nepožiadaval, a preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 (č.l. 15); Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2020 (č.l. 27); Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.03.2020 (č.l. 29); Prehľadom splátok a úhrad k číslu zmluvy 6272086 (č.l. 30-32); Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1820000643 zo dňa 25.01.2018 (č.l. 36).

5. Z Notárskej zápisnice F. XXXX/XXXX, F. XXXXX/XXXX, F. XXXXX/XXXX (č.l. 15) súd zistil, že Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so žalobcom (VÚB, a.s.).

6. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.01.2020 (č.l. 27) súd zistil, že pôvodný žalobca (VÚB a.s.) vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 549,96 € s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlhu do 05.03.2020, predmetný úver bude môcť byť zosplatený.

7. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.03.2020 (č.l. 29) súd zistil, že pôvodný žalobca (VÚB, a.s.) zosplatnil dlh žalovaného v celom rozsahu, t.j. vo výške 9 213,67 € a to z dôvodu, že žalovaný nezaplatil dlžné splátky riadne a včas ani v poskytnutej dodatočnej lehote.

8. Z prehľadu splátok a úhrad k číslu zmluvy 6272086 (č.l. 30-32) súd zistil, že zostatok splátok žalovaného bol k 31.08.2022 vo výške 13 062,21 €, suma pokút vo výške 1 054,92 € a suma úhrad vo výške 3 849,72 €, čo spolu predstavovalo zostatok vo výške 10 267,41 €.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1820000643 zo dňa 25.01.2018 (č.l. 36) súd zistil, že táto bola uzatvorená platne, jej predmetom bolo odplatené poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 10 000 €, pri úrokovej sadzbe 15,9 %, s výškou splátky 183,32 €, s počtom splátok 96, vždy k 20. dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru 20.01.2026. Celková zaplatená čiastka mala byť 17 069,76 €.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav - žalobca je právnická osoba, ktorá svoju aktívnu legitímáciu v konaní odvodzuje jednak z Notárskej zápisnice F. XXXX/XXXX, F. XXXXX/XXXX, F. XXXXX/XXXX na základe ktorej došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok s pôvodným žalobcom (VÚB, a.s.) a jednak z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok na základe ktorej súd (uznesením č.k.: 10Csp/64/2022, zo dňa 12.05.2023) pripustil zmenu účastníka konania z pôvodného žalobcu (VÚB, a.s.) na súčasného žalobcu (Intrum Slovakia s.r.o.). Predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávky postupcu voči žalovanému vo výške 9 212,49 €. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto konaní. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 25.01.2018 zmluvu o pôžičke č. 6272086/1820000643 vo výške 10 000 €. Žalovaný mal predmetnú pôžičku splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 183,32 € a to až do celkovej sumy 17 598,72 €, avšak uhradil iba sumu 3 849,72 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ho predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2020 vyzval na úhradu dlžných splátok a poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca upozornil žalovaného, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne lehote dlžné splátky neuhradil, preto žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.03.2020 úver zosplatnil. O tejto skutočnosti informoval žalovaného listom zo dňa 22.03.2020. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 9 212,49 €, ktorá pozostáva zo sumy, ktorú mal žalovaný uhradiť (t.j. 25 splátok x 183,32 € = 4 583 € + zosplatená suma 8 479,21 € = 13 062,21 €) znížená o sumu, ktorú žalovaný uhradil (3 849,72 €).

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej v texte rozsudku len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej v texte rozsudku len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaný platne uzatvorili dňa 25.01.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 10 000 €, pri ročnej úrokovej miere 15,9 % ročne. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 96. splátkach, pričom každá splátka mala byť vo výške 183,32 €. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať splátky vždy k 20. dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru 20.01.2026. Žalovaný doposiaľ žalobcovi uhradil sumu 3 849,72 €. Súd danú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 OZ, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Žalovaný neuhrádzal splátky vyplývajúce mu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6272086/1820000643 riadne a včas, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu jednak z predmetnej zmluvy a jednak z § 488 OZ. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ho predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2020 vyzval na úhradu dlžných splátok a poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Žalovaný ani v dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradil, preto žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.03.2020 úver zosplatnil (v súlade s § 565 OZ). O tejto skutočnosti informoval žalovaného listom zo dňa 22.03.2020. Žalovaný však svoj záväzok nesplnil a preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9 212,49 €, ktorá pozostáva zo sumy, ktorú mal žalovaný uhradiť (t.j. 25 splátok x 183,32 € = 4 583 €), zo zosplatnenej sumy (8 479,21 €) a táto suma bola znížená o sumu, ktorú žalovaný uhradil (3 849,72 €).

22. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením svojho dlhu do omeškania, súd ho v zmysle § 517 ods. 2 OZ zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 9 212,49 € od 28.03.2020 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom uplynul 5. deň odo dňa zosplatnenia úveru) až do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená na základe úrokových sadzieb hlavných refinančných operácií

Európskej centrálnej banky, ktorá bola ku dňu omeškania stanovená na 0 % (v období od 18.09.2019 do 27.07.2022) a v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 5 percentuálnych bodov.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).