

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6T/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010200  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010200.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou dňa 30.04.2024 v Žiari nad Hronom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

obvinený  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom C., A. D. XXXX/X, prechodne bytom C., E. XX, zamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

v úmysle získať finančné prostriedky dňa 18.09.2022 z doposiaľ nezisteného miesta z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval na telefónne číslo XXXX XXX XXX A. F., nar. XXXX, ktorému uviedol, že sa zaoberá dovozom pracovných strojov zo zahraničia a nakoľko sa na portáli Bazoš.sk nachádzal jeho inzerát ohľadom kúpy bagru o hmotnosti do 2,7 tony, mal by pre neho ponuku na odpredaj dvojnápravového vozíka s nosnosťou na prepravu ním uvádzaného bagru, následne mu na emailovú adresu F. z emailovej adresy A. zaslal aj fotografie ponúkaného dvojnápravového vozíka, kde po vzájomnej dohode o kúpe sa ústne dohodli na kúpnej cene vo výške 2 800,- €, pričom požadoval zaslanie zálohy vo výške 1 400,- € z dôvodu prihlásenia dvojnápravového vozíka na meno A. F., s čím tento súhlasil a následne mu z účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX poslal na účet G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 1 400,- €, avšak vozík mu v zmysle dohody nedoviezol a po dni 29.09.2022 na snahu o kontakt už vôbec nereagoval, čím týmto svojím konaním spôsobil A. F., nar. XXXX, trvale bytom H. I., škodu vo výške 1 400,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože trest uložený obvinenému A. B. rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/87/2008 zo dňa 17.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/63/2023 zo dňa 09.11.2023, vo výmere 6 (šesť) rokov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 74PP/46/2023 zo dňa 31.01.2024, právoplatným toho istého dňa podmienčne prepustený s určením

skúšobnej doby v trvaní 3 (tri) roky za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a uložením mu na čas probačného dohľadu povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený p o v i n n ý nahradit' poškodenému A. F., nar. XX.XX.XXXX v I. J., trvale bytom H. I., J. XXX/XX, škodu vo výške 1 400,- €.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.