

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35EK/893/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276926  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121276926.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 365.bank, a. s. (predtým Poštová banka, a. s.), Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti povinnému: B. Š., H.. XX.XX.XXXX, Ú. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 1 764,86 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrea Prudká, Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 37 913 354, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 16.03.2021, domáhal vymoženia pohľadávky vo 1 764,86 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 6Csp/23/2020 - 98 vydaný Okresným súdom Prievidza dňa 02.10.2020 (ďalej len „exekučný titul“).
- Poverením zo dňa 21.04.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andreu Prudkú, so sídlom Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 37 913 354, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 260EX 176/21.
- Dňa 14.05.2021 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie označené ako „Odvolanie“, ktoré súd posúdil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.
- Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodu uhrádzania vymáhanej pohľadávky oprávnenému v splátkach mesačne vo výške 50 eur, o čom povinný priložil ako dôkaz výpis z účtu.
- Oprávnený v rámci svojho vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že s jej zastavením nesúhlasí, keďže exekúcia je vedená zákonne a neexistuje žiaden dôvod na jej zastavenie. K tvrdeniam povinného o splácaní dlhu uviedol, že podľa exekučného titulu mal povinný uhradiť oprávnenému sumu vo výške 1 764,86 eur s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a teda Okresný súd Prievidza, ktorý exekučný titul vydal, neuložil povinnému hradiť priznanú pohľadávku v splátkach. Skutočnosť, že došlo k uzavretiu dohody medzi oprávneným a povinným o plnení priznaného nároku v splátkach, bolo len prejavom dobrej vôle veriteľa a túto dohodu nemožno preto chápať ako nahradenie exekučného titulu, resp. vzdanie sa práva oprávneného domáhať sa uhradenia nároku prostredníctvom súdu. Oprávnený má za to, že v danej exekučnej veci nenastali po vzniku exekučného titulu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekučný titul nebol

zrušený, v danej exekučnej veci neexistuje cudzí exekučný titul a ani neexistujú iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 29.04.2021. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 05.05.2021.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 1 764,86 eur s príslušenstvom a trov exekúcie a zistil, že nie je dôvodný.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo v zmysle priloženej doručky povinnému doručené do vlastných rúk dňa 29.04.2021 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 04.05.2021 pod podacím číslom RF426371645SK a bol doručený na exekútorský úrad dňa 05.05.2021, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Dôvodom na zastavenie exekúcie je podľa povinného skutočnosť, že uhrádza pohľadávku oprávneného v mesačných splátkach vo výške 50 eur. Na preukázanie svojho tvrdenia priložil k návrhu na zastavenie exekúcie aj výpisy z účtu.

16. V súvislosti s touto námietkou súd v prvom rade uvádza, že výrokom I exekučného titulu bola žalovanému v 1. rade (v tomto konaní povinnému) uložená povinnosť uhradiť sumu vo výške 1 764,86 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 137,90 eur, zmluvný úrok vo výške 12,50 % ročne zo sumy 1 764,86 eur od 01.04.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti exekučného titulu. Výrokom III bola

žalovanému v 1. rade (t. j. povinnému) a žalovanému v 2. rade uložená povinnosť uhradiť trovy konania, a to každý vo výške 158,75 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti exekučného titulu.

17. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie v spojení s opravou návrhu uplatnil nárok na istinu vo výške 1 764,86 eur, úrok vo výške 12,50 % ročne zo sumy 1 764,86 eur od 01.04.2020 do zaplatenia, dlžné úroky z istiny vo výške 137,90 eur a na trovy konania vo výške 158,75 eur, a teda jeho nárok bol uplatnený v súlade s exekučným titulom.

18. Povinný sa napriek tomu, že v zmysle výrokov I a III exekučného titulu bol zaviazaný na úhradu daných nárokov v lehote 3 dní od právoplatnosti exekučného titulu, odvolával v návrhu na zastavenie exekúcie na splácanie pohľadávky mesačnými platbami vo výške 50 eur.

19. K danej veci súd uvádza, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia, a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov. Súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Úlohou exekučného konania tak nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi.

20. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Súd má tak za to, že ak povinnému nebolo v zmysle exekučného titulu umožnené uhrádzanie pohľadávky oprávneného v splátkach, tak jeho povinnosťou bolo splnenie uloženej povinnosti riadne, t. j. v stanovenej výške a včas, t. j. v titulom stanovenej lehote, a preto prípadné konanie povinného spočívajúce v čiastočných úhradách nemožno považovať za riadne a včasné plnenie exekučným titulom uloženej povinnosti.

22. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

23. V nadväznosti na uvedené súd zároveň preskúmal aj povinným tvrdené platby vo výške 50 eur z predloženého výpisu z účtu a zistil, že vo výške 50 eur boli vykonané len 4 transakcie, a to dňa 10.03.2021 bol vykonaný výber v hotovosti z ATM banky, dňa 22.03.2021 bola prijatá úhrada s poznámkou Š. G., dňa 24.03.2021 bol vykonaný príkaz na úhradu s poznámkou POSTOVÁ a dňa 22.04.2021 bol vykonaný príkaz na úhradu s poznámkou S. S.. Ani jednu z týchto transakcií však nemožno považovať za plnenie v prospech oprávneného, nakoľko len 2 z nich predstavujú príkazy na úhradu, pričom obe boli zasielané na odlišné účty s rôznymi poznámkami platby. Pokiaľ ide o platbu s poznámkou POSTOVÁ zo dňa 24.03.2021 tu súd ďalej uvádza, že pri tejto platbe nemal jednoznačne preukázané, že ide o plnenie v prospech oprávneného, resp. plnenie v zmysle exekučného titulu, keďže z uvedenej poznámky táto skutočnosť nie je bez pochybností preukázaná, rovnako súd nemal preukázané, že účet, v prospech ktorého bola platba vykonaná, patrí oprávnenému a toto tvrdenie povinného nepotvrdil ani oprávnený v rámci svojho vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie. Z predloženého výpisu z účtu zároveň nevyplývajú žiadne iné platby vo výške 50 eur tak ako to tvrdil povinný, príp. platby v iných výškach v prospech oprávneného.

24. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

25. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.