

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200914
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200914.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. Y., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. Š. XX, F., V.. Č.. Y. M. J. G. C. K. R. L., R. R. V. XX/X, XXX XX R. L., zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky C. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. J. X, R. Z., toho času G. L. H. L., a otca J. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. D.. Š. XX, F., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie u H. F. Y., X.. XX. XX. XXXX - pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, ul. Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

II. Matka C. Y. je p o v i n á prispievať na výživu maloletej F. Y.M., X.. XX. XX. XXXX sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, Spišská Belá.

III. Otec J. Y. je p o v i n ť y prispievať na výživu maloletej F. Y., X.. XX. XX. XXXX sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, Spišská Belá.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.03.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nad maloletou nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov a rodičov maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že rodina maloletej je v starostlivosti odd. SPODaSK od roku 2012 z dôvodu opakovaných hlásení v domácnosti - zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. V rodine boli pravidelne realizované návštevy zo strany oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Bola nadviazaná spolupráca s obecným úradom, centrom pre deti a rodinu a psychológom. Maloletá F. pochádza z neusporiadanej rodiny, do decembra 2019 vyrastala so súrodencami u matky v Starej Lesnej. Problémy v rodine - požívanie alkoholických nápojov, zanedbávanie starostlivosti a nevhodnosť bytových podmienok vyústili

k umiestneniu maloletej F. a jej súrodencov G. C. J. od 06.12.2019 do 02.03.2020 na dobrovoľnom pobyte v Centre pre deti a rodiny v Spišskej Belej. Matka bola nútená opustiť svoju domácnosť pre nevhodnosť bývania a požiadala o umiestnenie v IKV Žakovce. Rodinný dom, ktorý rodina obývala, patrí obci, ktorá ho vyhlásila za nevhodný na bývanie pre narušenie statiky. Matke sa dňa 20.01.2020 narodilo ďalšie dieťa - J., ktorá bola po narodení umiestnená na dobrovoľný pobyt od 20.02.2020 do 17.05.2020. Po ukončení dobrovoľného pobytu sa všetky deti presťahovali k otcovi do domácnosti starej matky do Kežmarku. Matka odišla z IKV Žakovce a žila na ulici. S rodinou na základe odporúčania pracoval odborný tím CDR Spišská Belá, vykonával opatrenia - odborné metódy práce na prispôsobenie sa novej situácií. Otec opakovane hlásil problémy s maloletou F. a G.. Maloletá F. často utekala z domácnosti ku kamarátke, kde ostávala aj dlho do noci. V rodine aktívne pracovala psychologička odborného tímu. Maloleté deti F., J., G. C. J. boli rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1P/19/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.09.2020, zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí minimálnym zákonným výživným. Otcovi so starostlivosťou o maloleté deti pomáha jeho matka p. H. Y., ktorá je starobná dôchodkyňa. Maloletá G. sa v domácnosti postupne adaptovala a jej správanie sa zlepšilo. U maloletej F. úteky pretrvávali. F. neoznami, kde sa zdržiava, nedodržiava pravidlá ani po opakovaných sedeniach u psychologičky. Podľa vyjadrenia otca maloletá F. fajčí a požíva alkoholické nápoje. Otec sa o dcéru bojí, keď nevie kde a u koho sa po nociach zdržiava. Maloletá F. bola na jeho žiadosť od 16.12.2020 do 13.03.2021 umiestnená na dobrovoľnom pobyte v CDR Spišská Belá. Počas pobytu v CDR bolo jej správanie bezproblémové. Po návrate do rodinného prostredia F. opakovane uteká z domácnosti, domov nepríde ani po 24-hodinách, otec je nútený hľadať ju aj cestou polície. Rodina, v ktorej sa podľa otca F. pravdepodobne zdržiava, na zvonenie neotvára.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/67/2021 - 8 zo dňa 16.06.2021 súd ustanovil maloletej F. Y., X.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to obec Stará Lesná.

4. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5PPOm/1/2021 - 15 zo dňa 25.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2021, súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil odovzdanie maloletej F. Y. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá a matku aj otca maloletej F. zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

8. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 05.08.2021, na ktoré sa dostavili navrhovateľ, opatrovník a otec maloletej. Matka a zástupca Centra pre deti a rodiny Spišská Belá sa na pojednávanie nedostavili. Matka svoju neúčast' neospravedlnila. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletej F. nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci nariadenia výchovného opatrenia čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej a zástupcu Centra pre deti a rodiny Spišská Belá.

9. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu v celom rozsahu. Ako dôvod nariadenia výchovného opatrenia u maloletej F. navrhovateľ uviedol, že rodine je v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2012 z dôvodu opakovaných hlásení o zanedbávaní starostlivosti o maloleté deti, kedy sa táto situácia opakovane riešila. Situácia v rodine sa stabilizovala na základe rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1P/19/2020, kedy bola maloletá F. spolu so svojimi súrodencami

zverená do starostlivosti otca a matka bola zviazaná prispievať na ich výživu. Maloletá F. svojho otca však nerešpektovala, prejavovali sa u nej úteky z domácnosti, neoznámila otcovi ani starej matke kde sa zdržiava. Podľa vyjadrenia otca maloletá F. fajčí, požíva alkoholické nápoje, opakovane bola maloletá umiestnená na dobrovoľnom pobyte v CDR Spišská Belá, kde počas tohto pobytu bolo správanie bezproblémové. Po návrate do rodinného prostredia dňa 13.03.2021 F. opakovane utekala z domácnosti, domov neprišla ani na noc. Otec je opakovane hľadal aj cestou polície. Maloletá F. si bola vedomá následkov svojho správania. Napriek tomu, že prisľúbila zlepšenie správania, k zlepšeniu nedošlo.

10. Opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodina už v súčasnosti v obci nebýva, v minulosti mala maloletá problémy, kradla a žobrala po domoch.

11. Otec maloletej s návrhom súhlasil, uviedol, že dcéra má také kamarátky, že uteká potom z domu. Vyskočí cez okno, lebo býva na prízemí. Minule ju otec hľadal 3 dni a 3 noci.

12. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Spišská Belá zo dňa 10.06.2021 vyplýva, že maloletá F. bola do centra pre deti a rodiny umiestnená z dôvodu útekov z domácnosti starej matky a otca a nerešpektovanie otca. Napriek sľubom nedodržiavala návraty od kamarátky a mimo domácnosti sa zdržiavala aj celú noc. Rodine neoznámila, kde je. F. je žiačkou 6. ročníka ZŠ v Spišskej Belej. Školu navštevuje pravidelne, na vyučovanie sa pripravuje samostatne. Dosahuje priemerné výsledky. Do kolektívu zapadla rýchlo, rada rozpráva a veľa, rada sa chváli zážitkami z domu. Nevydrží dlho pri jednej činnosti, strieda ich, je hyperaktívna a všetko chce robiť rýchlo, ale nie vždy dokončí činnosť. Vedie telefonické hovory s rodičmi, súrodencami, kamarátkami a kamarátmi. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Otec maloletých detí spolu so starou matkou zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Je poberateľom rodičovského príspevku a prídavku na štari maloleté deti. Je zamestnaný v stavebnej firme. Maloleté deti J., G. C. J. žijú s otcom v domácnosti starej matky. Po umiestnení F. v CDR sa situácia v rodine upokojila. Maloleté deti rešpektujú otca aj starú matku. Matka maloletých detí sa zdržiava v Dome Božieho milosrdenstva v Ľubici. Matka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, jej príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 126 Eur.

13. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

16. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá Kristína opakovane utekala z domu, nikomu neoznámila, kde sa nachádza a otec ju pravidelne aj za asistencie polície musel hľadať. Niekedy hľadanie trvalo niekoľko dní. Okrem toho u maloletej bolo zaznamenané nežiaduce správanie a to fajčenie a požívanie alkoholu. V domácom prostredí maloletá nerešpektuje autoritu svojho otca či starej matky, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Naopak po umiestnení maloletej v Centre pre deti a rodiny v Spišskej Belej sa jej správanie stabilizovalo a situácia v rodine sa upokojila. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletého potrebné maloletej v súlade s ust. § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine uložiť výchovné opatrenie pobytového charakteru, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od dňa právoplatnosti tohto uznesenia, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je to zákonom deklarovaných 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška ku dňu vyhlásenia uznesenia predstavuje sumu 29,87 Eur mesačne. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

27. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov, ktorých vyživovacia povinnosť nariadením výchovného opatrenia pobytového charakteru nezaniká, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v aktuálnych schopnostiach a možnostiach rodičov je prispievať na výživu maloletej Kristíny mesačne v minimálnom zákonom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že matka t. č. nie je zamestnaná a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Otec, hoci je zamestnaný v stavebnej firme, zabezpečuje výživu pre štyri maloleté deti. Zároveň súd určil rodičom podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine povinnosť poukazovať výživné pre maloletú na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, v ktorom je maloletá umiestnená na základe neodkladného opatrenia, a v ktorom zostane umiestnená aj po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia počas trvania nariadeného výchovného opatrenia.

28. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)