

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 26Cbi/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115207751
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5115207751.9

Uznesenie

Okresný súd N. v právnej veci žalobcu: T. U. F., nar. XX.XX.XXXX, O. námestie XXXX/XA, XXX XX W., zastúpeného: JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, proti žalovaným: 1/ JUDr. Jozef Kadura, sídlo kancelárie ul. Republiky 16, 010 01 N., správca úpadcu: AFRESH, a.s., Oravická 614/14, 028 01 Trstená, IČO: 36 709 727, 2/ OVP ORAVA, s.r.o., Oravická 617/20, 028 01 Trstená, IČO: 31 608 957, zastúpený: JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ majú voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 17.3.2015 sa žalobca domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy č. 1/2010 uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, predmetom ktorej bol predaj v žalobe špecifikovaných nehnuteľností a ďalej sa domáha vydania týchto nehnuteľností do všeobecnej podstaty úpadcu. Žalobca svoju legitimitáciu na podanie návrhu odvodzuje od toho, že je veriteľom v konkurznom konaní vedenom voči úpadcovi Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 4K/14/2014, v ktorom si prihlásil dve pohľadávky - vo výške 168.932,81 € a 5.487,41 €. Návrh podal z dôvodu, že správca úpadcu nevyhoviel jeho podnetu na odporovanie právneho úkonu - uvedenej kúpnej zmluve.

2. Uznesením č. k. 26Cbi/9/2015-27 zo dňa 11.09.2015 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, keď na miesto žalobcu vstúpil T. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. námestie XXXX/XA, XXX XX W. - F. (pôvodne Y. F.).

3. Písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 29.07.2021, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Žalobca späťvzatie odôvodnil tým, že podľa predbežného právneho posúdenia, ktoré uviedol súd na pojednávaní dňa 29.07.2021 vo veci vednej pod sp. zn. 5Cbi/14/2015 súd v tomto konaní bude skúmať otázku prekážky litispendencie práve z dôvodu vedenia konania pod sp. zn. 26Cbi/9/2015. Hoci sa s takýmto predbežným právnym posúdením súdu žalobca nestotožňuje, v záujme hospodárnosti a uľahčenia procesného rozhodovania súdu v konaní vedenom na Okresom súde Žilina pod sp. zn. 5Cbi/14/2015 berie žalobu v tomto konaní v celom rozsahu späť. Žalobca zároveň navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, rozhodol súd pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP o zastavení konania. Súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

8. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd konštatuje, že z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca, preto nárok na náhradu trov konania svedčí žalovaným. Žalobca späťvzatie odôvodnil iba hospodárnosťou a uľahčením iného súdneho konania, a tak nepreukázal, že k späťvzatiu žaloby došlo v príčinnej súvislosti so správaním žalovaných. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania priznal žalovanému v rade 1 / a žalovanému v rade 2/.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.