

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121204891
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121204891.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: A. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., S. B. XXX, zast. JUDr. Martinom Balvanom, advokátom so sídlom Nitra, Štúrova 74/138 a P. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., D. XXX o návrhoch matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú A. Q., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na jej výživu sumou vo výške 130,- eur mesačne počnúc dňom 15.04.2021, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 15.04.2021 do 31.07.2021 činí sumu 399,64 eura, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom zo dňa 15.4.2021 domáhala, aby súd zveril maloletú A. do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec dieťaťa bude prispievať na jej výživu 300 eur mesačne a nebude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom. Dňa 15.4.2021 podala matka aj osobitne návrh na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/73/2021-6 zo dňa 22.4.2021 boli obe veci spojené na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 24P/73/2021. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti približne 4 roky. Už pred narodením dieťaťa otec denne užíval marihuanu a príležitostne pervitín a alkohol. Väčšinu peňazí, ktoré zarobil, minul na drogy, alkohol a cigarety. Zvyšok jeho príjmu a jej rodičovský príspevok nestačili na výchovu a výživu dieťaťa a preto jej finančne musela pomáhať rodina. Keď už bola psychicky úplne vyčerpaná, odišla ku svojim rodičom. Naďalej však otcovi dieťaťa pomáhala, navštevovala s ním špecialistov na závislosti. Otec mal nastúpiť 22.3.2021 na ústavnú liečbu, kde ale nenastúpil. Jeho správanie začalo byť neprimerané, odmietal sa podrobiť testu na omamné a psychotropné látky, snažil sa vyvolať v nej dojem, že za jeho psychické problémy môže ona a dokonca jej posielal fotku, na ktorej bol odfotený sám s lanom uviazaným na slučku okolo krku. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd zakázal jeho styk s dieťaťom, nakoľko sa mu ju bojí zveriť do rúk. Na výživu dieťaťa jej prispieva, ona platí jeho mobilný telefón vo výške 23 eur mesačne a každý mesiac 40 eur dlh, ktorý vznikol z dôvodu, že poberala rodičovský príspevok v Českej republike, o ktorom ani nemala vedomosť, keďže peniaze boli zasielané na účet otca dieťaťa, ktorý ju o tom neinformoval.

2. Matka vypočutá ako účastník konania na pojednávaní uviedla, že by bolo možné, aby sa otec s dieťaťom stretával, ak by mal záujem liečiť sa. Nevie či stále berie drogy, ale myslí si to, pretože odmietol odbornú pomoc. Rozišli sa v novembri 2020, snažila sa mu aj následne pomáhať, bola s ním tri krát u MUDr. Višňovského, mal už dohodnutý termín liečenia, no znovu u neho začalo problémové správanie. Ona teraz býva u rodičov, otec si dieťa zo začiatku brával na pol dňa k sebe domov kde býva so svojou mamou, ujom a ďalšími osobami. Potom sa ale začal správať zvláštne, poslal jej tú fotku s lanom na krku, tak sa bála dcéru mu dávať. Keď je v poriadku tak sa vie o dcéru postarať. On si to ale kompenzuje tým, že na ňu útočí, robí jej schválnosti, preto navrhla styk zo začiatku iba za jej prítomnosti na dve hodiny každý alebo každý druhý víkend. Keď sa presvedčí, že otec je v poriadku, tak sa môžu dohodnúť aj inak. Výdavky na dcéru, ktorá nastupuje od septembra do škôlky sú hlavne na oblečenie, na noc má ešte plienky za približne 15 eur mesačne, z mliečnych výrobkov jedáva tie najdrahšie. Tiež ľúbi krémové polievky, do ktorých ide smotana. Snaží sa kupovať zdravú stravu, používa celozrnné múky a veľa ovocia a zeleniny. Momentálne pracuje na dohodu 10 hodín týždenne po 3,60 eura na hodinu. Od septembra, keď nastúpi dcéra do škôlky, tak sa chce riadne zamestnať.

3. Právny zástupca matky v konečnom návrhu uviedol, že navrhujú zveriť maloletú A. do osobnej starostlivosti matky s tým, že ju budú zastupovať a spravovať majetok obaja rodičia, styk bude ponechaný na dohodu rodičov a bude sa realizovať za účasti matky. Výživné navrhujú 200 eur mesačne od podania návrhu, nakoľko otec sa vzdal príjmu dobrovoľne bez vážneho dôvodu. Zároveň žiada aj trovy konania, ktoré vyčísli v zákonnej lehote.

4. Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že je čistý, berie denne iba jednu kvapku oleja CBD (kanabidiol), uvedené užíva kvôli depresiám a má z toho dobrý spánok. Depresie začal mať z antidepresív, ktoré mu predpísal MUDr. Višňovský. Preto uvedené tabletky aj prestal užívať. Keď sa to matka dieťaťa dozvedela, tak sa na neho nahnevala, chcela aby absolvoval protidrogové liečenie, že to je jediná možnosť ako zachrániť rodinu. Keď ale zistil, že si písala s rôznymi sexuálnymi partnermi na rôznych zoznamkách, tak videl, že už to nemá význam. Na jej želanie išiel aj k psychiatrovi, začal chodiť aj do hnutia Budúcnosť. Naposledy si dal pervitín v januári 2021 s tým, že od roku 2015 si ho dal asi 25 krát a marihuanu bral od roku 2014. Bolo to rôzne, niekedy za týždeň 20 krát, niekedy za deň 5 krát, niekedy dva mesiace nič. Ďalej otec uviedol, že od posledného pojednávania (dva mesiace) si dal dva krát amfetamín a marihuanu nespočetne krát. U predchádzajúceho zamestnávateľa ukončil pracovný pomer dohodou s tým, že mu to bolo podsunuté, ale prišlo mu to vhod, keďže chcel sám ukončiť pracovný pomer, nakoľko sa jednalo o čistý amaterizmus. Momentálne pracuje asi dva týždne v Bratislave, nevie koľko zarobí, nezisťoval si to. Výživné môže platiť maximálne 50 eur nakoľko má exekúcie a dlhy. Chce si dať vyhlásiť osobný bankrot. Jemu zatiaľ táto práca, ktorú robí, vyhovuje, nemá v pláne hľadať si inú, bývanie hradí firma. Exekúcie má preto, že si neplatil úver, ktorý si bral ešte pred narodením dieťaťa na život, aj keď pracoval. Ďalšia dlžoba mu vznikla, keď prišiel o robotu, platil si aj poistenie úveru, no odklad splátok mu bol zamietnutý a musel tam vyplatiť cez 5.000 eur penále. Otec v konečnom návrhu uviedol, že rozhodnutie ponecháva na súd, pokiaľ pochopia jeho situáciu, tak to bude tých 50 eur, čo je ochotný platiť, pokiaľ nie, tak nech dajú toľko, koľko žiada matka, ale to je pre neho nereálne. Ak mu matka nebude dcéru dávať, tak nebude mať záujem nájsť si prácu tu v okolí s lepším príjmom.

5. Rodičia na pojednávaní uviedli, že čo sa týka úpravy styku otca s dieťaťom, v tomto ohľade sa situácia zlepšila, otec sa stretáva s dcérou na základe rodičovskej dohody za prítomnosti matky počas víkendov, keďže momentálne pracuje v Bratislave. Styk preto nežiadajú upraviť v rozhodnutí súdu, ale dohodou.

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, styk ponechať na dohode rodičov s tým, že spočiatku sa tento bude realizovať za prítomnosti matky a neskôr, keď sa matka presvedčí, že sa otec dokáže o dieťa postarať, tak aj bez jej prítomnosti. Výživné navrhujú 130 eur mesačne.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list maloletého dieťaťa, uznesenie o spojení vecí, dodatok k návrhu, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o poberaní nemocenských dávok otcom, správu o povesti, správu zo šetrenia pomerov, správu zo psychologických konzultácií, lustráciu na otca v Sociálnej poisťovni, spojený spis 11P/73/2021, 35P/16/2021 a zistil tento skutočný stav:

8. Maloletá A. Q., nar. XX.X.XXXX pochádza zo vzťahu matky A. S. a otca P. Q.. Rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti cca. štyri roky do novembra 2020. Podľa vyjadrenia matky problémy začali vznikať kvôli drogovej závislosti otca dieťaťa, ktorý nedokázal v čase, keď bola ona na rodičovskej dovolenke, finančne a materiálne zabezpečiť svoju rodinu.

9. V súčasnej dobe žije matka spolu s maloletou u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 150 eur mesačne. Matka matky je invalidná dôchodkyňa s príjmom 132 eur mesačne, otec matky je zamestnaný vo firme Hydroservis s príjmom 778 eur mesačne. Náklady na domácnosť tvoria mesačné platby za elektrickú energiu 56 eur, ročná platba za drevo 500 eur a ročná platba za komunálny odpad 22 eur na osobu. V čase šetrenia neboli zistené v domácnosti matky žiadne nedostatky. Matka maloletej poberala rodičovský príspevok do veku troch rokov dieťaťa, následne bola nezamestnaná, evidovaná na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, odkiaľ bola dňa 26.5.2021 vyradená z dôvodu zamestnania sa. Matka od ukončenia rodičovskej dovolenky pracuje zatiaľ iba formou dohôd, nakoľko musí zabezpečovať aj osobnú starostlivosť o maloletú A., ktorá nastupuje do MŠ až od septembra 2021. Výdavky na maloletú sú na každodenné potreby, stravu. Oblečenie a plienky, ktoré máva ešte na noc. Tieto mesačne matka zabezpečuje za cca. 15 eur. Matka sa snaží zabezpečovať pre maloletú zdravé stravovanie, ktoré je finančne náročnejšie ako bežná strava. Do mája 2020 matka poberala rodičovský príspevok vo výške 270 eur mesačne a prídavky na dieťa vo výške 25,50 eura mesačne. Aktuálne matka pracuje na dohodu o vykonaní práce v rozsahu 10 hodín týždenne s tým, že hodinová mzda je 3,60 eura (mesačne 144 eur). Zvýšené výdavky matky súvisia s nástupom maloletej do MŠ, kde bude potrebné do septembra 2021 kúpiť maloletej napr. prezúvky, oblečenie do škôlky, obuv do škôlky a ďalšie potreby súvisiace s nástupom maloletej do predškolského zariadenia.

10. Otec býva u svojej matky, v ktorej domácnosti žije aj manžel matky otca a jej brat. V domácnosti otca sú vytvorené vhodné podmienky pre pobyt maloletej. Náklady na domácnosť si členovia domácnosti delia na štyri časti, otec dieťaťa platí za elektrickú energiu 28,75 eura, za plyn 35,55 eura, za internet 3,25 eura, smetné 2 eurá a nájomné 40 eur mesačne. Na stravu mesačne prispieva sumou 80 eur. Otec bol v čase od 27.7.2020 do 8.7.2021 zamestnaný v spoločnosti Švec a spol. s.r.o., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem v roku 2020 1.047,84 eura a v roku 2021 za prvé tri mesiace v priemere 981,32 eura s tým, že v mesiaci marec bol už otec práceneschopný a jeho príjem pozostával z náhrady príjmu a z daňového bonusu, ktorý poslal matke dieťaťa a z preplatku na dani. Okrem toho otec už v mesiacoch marec a apríl 2021 bol práceneschopný (od 4.3.2021) a za uvedené obdobie mu boli vyplatené nemocenské dávky v marci vo výške 482,40 eura a v apríli vo výške 804,00 eura. Podľa vyjadrenia otca práceneschopný bol až do konca mesiaca jún 2021. Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne nárok na nemocenské mal otec vo výške 26,80 eura denne. Otec ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa Švec a spol. s.r.o. dohodou dňom 8.7.2021 s tým, že pracovný pomer bol ukončený síce na podnet zamestnávateľa, avšak ani on nemal záujem zotrvať pracovať naďalej v uvedenej spoločnosti a plánoval pracovný pomer ukončiť. Od 9.7.2021 už otec nebol v pracovnom pomere u predchádzajúceho zamestnávateľa, podľa jeho vyjadrenia sa zamestnal v Bratislave v spoločnosti Hans stav s.r.o., odkiaľ ešte nemal žiadny príjem, nakoľko tam pracoval iba dva týždne. Nevedel sa vyjadriť ani k predpokladanému príjmu, práca mu ale vyhovuje a nemá záujem hľadať si nejakú inú prácu. Bývanie mu uhrádza firma. Podľa vyjadrenia oboch rodičov otec je užívateľom drog, v minulosti mal absolvovať aj ústavné liečenie, na ktoré ale nenastúpil. Aj aktuálne otec priznáva pravidelné užívanie marihuany a občasné amfetamínov. Otec prispel na výživu dieťaťa od podania návrhu sumou 30 eur v mesiaci jún a 30 eur v mesiaci júl.

11. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 3.8.2021 okrem iného vyplýva, že maloletá A. má pozitívnu väzbu na oboch rodičov, počas posledných mesiacov v jej živote ale otec absentoval, je naviazaná na matku. Pre obnovu pozitívneho puta medzi otcom a dcérou sa javí ako vhodné počas niekoľkých kontaktov do stretnutí zakomponovať aj matku, ktorá pozitívne prijala svoju úlohu byť pasívne v úzadí, pre pocit bezpečia maloletej, ale len v prípade potreby byť nápomocná pri obnove väzby medzi maloletou a otcom.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme

maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

25. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne, pretože rodičia maloletej nie sú manželia a nežijú ani v spoločnej domácnosti od novembra 2020. Osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a preto súd zveril maloletú, tak ako zhodne navrhli všetci účastníci konania, do jej osobnej starostlivosti.

27. Súd zároveň zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky rozhodoval aj o výške výživného zo strany otca. Pri určovaní výšky výživného vychádzal z veku a odôvodnených potrieb maloletej, ako aj z možností a schopností oboch rodičov. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že príjem matky dieťaťa bol až do ukončenia rodičovskej dovolenky (do 22.5.2021) obmedzený iba na štátne sociálne dávky vo forme rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa. Aktuálne, keďže matka musí osobne zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletú A., až do jej nástupu do materskej školy, sú tiež možnosti a schopnosti matky obmedzené a táto pracuje iba v rozsahu 10 hodín týždenne. To znamená, že náklady spojené s výchovou a výživou dieťaťa musí hradiť vo väčšej miere otec maloletej. Matka maloletej, vzhľadom k veku dieťaťa, z podstatnej časti realizuje svoju vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o maloletú. Samozrejme, po nástupe maloletej do materskej školy bude prvoradou úlohou matky nájsť si prácu primeranú jej možnostiam a schopnostiam. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti súd musí vychádzať zo všeobecného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami, ako aj majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (rekreačné potreby, tvorba úspor, kultúrne a športové vyžitie a podobne). Navyiac súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako tak berie do úvahy prídavky na deti, ktoré sa z časti podieľajú na úhrade potrieb detí. S prihliadnutím k nízkemu veku maloletej a k jej aktuálnym výdavkom, súd otca zaviazal výživným vo výške 130 eur mesačne a to primerane k potencionálnemu príjmu otca, ktorý tento bol schopný dosahovať u svojho posledného zamestnávateľa Švec a spol. s.r.o. Otec pristúpil na dohodu o ukončení pracovného pomeru bez zjavného dôvodu a dokonca ukončenie pracovného pomeru uvítal bez toho, že by mal zabezpečenú inú približne rovnako finančne ohodnotenú prácu. Obaja rodičia majú k maloletému dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť a preto pri svojom životnom smerovaní musia robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za všestranný vývoj svojho dieťaťa dokázali uspokojovať všetky ich základné životné potreby a to ako fyzické tak aj duševné. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádza v zmysle ustanovenia § 75 odsek 1 Zákona o rodine z príjmu otca, ktorý dosahoval u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa, u ktorého ukončil pracovný pomer dohodou bez zjavného vážneho dôvodu. Toto konanie otca nie je možné pričítať na ťarchu dieťaťa, pretože by to bolo v rozpore nielen s citovaným ustanovením Zákona o rodine ale aj s dobrými mravmi a nesledovalo by najlepší záujem dieťaťa. Dieťa nemôže byť sankcionované za neuvážené správanie svojho rodiča. Súd taktiež nemôže brať do úvahy výdavky otca, na ktoré tento poukázal v zmysle platenia dlžôb a exekúcií, nakoľko sa do tejto situácie dostal sám vlastným pričinením a výživné má prednosť pred akýmikoľvek ďalšími výdavkami rodiča. V prípade ak by otec bol aj naďalej zamestnaný u predchádzajúceho zamestnávateľa, bol by schopný prispievať na výživu maloletej sumou 130 eur mesačne bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň, nakoľko za obdobie od júla 2020 do apríla 2021 vrátane dosiahol celkový príjem vrátane nemocenských dávok spolu vo výške 10.517,40 eura, čo je v priemere 1.051,74 eura mesačne. Takúto sumu by bol otec schopný platiť aj počas jeho práceneschopnosti z nemocenských dávok, ktoré poberal za plný mesiac vo výške 804 eur. Takto určeným výživným spolu s prídavkami na dieťa, ktoré matka poberá a adekvátnou sumou výživného z príjmu matky, budú v dostatočnej miere zabezpečované jednak základné životné potreby maloletej ale aj ďalšie potreby, ktoré sú nevyhnutné pre jej ďalší zdravý psychický a fyzický vývin a životná úroveň dieťaťa bude zároveň primeraná aj životnej úrovni povinného rodiča.

28. Určením výživného od podania návrhu vo výške 130 eur mesačne vzniklo otcovi po odrátaní uhradeného výživného zameškané výživné spolu vo výške 399,64 eura (3 mesiace x 130 eur + 130 eur = 390 eur + 16 dní v mesiaci apríl x 4,34 eura = 69,64 eura - 60 eur). Uvedenú sumu súd otcovi povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur s poukazom na aktuálne možnosti otca, výšku zameškaného výživného a veku maloletého dieťaťa.

29. Na styku otca s maloletou sa rodičia nakoniec dokázali dohodnúť a tento žiadali neupraviť, nakoľko sa bude realizovať tak, ako sa dohodli a boli usmernení psychologičkou z Referátu poradensko-psychologických služieb.

30. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Lehota podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.