

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201881
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201881.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

H. P., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. a otec K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., XXX XX Malacky, právne zastúpený Mgr. Ivetou Vajdovou, so sídlom Bárdošova 25, 821 08 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretnúť sa s mal. H. počas letných prázdnin od 15.08.2021 od 12.00 hod. do 31.08.2021 do 12.00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.07.2020 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk otca s maloletou, a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou v bežnom školskom roku každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 11:30 hod. do 16:00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a prebrať si ju od otca v mieste bydliska otca. V prípade neuskutočnenia styku otca s maloletou z dôvodov na strane matky alebo maloletej, má otec právo na náhradný termín stretnutia v nasledujúcom týždni, po odpadnutí prekážky na strane matky alebo maloletej, bez ohľadu na nasledujúci termín stretnutia. Ďalej žiadal upraviť styk s maloletou počas letných prázdnin, a to tak, že bude oprávnený stretnúť sa s maloletou počas letných prázdnin od 15. augusta 2021 od 12.00 hod. do 31. augusta 2021 do 12.00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a prebrať si ju od otca v mieste bydliska otca. Platnosť neodkladného opatrenia navrhol obmedziť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016.

2. Otec v návrhu uviedol, že Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 14P/20/2020-45 zo dňa 5.8.2020 (pozn. súdu - správne má byť 14P/47/2020) vydal neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016 upravil styk otca s maloletou, vrátane letných prázdnin, vianočných sviatkov, zimných prázdnin, veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin. Matka neodkladné opatrenie nerešpektovala, z uvedeného dôvodu bol otec nútený podať návrh na výkon rozhodnutia dňa 23.08.2020. Konanie o výkon rozhodnutia je vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 8Em/1/2020. Krajský súd v Žiline sa stotožnil so záverom Okresného súdu Čadca o danosti potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov styku maloletej s otcom. Uznesením pod sp. zn. 10CoP/50/2020 zmenil rozhodnutie Okresného súdu Čadca, pričom styk v bežnom školskom roku ponechal tak, ako rozhodol súd prvej inštancie a upravil styk otca s maloletou počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v roku 2020 a upravil styk počas jarných prázdnin v roku 2021. Vo vzťahu

k nasledujúcemu obdobiu, t.j. letným prázdninám 2021, keďže sa jedná o neodkladné opatrenie, návrh otca zamietol. Krajský súd v Bratislave o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu v Malackách pod sp. zn. 8P/208/2016 doposiaľ nerozhodol. Matka priviedla za otcom maloletú v bežnom školskom roku len 2 krát, neustále uvádza nové a nové dôvody (rotavírus, choroba, karanténa, pričom uvedené nedokladuje), aby styk nebol realizovaný. Prvé stretnutie otca s maloletou sa uskutočnilo dňa 28.11.2020 a druhé dňa 28.5.2021), teda po pol roku. Nerealizovalo sa stretnutie ani cez vianočné sviatky, ani zimné prázdniny a ani počas jarných prázdnin v roku 2021. Matka nebola na žiadosť otca ochotná ani zmeniť čas styku. Styk otca s maloletou počas letných prázdnin 2021 nie je upravený. Otec má obavy, že matka bude naďalej konať tak, aby do právoplatného rozhodnutia o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu v Malackách Krajským súdom v Bratislave, styk nebol realizovaný.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj styk s mal. dieťaťom.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

13. Súdu je z vlastnej činnosti známa situácia v rodine mal. dieťaťa, nakoľko už o mal. dieťati rozhodoval, kedy naposledy upravoval styk otca s mal. dieťaťom uznesením, č. k. 14P/47/2020-45 zo dňa 05.08.2020, ktoré rozhodnutie bolo Krajským súdom v Žiline zmenené, a to uznesením sp. zn. 10CoP/50/2020 zo dňa 03.11.2020. Súd pozná zdravotný stav otca, ktorý sa v priebehu rokov zhoršoval, aj neochotu matky dodržiavať súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou.

14. Uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10CoP/50/2020 zo dňa 03.11.2020, bol upravený styk otca s mal. H. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11:30 hod. do 16:00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a prebrať si ju od otca v mieste bydliska otca a otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin od 23.12.2020 od 12:00 hod. do 30.12.2020 do 12:00 hod., a počas jarných prázdnin od 15.2.2021 od 12:00 hod. do soboty 20.2.2021 do 12:00 hod.

15. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Podľa názoru súdu je potrebné upraviť stretnutie otca s maloletou aj počas letných prázdnin 2021, aby aj otec mohol tráviť prázdninové dni s dieťaťom. Počas letných prázdnin je tu väčší priestor na plnohodnotné strávenia voľného času, nakoľko dieťa nie je zaťažované školskými povinnosťami, nemusí ráno skoro vstávať, môže byť prípadne aj dlhšie hore. Aj keď vzhľadom na zdravotný stav otca zrejme nebude možné vykonávať rôzne bežné aktivity (ako napr. chodiť na výlety, či bicykel), je to však priestor na to, aby sa maloletá bližšie zoznámila s prostredím otca, prípadne jeho ďalšou rodinou, ale aj na vedenie rozhovorov s otcom, pričom niekoľkodňový pobyt počas prázdnin u otca bude možné využiť na prehĺbenie ich vzájomného vzťahu.

16. Vzhľadom na uvedené súd upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin, pričom matka je povinná odovzdať otcovi maloletú a maloletú aj prebrať od otca v mieste bydliska otca, a to s poukazom na jeho zhoršený zdravotný stav, kedy nie je v objektívnych možnostiach otca, aby si mal. dieťaťu preberal iným spôsobom.

17. Pokiaľ sa týka návrhu otca na rozšírenie bežného styku s maloletou, v tejto časti považuje súd návrh za nedôvodný. Otec už má upravený bežný styk v nevyhnutnom rozsahu. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mal byť upravený styk otca s maloletou v širšom rozsahu, ako je tomu na základe uznesenia krajského súdu (s výnimkou letných prázdnin 2021, tak ako je to odôvodnené v odseku 15). Dôvodom na rozšírenie styku nie je ani skutočnosť, že matka otcovi bráni v styku s maloletou a otec bol nútený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

18. Vzhľadom na uvedené vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.