

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200550
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319200550.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému Z. Č., nar. X. X. XXXX, bytom W. XXX, XXX XX G.Z. D. G. o zaplatenie 1 379,41 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný Z. Č., nar. X. X. XXXX je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.379,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 381,08 € od 2. 4. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 821,- € od 17. 5. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,- € od 8. 6. 2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 127,33 € od 7. 7. 2018 do zaplatenia s tým, že plnením dlžníka F. N., nar. X. X. XXXX, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Čadca, číslo konania 9C/16/2019-84 zo dňa 15. 4. 2019 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému Z. Č., nar. X. X. XXXX nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením dlžníka F. N., nar. X. X. XXXX, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Čadca, číslo konania 9C/16/2019-84 zo dňa 15. 4. 2019 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 22. 2. 2019, sa žalobca voči žalovanému spolu s pôvodným žalovaným v rade 2/ F. N. domáhal zaplatenia sumy vo výške 1 379,41 € s príslušenstvom z titulu regresu poistného plnenia.

2. Okresný súd Čadca platobným rozkazom, č. k. 9 C 16/2019-84 zo dňa 15. 4. 2019 žalovaného spolu s pôvodným žalovaným v rade 2/ zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 1 379,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 381,08 € od 2. 4. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 821,- € od 17. 5. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,- € od 8. 6. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 127,33 € od 7. 7. 2018 do zaplatenia alebo v uvedenej lehote podať voči platobnému rozkazu odpor. Platobný rozkaz, č. k. 9 C 16/2019-84 zo dňa 15. 4. 2019 nadobudol voči žalovanému v rade 2/ právoplatnosť dňa 2. 7. 2019. Súd preto ďalej konal už iba s pôvodným žalovaným v rade 1/ ako žalovaným.

3. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. V súdenom prípade žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 5. 8. 2021 navrhol voči žalovanému rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd preto skúmal splnenie podmienok v zmysle vyššie citovaného § 274 CSP, za splnenia ktorých možno rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a dospel k záveru, že podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP sú splnené. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, v danom prípade ide o žalobu na plnenie v zmysle § 137 písm. a/ CSP, keďže žalobca sa v konaní voči žalovanému domáha nároku na zaplatenie sumy vo výške 1 379,41 € s príslušenstvom. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 14. 6. 2019. Na pojednávanie bol žalovaný riadne a včas predvolaný, ako aj bol poučený o následkoch neustanovenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie obsahuje poučenie, že v prípade, ak sa strana sporu riadne a včas na pojednávanie neustanoví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 21. 5. 2021. Na pojednávanie dňa 5. 8. 2021 sa žalovaný neustanovil a svoju neúčast' neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi. Zároveň, keďže v danom prípade ide o nárok žalobcu na náhradu ním vyplateného poisťného plnenia, nie je podľa názoru súdu právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným spotrebiteľským vzťahom, v dôsledku čoho aplikácia § 299 CSP neprichádza do úvahy a je voči žalovanému možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže súd bol toho názoru, že podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle vyššie citovaného § 274 CSP sú splnené, rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.379,41 € s príslušenstvom s tým, že plnením dlžníka F. N., nar. X. X. XXXX, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Čadca, č. k. 9C/16/2019-84 zo dňa 15. 4. 2019 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného.

5. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením dlžníka F. N., nar. X. X. XXXX, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Čadca, č. k. 9C/16/2019-84 zo dňa 15. 4. 2019 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. (§ 356 písm. b/ CSP)

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (§ 277 ods. 2 CSP)

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 277 ods. 3 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.