

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221200304
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221200304.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. J., K.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Q. - Q. J., K.. XX.XX.XXXX, O. Z., S. X, R. - K., za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno o vydanie rozhodnutia vo veci plnenia účelu výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou B. J., K.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť s tým, že maloleté dieťa bude umiestnené v zariadení - Centrum pre deti a rodiny Skalica.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej B., Q. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Skalica, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno podal dňa 1.2.2021 na Okresný súd Komárno návrh vo veci vydania rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/191/2019 zo dňa 29.9.2020. V návrhu uviedol, že nad maloletou je nariadené pobytové výchovné opatrenie, a to z dôvodu, že matka ju po pôrode zanechala v nemocnici, nemala vytvorené ani vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletú. Od umiestnenia maloletej úrad opakovane vykonával šetrenia u matky, kedy bolo zistené, že matka naďalej nemá vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Jej záujem je čisto verbálny, inak sa o maloletú nezaujíma. Matka ani nikto iný z rodiny sa o maloletú nezaujíma v Centra, matka ju naposledy kontaktovala 10.3.2020. Úrad má za to, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, keďže matka nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

2. Návrh s prílohami bol matke doručený spôsobom v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 21.4.2021, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené do vlastných rúk dňa 26.7.2021, napriek tomu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, k podanému návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadrila. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

3. Na pojednávaní dňa 4.8.2021 kolízná opatrovníčka uviedla, že maloletá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Skalica. Na základe šetrenia úradu ako aj centra vyplynulo, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Matka sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktovala ju od marca 2020. Ďalej uviedla, že u maloletej bola vyslovená osvojiteľnosť, rozsudok však ešte nie je právoplatný. Úrad vykonal šetrenie u matky, pričom matka uviedla, že o maloletú sa nevie postarať kvôli jej zdravotnému znevýhodneniu. Z uvedeného dôvodu navrhuje nad maloletou nariadiť ústavnú

starostlivosť. K finančným pomerom matky ďalej uviedla, že matka poberá rodičovských príspevkov a prídavky na tri deti, druh matky zarába neoficiálne formou brigád. Finančné prostriedky na výživu ďalších detí rodina má, toho času zakúpili väčší dom, do ktorého sa chcú presťahovať. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti navrhla matke určiť výživné v minimálnom rozsahu.

4. Zástupca Okresnej prokuratúry Komárno uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby súd podanému návrhu vyhovel.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: rodný list maloletej, správa o maloletej z Centra pre deti a rodiny Skalica zo dňa 8.6.2021, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 30.7.2021, obsah spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/9/2021, z neho najmä rozsudok zo dňa 21.6.2021, spis Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/191/2019, z neho najmä rozsudok zo dňa 3.6.2020 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Nad mal. Viktóriou bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/191/2019 - 45 zo dňa 3.6.2020 nariadené výchovné opatrenie a maloletá bola dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a bol jej nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Skalica na dobu šesť mesiacov. Súd matke maloletej zároveň uložil povinnosť upraviť si svoje rodinné, bytové a sociálne pomery tak, aby vytvorili vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/9/2021 - 41 zo dňa 21.6.2021 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej, matka bola obmedzená vo výkone rodičovských práv v rozsahu zastupovania maloletej pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku a v tomto rozsahu jej bolo za opatrovníka ustanovené Mesto Hurbanovo.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Skalica okrem iného vyplýva, že u maloletej je v súčasnosti pozorovaný výrazný posun v psychomotorickom vývine, najmä v oblasti hrubej motoriky, mierne zaostávanie v oblasti reči, dieťa napreduje pomalšie, čo je možné prisúdiť obojstrannej perцепčnej poruche sluchu. O dieťa sa od jeho umiestnenia 2x telefonicky zaujímala matka, a to dňa 27.1.2020 a 10.3.2020. Od tohto dátumu sa o dieťa matka nezaujíma, ani nikto z rodiny. O dieťa sa nezaujíma ani žiadna ďalšia fyzická osoba. Neprišlo k žiadnej interakcii so žiadateľmi o NRS.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 30.7.2021 súd zistil, že matka žije spoločne s druhom Vojtechom Lakatošom a spoločnými deťmi Sabrinou, Sebastiánom, Bélom a Viktorom v chatke v záhradkárskej osade Aba, mestskej časti Hurbanovo. K dispozícii majú jednu miestnosť, v ktorej sa nachádzajú postele, časť skriňovej zostavy so šatami maloletých detí a hygienickými potrebami, TV, kočíkom. Elektrická energia je zavedená, vodu čerpajú zo studne, potravinové články boli zabezpečené v dostatočnom množstve. Hygiena domácnosti bola na nízkej úrovni. Druh matky kúpil nehnuteľnosť rovnako v záhradkárskej osade Aba, do ktorej sa chce rodina presťahovať. Ide o murovanú chatku s menším dvorom, sú v nej dve miestnosti. Príjem rodiny tvorí rodičovský príspevok matky vo výške 275,90 €, prídavky na deti vo výške 76,50 €. Druh matky je dobrovoľne nezamestnaný, zarába na brigádach, jeho mesačný príjem je cca. 700 €. Úrad konštatoval, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, matka sa o maloletú žiadny spôsobom nezaujíma, preto úrad navrhol nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť.

9. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 odsek 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej

výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné opatrenie, ktoré bolo nad maloletými deťmi nariadené nespĺnilo svoj účel. Matke maloletej bol poskytnutý priestor v trvaní šesť mesiacov na úpravu jej rodinných, bytových a sociálnych pomerov tak, aby vytvorila vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Matka túto možnosť nevyužila, svoje bytové podmienky si neupravila, o dieťa sa od marca 2020 nezaujímal, nekontaktovala ani centrum, aby sa o maloletej informovala. Pred kolíznym opatrovníkom sama uviedla, že nemá záujem o starostlivosť o maloletú. Jej kvalifikovaný nezáujem o maloletú bol dôvodom pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletej v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 9P/9/2021. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie, ktoré bolo nad maloletou nariadené, nespĺnilo svoj účel.

11. Súd v konaní ďalej skúmal, či maloleté deti nie je možné zveriť do náhradnej starostlivosti inej osoby. Zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj Centra pre deti a rodiny Skalica súd zistil, že maloletú v centre nekontaktoval nikto rodiny, ani žiadny fyzická osoba, ktorá by mala záujem o náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou. Keďže neexistuje žiadna osoba, ktorej by maloletá mohla byť zverená do osobnej starostlivosti, súd nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Skalica, v ktorom sa maloletá už toho času nachádza, a v ktorom sa adaptovala, keďže má za to, že takéto riešenie je v jej najlepšom záujme.

12. Nakoľko príjem matky maloletej je minimálny, súd ju s poukazom na § 62 ods. 3 ZoR zaviazal na platenie výživného v minimálnom rozsahu, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nepĺnoleté, nezaopatrené dieťa, čo ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje sumu vo výške 29,87 €. Výživné je matka povinná platiť priamo na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.