

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28EK/110/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121209770
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121209770.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z.. K.. Š. I., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XXXX/X, XXX XX Y., zast. JUDr. Andrej Molnár, advokát, so sídlom Majlátha 2518/14, 077 01 Kráľovský Chlmec, proti povinnému: Z. I., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XXXX/X, XXX XX Y., o vymoženie 1.266,66 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ján Ondáš, so sídlom exekútorského úradu Mlynárska 16, 040 01 Košice, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, takto

rozhodol:

Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora z
a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 12.01.2021 domáhal od povinného vymoženia 1.266,66 Eur na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 12C/24/2019-129 zo dňa 09.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v v Košiciach sp. zn. 2Co/178/2020 zo dňa 19.11.2020. Poverením zo dňa 19.02.2021, súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 307EX 151/21.
2. Súdny exekútor dňa 01.03.2021 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, že na majetok povinného vyhlásil Okresný súd Košice I. konkurz vedený pod sp. zn. 32OdK/29/2021.
3. Súdny exekútor dňa 28.03.2021 predložil súdu na rozhodnutie námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora.
4. Oprávnený v námietkach uviedol, že súdny exekútor v čase vydania upovedomenia o zastavení exekúcie nemal vedomosť o tom, či pohľadávka oprávneného je dotknutá alebo nedotknutá, nakoľko v upovedomení len konštatoval bez podkladov a bez písomností od správcu konkurzného konania, že nastali zákonné dôvody na zastavenie exekúcie. Oprávnený ďalej uviedol, že v prípade pohľadávok, ktoré nie sú dotknuté, nie je možné vydať upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie, čo podľa názoru oprávneného súdny exekútor nezisťoval. Oprávnený záverom uviedol, že dňa 09.03.2021 podal odvolanie voči uznaniu konkurzu za hlavné insolvenčné konanie, pričom prichádza do úvahy aj celkové zrušenie konkurzu na majetok povinného, a teda z uvedeného dôvodu, oprávnený považuje upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie za predčasné a nedôvodné. S poukazom na vyššie uvedené, oprávnený žiada súd, aby upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie zrušil.
5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 166a ods. 1, písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

10. Podľa § 166c ods. 1 ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

11. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

12. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

13. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov vydá oprávnenému.

14. Súd po preskúmaní upovedomenia o zastavení exekúcie, výzvy na úhradu trov exekútora, ako aj námietok oprávneného a obsahu spisu mal za preukázané, že súdny exekútor dňa 01.03.2021 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku na základe skutočnosti, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 32OdK/29/2021 zo dňa 16.02.2021 vyhlásený konkurz, zároveň vyzval oprávneného v zmysle ust. § 61n ods. 3 Exekučného poriadku na úhradu trov exekútora. Súd v tomto bode ďalej konštatuje, že oprávnený v námietkach v zásade len vyjadril pochybnosť nad preskúmaním prípadnej nedotknuteľnosti

vymáhanej pohľadávky oddĺžením povinného zo strany súdneho exekútora, avšak žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikoval, v čom je toto rozhodnutie súdneho exekútora nesprávne, resp. z akého dôvodu by vymáhaná pohľadávka mala byť oddĺžením povinného nedotknutá.

15. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

16. Súd v danej veci lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 32OdK/29/2021 zo dňa 16.02.2021, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Z. I., J.: XX.XX.XXXX, G.: E. XXXX/ X, XXX XX Y. (povinného), ktorému bol ustanovený správca JUDr. Roman Zajac, so sídlom kancelárie: Letná 80, 052 01 Spišská Nová Ves. V uvedenom uznesení súd zároveň vyzval veriteľov na prihlasovanie pohľadávok u správcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 35/2021 K008846 dňa 22.02.2021, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. j. 23.02.2021.

17. Exekučné konanie bolo vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 12C/24/2019-129 zo dňa 09.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v v Košiciach sp. zn. 2Co/178/2020 zo dňa 19.11.2020.

18. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka oprávneného vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred 23.02.2021), pričom súd po preskúmaní zároveň dospel k záveru, že táto nespadá pod pohľadávky uvedené v ust. § 166c ods. 1 ZoKR, ktoré sú oddĺžením nedotknuté. Z vyššie uvedené teda vyplýva, že predmetnú pohľadávku oprávneného je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

19. Záverom súd dodáva, ohľadom podaného odvolania oprávneného voči uznaniu konkurzu za hlavné insolvenčné konanie, že samotné podanie opravného prostriedku voči výroku III. uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. 32OdK/29/2021 zo dňa 16.02.2021, nie je v danom prípade dôvodom na pokračovanie exekúcie, nakoľko v zmysle ust. § 167a ods. 3 ZoKR, sa konkurz považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku, pričom v zmysle ust. § 167f ods. 2 ZoKR, vyhlásenie konkurzu je dôvodom na bezodkladné zastavenie konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie, ani na vrátenie výzvy na úhradu trov exekútora na prepracovanie, a preto námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.