

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 33C/11/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6426200526  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kukuľa  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6426200526.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. 11. 07. 1963, trvalý pobyt D. XX/XX, XXX XX D. E., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátenejší názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90, Bratislava, IČO: 31 320 155, o zrušenie neodkladného opatrenia 18C/81/2013, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 18C/81/2013 zo dňa 17.12.2013.

II. Súd nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04. 03. 2026 domáhala zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 18C/81/2013 dňa 17. 12. 2013.

2. Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľnosti v pomere 1/1, nachádzajúcej sa v obci D. E. zapísanej ako byt č. X, vchod č. XX, na X. F., E. G. H. I. XX, J. D., spolu so spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu súpisné číslo XX, postavený na CKN parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX A. v podiele 9529/347644 ako aj so spoluvlastníckym podielom k pozemku CKN parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX A. na ktorom je bytový dom súp. č. XX postavený v podiele 9529/347644, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie D. E..

3. Súd z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 18C/81/2013 zistil, že neodkladné opatrenie bolo nariadené na návrh žalobkyne, v jej prospech, pričom žalovanému súd nariadil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy o zriadení záložného práva č. Z 18821-08 zo dňa 12. 09. 2008 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Obci D. E. zapísaná ako byt č. X, vchod č. XX, D. X. F., E. G. H. I. XX, J. D., spolu so spoluvlastníckym podielom k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu súpisné číslo XX, postavený na CKN parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX A. v podiele 9529/347644 ako aj so spoluvlastníckym podielom k pozemku CKN parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX A. na ktorom je bytový dom súp. č. XX postavený v podiele 9529/347644, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie D. E. (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“). Súd tiež nariadil povinnosť právnickej osobe spoločnosti Dražby a aukcie s. r. o. zdržať sa vykonania dražby k predmetnej nehnuteľnosti.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Predmetom tohto rozhodnutia je návrh žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia, pričom o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje ten súd, ktorý ho nariadil.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Súd sa oboznámil s predloženým návrhom žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že návrhu možno vyhovieť, keďže odpadli dôvody pre uloženie povinností v ňom uvedených. Keďže sama žalobkyňa ako oprávnená z neodkladného opatrenia nepovažuje jeho ďalšie trvanie za opodstatnené, súd považoval návrh za dôvodný.

9. V súlade s vyššie uvedeným súd dospel k záveru, že podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle § 334 CSP sú splnené, nakoľko bol žalobkyňou podaný návrh na jeho zrušenie a odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Na základe uvedeného súd uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 18C/81/2013 zo dňa

17. 12. 2013, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, zrušil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

10. Keďže žalobkyňa podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a vydaním tohto uznesenia konanie končí, súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o trovách konania. S ohľadom na skutočnosť, že v danom prípade bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná, pričom jej žiadne trovy v konaní nevznikli a v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nežiadala priznať ich náhradu, súd ustálil existenciu dôvodu podľa § 257 CSP pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu súd nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal, tak ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žiar nad Hronom (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).