

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011023  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320011023.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovanej J. P. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.08.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

J. P., narodená XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., t.č. bytom L., L. V. č. XX

sa uznáva vinná, že

dňa 23.11.2019 v čase okolo 22.45 h. na Mlynskej ulici v Leviciach pred predajňou bagiet Moulin pristúpila zozadu k Y. Y., chytila ho okolo pása a strčila do neho z boku, na čo ju on od seba opakovane odstrčil, počas čoho mu zo zadného vrečka nohavíc vytiahla peňaženku, v ktorej mal finančnú hotovosť 50,-Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, platobné karty Slovenská sporiteľňa, a.s. a Tatra banka, a.s., doklad o poistení osobného motorového vozidla, preukaz zdravotného poistenia Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. a dve vstupenky na koncert, z ktorej si zobrala finančnú hotovosť 50,-Eur a peňaženku s jej ostatným obsahom zahodila, následne toho istého dňa v čase okolo 23.00 h. pri drevenom mostíku v mestskom parku v Leviciach pristúpila zozadu k P. K., opakovane ho chytila okolo pása a pýtala si od neho cigaretu alebo oheň, na čo ju on od seba opakovane odstrčil, počas čoho mu zo zadného vrečka nohavíc vytiahla peňaženku, z ktorej zobrala finančnú hotovosť 30,-Eur, ktorú mu po opakovanej výzve aj s peňaženkou vrátila,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanej ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3/tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaná povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému Y. Y., nar. XX.XX,XXXX v J., trvale bytom E. L., O. XXX/XX škodu vo výške 50 /päťdesiat/ eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného Y. Y., nar. XX.XX,XXXX v J., trvale bytom E. L., O. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala dňa 09.09.2020 na obvinenú J. P. obžalobu č. 1Pv 563/19/4402 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 16.09.2020, voči ktorému podala prokurátorka odpor a súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Poškodený Y. Y. si na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 100,-eur tak ako aj v prípravnom konaní, ktorá mu vznikla odcudzením peňaženky, v ktorej mal hotovosť 50,-eur, lístky na koncert, kreditné karty a navrhol, aby bola obžalovaná zaviazaná k náhrade škody.

Z dôvodu neprítomnosti poškodeného P. K. na hlavnom pojednávaní, bol v zmysle § 256 odsek 2 Trestného poriadku prečítaní jeho nárok na náhradu škody zo zápisnice z prípravného konania, kde si náhradu škody nežiadal, nakoľko mu boli odcudzené veci vrátené.

Obžalovaná po poučení urobila vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, že sa cíti byť vinná zo skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktorý sa jej kladie za vinu.

Obžalovaná po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedala „áno“.

Prokurátorka, prítomný poškodený v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovanej prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo skutku kladeného jej za vinu a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku uvedenom v obžalobe nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Spáchanie skutku je okrem priznania obžalovanej dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a to výpoveďami svedkov poškodených Y. Y. a P. K., výpoveďami svedkov M. M., P. C., zápisnicou o rekognícii. Zo záznamu o vykonaní dychovej skúšky u obžalovanej dňa 24.11.2020 o 00:52:29 h bolo preukázané, že obžalovaná bol pod vplyvom alkoholických nápojov, keď jej bolo namerané v dychu 0,78 mg etanolu na liter vydýchnutého vzduchu.

So súhlasom obžalovanej a prokurátora boli prečítané závery znaleckého posudku č. 122/2020 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Mareka Zelmana, podľa ktorého obžalovaná v čase spáchania skutku vedela rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a mohla ovládať svoje konanie, nezistil u nej prejavy žiadnej duševnej poruchy, nezistil prejavy závislosti na alkohole ani iných návykových látok a nenavrhol uložiť ochranné liečenie.

S poukazom na vyhlásenie obžalovanej o vine, ktoré bolo prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu, ktoré podporujú priznanie obžalovanej súd dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže si prisvojila cudzie veci, tým, že sa ich zmocnila a išlo o veci, ktoré mali iní pri sebe a obžalovaná pokračovala v páchaní toho istého trestného činu počas jedného dňa, pričom tieto čiastkové útoky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a jednotiaci zámer obžalovanej spáchať uvedený trestný čin, ktorým si chcela prisvojiť veci poškodených. Obžalovaná konala v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie k trestu a to listinnými dôkazmi - odpisom registra trestov, výpisom z Registra priestupkov, Centrálného registra správnych deliktov a priestupkov, trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/128/2017, správami ORPZ Levice, mesta Levice, ÚPSVR Levice, Okresného úradu Levice.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu,

jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy obžalovanej

Obžalovaná J. P. podľa odpisu z registra trestov bol štrnásťkrát súdne trestaná, z toho v jedenástich prípadoch cudzozemskými súdmi na území Európskej únie, ktoré neboli uznané na území Slovenskej republiky a s poukazom na ust. § 7b ods. 2 Trestného zákona a § 438e Trestného zákona sa dá prihliadnuť len na odsúdenia, ktoré sa stali právoplatné po 1.januári 2013. Na území Slovenskej republiky bola odsúdená tri krát, z toho v dvoch prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Naposledy bola na území Slovenskej republiky odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/128/2017 zo dňa 14.09.2017, právoplatným dňa 10.11.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov, ktorá jej plynula do 11.07.2019 a v skúšobnej dobe sa osvedčila, čím sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/128/20217 zo dňa 14.09.2017, právoplatného dňa 10.11.2017 bolo preukázané, že obv. J. P. bol uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a bol odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Vo Výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má evidované tri záznamy za priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorých sa dopustila dňa 24.07.2017 a 08.09.2018 rušením nočného kludu a za priestupok na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. l/ cit. zákona, ktorého sa dopustila dňa 21.10.2016 v Centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov má obžalovaná evidovaný jeden záznam za priestupok podľa § 56 ods. 1 písm. f/ zák.č. 355/2007 Z.z.

Zo správy Mesta Levice nevyplývajú bližšie informácie k spôsobu života obžalovanej. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach obžalovaná nie je v súčasnosti trestne stíhaná, zdržiava sa v mieste bydliska v Leviciach, v časti L. V., kde býva so svojou rodinou a neboli zistené poznatky, že by mala zlú povesť. Podľa správy ÚPSVR Levice obžalovaná poberá prídavky na deti a rodičovský príspevok od 01.03.2018, dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Podľa správy Okresného úradu Levice nie je zapísaná v živnostenskom registri.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodit' záver o zavinení obžalovanej spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona.

Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaná priznala k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie úprimne oľutovala. Zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona - bola už v minulosti odsúdená, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a súd pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a trest ukladal v základnej trestnej sadzbe podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kde je trestná sadzba trestu odňatia slobody 0 až 2 roky. Súd prihliadol aj na pomery obžalovanej, na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Obžalovaná sa trestnej činnosti podľa jej vyjadrenia dopúšťala pod vplyvom alkoholických nápojov, čo je preukázané aj zápisom o vykonaní dychovej skúšky u obžalovanej dňa 24.11.2019, čo však nemalo vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti, avšak obžalovaná svoje protiprávne konanie ospravedlnila práve touto skutočnosťou. Obžalovaná sa trestnej činnosti dopúšťala opakovane aj na území iných členských štátov Európskej únie a je trestný čin krádeže spáchala krátko po uplynutí skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Levice po sp.zn. 3T/128/2017, ktorá jej uplynula 11.7.2019. Ako však vyplýva zo správ Okresného riaditeľstva PZ, aktuálneho registra trestov, odsúdená J. P. od spáchania trestného činu vedie riadny život, nedopustila sa trestnej činnosti, zdržiava sa v mieste bydliska so svojou rodinou, neboli zistené žiadne negatívne poznatky k jej povesti, stará sa o svoje maloleté deti a preto súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a to jednak v zabránení páchania ďalšej trestnej činnosti a najmä prevýchovy obžalovanej, aby viedla riadny život bude postačovať uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Súd pri ukladaní trestu s poukazom na ust. § 34 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle ktorého má trest postihovať páchatela tak, aby mal či najmenší vplyv na jeho rodinu, prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaná má maloleté deti, ktoré by v prípade ukladania nepodmieneného trestu museli byť umiestnené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo v horšom prípade do ústavnej starostlivosti, čo by mohlo mať na ne nepriaznivý vplyv. Súd však pri ukladaní trestu, resp. jeho výmery vzhľadom na osobu obžalovanej a jej kriminálnu minulosť jej uložil trest na samej hornej hranici trestnej sadzby vo výmere 2 /dva/ roky, ktorý jej podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 /troch/ rokov a zároveň nariadil nad správaním obžalovanej probačný dohľad počas skúšobnej doby. S poukazom na skutočnosť, že obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom nebolo podľa záverov znaleckého posudku odporúčané uloženie ochranného liečenia,

súd uložil obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok, ktoré môžu mať na jej konanie a správanie odbrzdujúci vplyv a pod vplyvom, ktorých by sa mohla dopustiť protiprávneho konania a tiež jej v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanej zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Poškodený Y. Y. si do skončenia vyšetrovania uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 100,- eur, ktorá predstavuje odcudzenie finančnej hotovosti vo výške 50,-eur, kreditných kariet, lístkov na koncert. Súd v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanej uložil povinnosť zaplatiť škodu vo výške 50,-eur za odcudzenú finančnú hotovosť a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na civilný proces, nakoľko nebolo preukázané v akej hodnote boli odcudzené lístky na koncert, ani aké finančné náklady musel poškodený vynaložiť na obstaranie nových kreditných kariet.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T/27/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.