

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5C/17/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4226200745  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4226200745.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Nádej - Reménység, n.o. - Centrum s resocializačným programom, Hlavná 196, 946 21 Veľké Kosihy, IČO: 34000801, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu zo dňa 17.3.2026 spočívajúceho v zákaze vstupu do areálu a budov Resocializačného centra na adrese E. - F., E., C. XXX, XXX XX B. G. a takisto do areálu a budov ženskej skupiny na adrese 946 21 Veľké Kosihy č. 27 – časť Okánikovo z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1.Návrhom doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 17.3.2026 sa žalobca domáhal zákazu vstupu do areálu a budov Resocializačného centra na adrese E. - F., E., C. XXX, XXX XX B. G. a takisto do areálu a budov ženskej skupiny na adrese 946 21 Veľké Kosihy č. 27 – časť Okánikovo, žalovaným A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D.. Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku žiada o nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz vstupu do resocializačného centra voči osobe A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D.. Dôvodom návrhu je nasledovné: dňa 4. 3. 2026 menovaný pán - ktorý je manželom klientky H. B. v ženskej skupine resocializačného centra - v opitom stave, bez dodržania základných medziľudských noriem (bez klopania, bez pozdravenia) sa objavil v centre. Hrubo rozprával so svojou manželkou a keď riaditeľ prichádzal na obranu klientky, narušením osobného priestoru ho chcel zastrašiť, vyvolať pocit ohrozenia. Na výzvu, že zavolá políciu, keď neprestane s týmto správaním, napokon odišiel, ale ešte vypustil ľavú zadnú pneumatiku služobného vozidla. Na tento jeho čin majú viac svedkov z okruhu klientov aj zamestnancov centra. Vo svojom správaní pokračoval obťažovaním telefonicky na pevnej linke centra a mobilnom telefónnom čísle riaditeľa, v denných aj nočných hodinách, preto museli zavolať políciu, lebo mali obavu, že môže ublížiť svojej manželke, ako aj ďalším klientom alebo zamestnancom centra. Príslušníci policajného zboru prišli na miesto činu, napokon menovaný pán dostal upozornenie a pokutu za priestupok. Dňa 15.3 a 16.3.2026 znova začal obťažovať telefonicky na pevnej linke centra, na mobilnom telefóne riaditeľa, ďalej na súkromnom telefónnom čísle manželky riaditeľa, ako aj na súkromnom telefónnom čísle jeho syna, ktorí sú tiež zamestnancami organizácie. Po oznámení činu na políciu dostal menovaný pán opätovnú pokutu za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Úradné záznamy o priestupkoch sú dostupné na Obvodnom oddelení PZ v Zemianskej Oľči. Od ich klientky (manželky) a jej rodiny majú k dispozícii informáciu, že menovaný pán má uložený trest odňatia slobody na sedem rokov na prvom stupni, totiž ubližoval svojej prvej manželke. Viackrát napadol aj svoju súčasnú manželku – ich klientku, ktorej spôsobil vážne zranenia, ako modriny, pomliaždeniny, aj zlomeninu rebier. K veci patrí ešte, že dotýčny pán je síce skladníkom, ale v opitom stave máva paranoidné myšlienky, že „jeho manželku uniesla jej rodina, aj naše centrum ju unieslo a držíme ju vo väzení“. Takéto nerozvážne tvrdenie môže značne ohrozovať dobrú povesť ich centra, totiž sú resocializačné centrum akreditované Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny. Klienti sa zúčastňujú resocializačného programu dobrovoľne na základe dohody o vykonávaní resocializačného programu a odporúčaním

psychiatra a sociálneho kurátora. Dotyčná klientka sa zúčastňuje programu tiež dobrovoľne, lebo sa chce liečiť zo závislosti a napraviť svoj život.

Vyššie 30 rokov pomáhajú závislým ľuďom a ich rodinám v riešení ich situácie, o čom svedčí veľký počet vďačných klientov a rodinných príslušníkov, ktorých život sa napravil na tomto mieste. Klientka nastúpila do ich centra dňa 13.2.2026. Po uplynutí prvého adaptačného mesiaca môže telefonovať s osobami, ktoré podporujú jej triezvosť a taktiež môže prijímať návštevu. Zmluva o vykonávaní resocializačného programu pre klientku je priložená. Na základe opísaného skutkového stavu majú dôvodné podozrenie, že menovaný pán svojím konaním ohrozuje telesnú a duševnú integritu ich klientky, ostatných klientov, ako aj zamestnancov centra, preto úctivo žiada Okresný súd Komárno, aby nariadil voči osobe A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. neodkladné opatrenie na zákaz vstupu do areálu a budov Resocializačného centra na adrese E. - F., E., C. XXX, XXX XX B. G. a takisto do areálu a budov ženskej skupiny na adrese 946 21 Veľké Kosihy č. 27 – časť Okánikovo.

2. Žalobca k svojmu návrhu predložil listinné dôkazy: Dohodu o vykonávaní resocializačného programu pre plnoletú fyzickú osobu zo dňa 13.2.2026 z obsahu ktorého vyplýva, že H. B. nar. XX.X.XXXX bytom C. XXX/X, XXX XX D. vykonáva resocializačný program pobytovou formou pre fyzickú osobu v zariadení žalobcu.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 325 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

## 9. Podľa § 328 ods.2 CSP

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

## 10. Podľa § 11 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov

Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

11. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžadovala okamžitý zásah súdu. Nepriznáva sa ním žiaden nárok a pri jeho nariadovaní prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z charakteru neodkladného opatrenia pritom vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Žalobca osvedčuje (hodnoverne) dôvodnosť a trvanie chráneného nároku (nároku vo veci samej), ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, bez ohľadu na druh neodkladného opatrenia, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ani ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností rozhodnutím súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom (porov. Števček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1106 s.). Hoci posúdenie úspešnosti osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia, bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie (keďže zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu). Osvedčené skutočnosti majú preto spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok a teda nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (porov. Števček M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1106 s.). Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 1092 s.). Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Potreba úpravy pomerov

musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu.

12. Súd môže osobe podozrivej z násilia voči navrhovateľovi nariadiť, aby dočasne nevstupovala do obydliá navrhovateľa. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP síce výslovne hovorí len o byte a dome, tieto pojmy je však nevyhnutné vykladať extenzívne a za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP považovať aj návrh, ktorým sa má obmedziť vstup do internátnej alebo hotelovej izby, nebytového priestoru, karavanu, maringotky, záhradnej chatky atď., ak navrhovateľ osvedčí, že v týchto priestoroch sa dlhodobo zdržiava a využíva ich na bývanie. Výklad obmedzujúci sa len na byty a domy v zmysle ich zákonnej definície bráni najmä osobám zo sociálne a ekonomicky vylúčeného prostredia, ktoré neraz žijú v netypických obydliach, v účinnej ochrane pred domácim násilím. Tieto osoby sú však domácim násilím najviac ohrozené. Pojem násilia nie je definovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi. Jeho základným znakom je úmysel a prejavuje sa vo forme ubližovania, nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického alebo sexuálneho nátlaku. Za násilie možno považovať každý čin, ktorého následkom obeť nekoná, ako by chcela (buď jej prikazuje alebo zakazuje konať nejakým spôsobom v rozpore s jej slobodnou vôľou). Za násilie možno považovať konanie, ktoré v obeť vyvoláva strach. Psychické násilie je správanie sa priamo narúšajúce slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Napriek tomu, že nezanecháva žiadne viditeľné poranenia, môže byť tou najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím (KS BA 1Co/22/2018). Napriek tomu, že podľa § 328 ods. 2 CSP súd rozhodne o návrhu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia do 24 hodín od jeho doručenia a v zmysle § 332 je vykonateľné jeho vyhlásením alebo vyhotovením, pre účinnú ochranu, ako aj zabezpečenie potrebných podkladov pre osvedčenie hrozby násilia je vhodné pred podaním návrhu riešiť hrozbu násilia s políciou a príslušného policajta požiadať o vykázanie osoby podozrivej z násilia z obydliá podľa § 27a PolZ. Navrhovateľ tým získa 14 dní na prípravu kvalifikovaného návrhu a policajná zápisnica mu bude slúžiť ako listinný dôkaz osvedčujúci hrozbu násilia. Vykázanie zo spoločného obydliá nasvedčuje hrozbe násilia a listiny súvisiace s takým vykázaním osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (KS BA 1Co/22/2018).

13. Žalobca v rámci skutkového vymedzenia protiprávnych konaní žalovaného odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že ide najmä o tieto skutočnosti: Dňa 4. 3. 2026 menovaný pán - ktorý je manželom ich klientky H. B. v ženskej skupine ich resocializačného centra - v opitom stave, bez dodržania základných medziludských noriem (bez klopania, bez pozdravenia) sa objavil v ich centre.

- C. rozprával so svojou manželkou a keď riaditeľ prichádzal na obranu klientky, narušením osobného priestoru ma chcel zastrašiť, vyvolať pocit ohrozenia. Na výzvu, že zavolá políciu, keď neprestane s týmto správaním, napokon odišiel, ale ešte vypustil ľavú zadnú pneumatiku ich služobného vozidla.

- Vo svojom správaní pokračoval obťažovaním telefonicky na pevnej linke centra a na mobilnom telefóne riaditeľa, v denných aj nočných hodinách, preto museli zavolať políciu, lebo mali obavu, že môže ublížiť svojej manželke, ako aj ďalším klientom alebo zamestnancom centra.

- Príslušníci policajného zboru prišli na miesto činu, napokon menovaný pán dostal upozornenie a pokutu za priestupok.

- Dňa 15. 3 a 16. 3. 2026 ich znova začal obťažovať telefonicky na pevnej linke centra, na mobilnom telefóne riaditeľa, ďalej na súkromnom telefónnom čísle jeho manželky ako aj na súkromnom telefónnom čísle jeho syna, ktorí sú tiež zamestnancami organizácie. Po oznámení činu na políciu dostal menovaný pán opätovnú pokutu za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Úradné záznamy o priestupkoch sú dostupné na Obvodnom oddelení PZ v Zemianskej Olči.

Od ich klientky (manželky) a jej rodiny majú k dispozícii informáciu, že menovaný pán má uložený trest odňatia slobody na sedem rokov na prvom stupni, totiž ubližoval svojej prvej manželke. Viackrát napadol aj svoju súčasnú manželku – ich klientku, ktorej spôsobil vážne zranenia, ako modriny, pomliaždeniny, aj zlomeninu rebier. Z takto vymedzeného vyplýva, že žalovaný sa mal dopustiť protiprávnych konaní voči telesnej alebo duševnej integrite H. B. nar. XX.X.XXXX bytom C. XXX/X, XXX XX D., ktorá vykonáva resocializačný program pobytovou formou pre fyzickú osobu v zariadení žalobcu.

15. Ako bolo uvedené vyššie, nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je naplnenie princípu opodstatnenosti, teda osvedčenie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu navrhutej

neodkladnej úpravy pomerov. Bolo preto nevyhnutné, aby žalobca ako nositeľ dôkazného bremena v tomto smere aspoň osvedčil, že žalovaný v žalobe uvedených skutkov sa dopustil, resp. že predmetný prípad( prípady) boli riešené políciou. Osvedčovacia povinnosť žalobcu týkajúce sa dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia spočíva v tom, že k žalobe predloží (prípadne označí) dôkazy osvedčujúce jeho tvrdenie o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca však k svojmu návrhu priložil iba dohodu uzatvorenú s H. B., čím preukázal, že menovaná vykonáva resocializačný program pobytovou formou pre fyzickú osobu v zariadení žalobcu. Nepostačuje sa odvolávať na úradné záznamy z polície a na svedkov incidentu. Je potrebné ich predložiť, resp. spísať záznam o vypovedaní svedkov s ich podpismi. Nepostačuje poukázať na na uložený trest odňatia slobody pre žalovaného, ale treba vyšpecifikovať, ktorým súdom bol uložený trest a v akom konaní (sp. zn. konania). Vyššie popísané je potrebné z dôvodu, že žalobca musí osvedčiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Nedostatok návrhu spočívajúce v absencii dôkazov osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, podľa § 326 ods. 2 CSP sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Uplatňuje sa pri tom striktná zodpovednosť žalobcu za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v súlade s § 328 ods. 1 CSP zamietol.

16. Podľa § 255 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na to, že mu v konaní žiadne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d/ CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.