

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/13/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010286
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6425010286.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Andreja Matušovica a JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M., na verejnom zasadnutí dňa 25. marca 2026 v trestnej veci obžalovaného A. B. za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04.11.2025, sp. zn. 6T/50/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

po tom, čo sa dozvedel, že poškodený C. B., nar. XXXX je vydieraný inými osobami, sa rozhodol túto situáciu využiť a vylákať od neho finančné prostriedky, za ktorým účelom dňa 17.03.2024 poškodenému, ktorý sa v tom čase nachádzal na adrese D. E. F. XXX, približne okolo 16:00 hod. poslal SMS správu z tel. č. XXXX XXX XXX, kde mu uviedol, že mu chce pomôcť, pričom následne spolu komunikovali cez SMS správy a aj cez telefonické hovory, kedy poškodenému povedal, že prehovorí maloletú G. B., s ktorou mal predtým poškodený konsenzuálny pohlavný styk, aby pred policajtmí uviedla, že poškodeného nepozná a nikdy spolu nič nemali, ako aj zariadi, aby osoby, ktoré poškodeného mali v tom čase vydierať, mu dali pokoj, pričom za takúto pomoc od poškodeného požadoval 3000,- €, s čím poškodený súhlasil, pričom následne poškodenému zatelefonoval s tým, že je všetko vybavené a dal mu k telefónu tiež neznámu osobu ženského pohlavia, o ktorej tvrdil, že je to maloletá G. B., čo však nebola pravda, ktorá neznáma žena vydávajúca sa za maloletú G. B., poškodenému do telefónu uviedla, že ho nepozná a nič spolu nemali; následne po ukončení hovoru poslal poškodenému SMS správu s číslom účtu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX, v ktorej bolo napísané, že majiteľom účtu je A. B., na čo mu poškodený odpísal, že svoje slovo dodrží a vykonal prevod finančnej hotovosti vo výške 3000,- € na už uvedené číslo účtu, avšak poškodeného oklamal a nič z toho, čo sľúbil, nevybavil a ani nevykonal žiadnu snahu o pomoc poškodenému, ktorú iba predstieral za účelom využitia jeho nepriaznivej situácie s cieľom vlastného obohatenia, z ktorého dôvodu vydieranie poškodeného inými osobami ďalej pokračovalo.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere **6 (šesť) mesiacov.**

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, H. I. J. K. L. M. M. X XXX,- eur.

Proti tomuto rozsudku v rámci plynutia zákonom stanovenej doby na podanie riadneho opravného prostriedku podal obžalovaný písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 06.11.2025 odvolanie proti výroku o treste, ktoré následne písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.11.2025 prostredníctvom svojho obhajcu aj bližšie odôvodnil.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že svoje konanie veľmi ľutuje. Poukázal na tú skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní sa priznal k spáchaniu trestného činu kladenému mu za vinu a zdôraznil, že jeho odvolaním v nijakom prípade nemieni spochybňovať svoju vinu, nakoľko si je vedomý svojej protiprávnej činnosti a je pripravený niesť za ňu zodpovednosť, avšak trest uložený mu prvostupňovým súdom považuje za neprimerane prísny. Záverom požiadal odvolací súd, aby mu nepodmienečný trest odňatia slobody vymeraný napadnutým rozsudkom okresného súdu zmiernil a vymeral mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace.

Ako hlavný dôvod svojej žiadosti o miernejší trest odňatia slobody uviedol tú skutočnosť, že posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci vedenej Okresným súdom v Martine pod sp. zn. 2T/7/2015 a sp. zn. 24PP/7/2021, z čoho je dôvodné predpokladať, že zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a 13 dní, z ktorého bol podmiennečne prepustený, mu bude v najbližšom čase nariadený.

Ako ďalší dôvod uviedol, že sa koncom roku 2025 skontaktoval s poškodeným a vzájomne sa dohodli na nahradení spôsobenej škody v splátkach, pričom prvú splátku vo výške 50,- eur poškodenému uhradil dňa 29.12.2025. Je toho názoru, že túto skutočnosť by mohol krajský súd považovať za dodatočnú poľahčujúcu okolnosť, ktorú by následne mohol vziať v úvahu pri rozhodovaní o výške trestu.

S poukazom na vyššie uvedené záverom svojho písomného odôvodnenia odvolania navrhol, aby krajský súd zrušil výrok o treste z napadnutého rozsudku a rozhodol sám tak, že mu uloží nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace.

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom nevyjadril.

Spis bol tunajšiemu súdu predložený na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného dňa 11.02.2026.

Dňa 25.03.2026, t. j. v deň konania verejného zasadnutia obžalovaný písomným podaním požiadal krajský súd o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu jeho súčasnej práceneschopnosti, nakoľko by sa ho chcel osobne zúčastniť. V minulosti utrpel zlomeninu dolnej končatiny, ktorá sa mu zle zrástla a z tohto dôvodu sa v krátkej dobe mieni podrobiť operácii tejto končatiny. Z pripojeného potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti krajský súd zistil, že toto bolo vystavené na meno obžalovaného dňa 23.03.2026 C. E. C., všeobecnou lekárkou pre dospelých v H. G., G., C. N. L. XX, XXX XX C., pričom dôvod práceneschopnosti v uvedenom potvrdení nie je bližšie špecifikovaný (je tam uvedené iba: choroba) a taktiež tam nie je uvedené vyjadrenie ošetrojúceho lekára v zmysle ust. § 120 ods. 2 Tr. por., či súčasný zdravotný stav obžalovaného neumožňuje jeho účasť na nariadenom úkone. Navyše krajský súd poznamenáva, že obžalovaný bol o konaní verejného zasadnutia riadne a včas upovedomený, tiež bol riadne v zmysle zákone poučený o možnosti vykonať verejné zasadnutie bez jeho prítomnosti a taktiež bol riadne poučený pre prípad, ak by požiadal o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu práceneschopnosti o náležitostiach takejto žiadosti v zmysle ust. § 120 ods. 2 Tr. por.

Z dôvodu, že podanie obžalovaného, napriek riadnemu poučeniu neobsahovalo vyššie popísané skutočnosti, krajský súd neprihliadol na jeho žiadosť o odročenie verejného zasadnutia a toto vykonal v jeho neprítomnosti a taktiež aj v neprítomnosti poškodeného.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch a v ňom uložený trest považuje za spravodlivý. Vzhľadom k tomu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Naproti tomu obhajca obžalovaného sa v plnom rozsahu pridržiaval dôvodov uvedených v písomnom odôvodnení odvolania. Trest uložený obžalovanému v napadnutom rozsudku považuje za neprimerane prísny a z tohto dôvodu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku

o treste odňatia slobody a rozhodol vo veci sám tak, že obžalovanému uloží miernejší trest odňatia slobody než ako mu bol uložený okresným súdom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k výroku o treste, čo však zistené nebolo. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nebolo podané dôvodne.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.2025 uviedol, že sa priznáva ku skutku kladenému mu obžalobou za vinu a tento aj úprimne ľutuje. Na základe tohto jeho vyjadrenie mu okresný súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Zároveň obžalovaný uviedol, že je ochotný vrátiť poškodenému celú dlžnú sumu vo výške 3.000,- eur a na tento účel s ním mieni uzavrieť aj dohodu o nahradení spôsobenej škody v splátkach.

Pokiaľ ide o úvahy o druhu a výmere uloženého trestu, odvolací súd sa stotožnil s výrokom okresného súdu, ktorým obžalovanému uložil vyššie uvedený trest odňatia slobody, vrátane spôsobu jeho výkonu, keďže ho nemohol považovať za neprimeraný, čo jediné by bolo dôvodom na zrušenie tohto výroku podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. V tomto smere poukazuje krajský súd na odôvodnenie napadnutého rozsudku na stranách 10 až 11, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach naň odkazuje.

Okresný súd dostatočne zhodnotil osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, ako aj niektoré ďalšie rozhodujúce skutočnosti a okolnosti, na ktoré bolo potrebné prihliadnuť. Tento správne priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t.j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., t.j. že už bol za trestný čin odsúdený.

Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák., t. j. že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, tak ako sa jej priznania domáhal v odvolaní obžalovaný, krajský súd nemohol priznať, nakoľko obžalovaný spôsobenú škodu poškodenému neuhradil do dňa konania verejného zasadnutia v plnom rozsahu tak, ako to predpokladá Trestný zákon. Doposiaľ obžalovaný uhradil poškodenému z celkovej spôsobenej škody vo výške 3.000,- eur iba jednu splátku vo výške 50,- eur.

Zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody za súdený trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. predstavuje výmeru od 0 až na 2 roky. Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, jeho doterajšieho spôsobu života, možnosti nápravy, dospel okresný súd správne k záveru, že obžalovaný nateraz nepreukázal potrebnú mieru polepšenia sa, keďže u obžalovaného sa jedná o osobu s kriminálnou minulosťou (doposiaľ má evidovaných 19 záznamov v registri trestov), ktorý má evidentne sklon páchať opakovane rôznu úmyselnú trestnú činnosť najmä majetkového charakteru a to aj napriek tomu, že mu bol už opakovane uložený aj podmienený resp. aj nepodmienený trest odňatia slobody, či iný alternatívny trest.

Krajský súd zároveň zdôrazňuje, že posudzovanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil aj napriek tej skutočnosti, že mu plynie skúšobná doba podmieneného prepustenia v trvaní 7 rokov, určená mu uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 24Pp/7/2021 zo dňa 09.12.2021, ktorým bol podmienenčne prepustený z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/7/2015 zo dňa 15.10.2015, právoplatným dňa 15.10.2015 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona a iné, pričom počas určenej skúšobnej doby bol povinný viesť riadny život a vyhýbať sa akejkoľvek protiprávnej činnosti. Odvolací argument obžalovaného, že nepodmienený trest odňatia slobody uložený mu napadnutým rozsudkom vo výmere 6 mesiacov je podľa jeho názoru neprimerane prísny, je z pohľadu krajského súdu neakceptovateľný. Nemožno totiž prehliadnuť že obžalovaný sa úmyselnej trestnej činnosti dopúšťa kontinuálne po dlhý čas. Za takéhoto stavu by bolo akékoľvek zníženie okresným súdom vymeraného trestu odňatia slobody ako sa toho domáhal odvolateľ, neprimerane mierne. Navyiac uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda na hornej hranici prvej štvrtiny zákonom ustanovenej trestnej sadzby za posudzovaný trestný čin

bolo nielen zákonné a odôvodnené, ale takýto trest možno považovať v tomto konkrétnom prípade aj za spravodlivý. Odvolacie argumenty obžalovaného smerujúce k zmierneniu vymeraného trestu, že v blízkej budúcnosti mu bude premenený zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a 13 dní, keďže v rámci plynutia skúšobnej doby jeho podmieneného prepustenia sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti a uskutočnená náhrada časti škody poškodenému vo výške 50,- eur nemožno z pohľadu krajské súdu samo o sebe považovať za významné skutočnosti, ktoré by automaticky mali viesť k zmierneniu trestu odňatia slobody.

Krajský súd nezistil žiadne také okolnosti prípadu alebo pomery obžalovaného, ktoré by odôvodňovali prípadnú aplikáciu § 39 ods. 1 Tr. zák. na mimoriadne zníženie trestu z týchto zákonných dôvodov. Taktiež nezistil ani skutočnosti odôvodňujúce takýto postup podľa § 39 ods. 2 Tr. zák.

Okresný súd nepochybil ani v tom, keď obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže tento bol v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Záverom krajský súd uvádza, že uloženie takto vymeraného nepodmienečného trestu odňatia slobody zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie. Takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie obžalovaného v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.