

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120211584
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120211584.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I.: I., nar. X.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, deti rodičov: K.. K. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., U. XX, t.č. bytom I. ulica bez súpisného čísla (oproti domu č. XX) a X.. J. I., nar. XX.X.XXXX, bytom R., J. XX o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletými deťmi, o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 4. novembra 2020a proti opravnému dopĺňaciemu uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 24P/273/2020-311 zo dňa 4. marca 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 4. novembra 2020 o d m i e t a .

II. Odvolací súd odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č. k. 24P/273/2020-311 zo dňa 4. marca 2021 v časti výroku II. o d m i e t a .

III. Odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra, č. k. 24P/273/2020-311 zo dňa 4. marca 2021 v časti výroku I. p o t v r d z u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.10.2020 podal otec maloletých detí I. I. a A. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť jeho styk s maloletými deťmi tak, že sa bude s deťmi stretávať každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý týždeň v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod.. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/222/2015 zo dňa 30.6.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/61/2016 zo dňa 31.5.2017 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené, obe deti boli zverené do starostlivosti matky. V rozsudku súd styk neupravoval, nakoľko rodičia tento žiadali ponechať na ich vzájomnú dohodu, pretože v danom čase sa podľa nej styk otca s deťmi aj realizoval. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas, dokonca prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného. V minulosti sa s deťmi stretával pravidelne a to každý víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 10:00 hod., Takéto stretávanie fungovalo viac rokov, už aj pred rozvodom manželstva. Matka však v poslednom období znemožňuje otcovi stretnutie s maloletými deťmi, ak mu toto umožní, tak iba I. bez A.. Matka s otcom komunikuje neadekvátne spôsobom, ktorý nezodpovedá rovnoprávnemu postaveniu obidvoch rodičov pri výchove detí. Dcéra bola uňho naposledy 19.7.2020, syn I. chodí k nemu na víkendy od 10.8.2020 už len sporadicky. V tejto súvislosti je dôležité uviesť, že dňa 10.8.2020 zaviezol syna I. k matke po tom, ako tento u neho strávil 5 mesiacov, keďže ho jeho matka v marci 2020 vyhodila z domu. Odvtedy prišiel ku nemu pár krát na jeden deň cez víkend a 9.10.2020 na celý víkend. V období od 10.8.2020 do 19.9.2020 ho nevidel vôbec. Počas obdobia kedy bol syn u neho bolo najväčším problémom to, že matka

obmedzovala I. kontakt s A. a takýmto spôsobom rozdelila súrodencov na 5 mesiacov, čo obidve deti ťažko znášali. Obaja súrodenci sú na seba veľmi silno citovo naviazaní, preto je dôležité zachovať, aby deti zostali spolu. On podal už dňa 4.9.2020 na ÚPSVaR podanie, v ktorom žiadal o sprostredkovanie dohody medzi rodičmi ohľadom stretávania sa s deťmi. V rámci stretnutia bolo dohodnuté, že matka otcovi umožní stretnutie s A. v nasledujúci deň, ale táto dohodu porušila. 2.10.2020 bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, v ktorom sa deti vyjadrili, že sa s otcom chcú stretávať. Zo strany ÚPSVaR bolo obidvom rodičom opakovane vysvetlené, že pre deti je dôležité, aby trávili čas s obidvomi rodičmi. Matka ale prekazila dohodu rodičov s tým, že opustila v strede pohovoru miestnosť, začala kričať a treskla dverami. Na chodbe pokračovala vo vykrikovaní aj pred deťmi. Deti boli z toho vystrašené, nechápali čo sa deje, zrejme to nechápali ani pracovníci ÚPSVaR. Takéto vystúpenia matky sú a aj v minulosti boli nástrojom na manipuláciu a citové vydieranie tak otca, ako aj samotných detí. Je preto potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko matka porušuje práva detí na stretávanie sa s otcom, ktoré sú garantované medzinárodným Dohovorom o právach dieťaťa a môže prísť k ohrozeniu zdravého vývinu detí po stránke duševnej a citovej.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením zo dňa 4.11.2020 Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

Súd dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi I.: I., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že si otec maloleté deti v mieste ich bydliska v stanovenú hodinu prevezme a po ukončení styku na uvedenom mieste včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. S poukazom na oboznámenie sa s obsahom tohto spisu ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/222/2015 a 24P/190/2020 súd prvej inštancie ku skutkovému stavu veci uviedol nasledovné:

Z doteraz zistených skutočností súd zistil, že maloleté deti I.: O., nar. X.X.XXXX, I., nar. X.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX boli na čas po rozvode manželstva svojich rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 310 eur na O., 310 eur na I. a 300 eur na A.. Styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode manželstva upravený rozsudkom nebol, nakoľko sa rodičia na kontaktoch otca s maloletými deťmi vedeli dohodnúť a o úpravu styku nežiadali. Voči predmetnému rozhodnutiu sa odvolal otec maloletých detí, ktorý namietal rozvod manželstva, nakoľko nebol preukázaný trvalý rozvrat manželstva. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 7CoP/61/2016-294 zo dňa 31.5.2017 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Podľa vyjadrenia otca kontakty s deťmi prebiehali pravidelne, s matkou maloletých detí sa dokázali vždy dohodnúť. Problémy začali vznikať po tom, čo matka vyhodila maloletého I. zo spoločnej domácnosti a o tomto zabezpečoval starostlivosť otec v období od marca 2020 do 10.8.2020. V uvedenom období matka odmietala otcovi umožniť kontakt s maloletou A., ktorá bola v domácnosti otca naposledy dňa 19.7.2020. Dňa 4.9.2020 podal otec na ÚPSVaR žiadosť o sprostredkovanie dohody rodičov ohľadom styku otca s maloletými deťmi. Po vykonaných pohovoroch s maloletými deťmi a s rodičmi matka najskôr prisľúbila dohodu ohľadne stretávania otca s deťmi, následne túto ale odmietla dodržiavať. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 26.10.2020 súd zistil, že rodinu maloletých detí I. evidujú na oddelení od roku 2015, kedy boli ustanovení za kolízneho opatrovníka v konaní o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Dňa 4.9.2020 bol ÚPSVaR doručený podnet otca maloletých detí vo veci sprostredkovania dohody rodičov ohľadom jeho styku s deťmi. Na základe uvedeného boli dohodnuté osobné stretnutia s rodičmi. Počas stretnutia dňa 25.9.2020 rodičia voči sebe vyjadrovali invectíva a napriek snahe viesť rodičov ku konštruktívnemu rozhovoru a dosiahnutiu dohody, na tomto stretnutí k vzájomnej dohode nedospeli. Obom rodičom bola ponúknutá pomoc vo forme novej spolupráce s referátom poradensko-psychologických služieb (ďalej RPPS), matka však túto možnosť odmietla. Ďalej bola rodine ponúknutá pomoc vo forme spolupráce s AS Familiam, alebo mediácia, avšak matka aj tieto možnosti odmietla. Rodičia boli oboznámení, že k riešeniu otázky kontaktu detí s otcom je potrebné aj zistenie názoru maloletých detí. Dňa 2.10.2020 bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti rodičov. Maloletý I. uviedol, že si vie predstaviť, aby otca navštevoval každý druhý víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 14.00 hod. s tým, že nevidí problém sa s ním stretnúť aj počas týždňa, nakoľko rodičia od seba bývajú blízko a má s ním dobrý vzťah. Maloletá A. uviedla, že si vie predstavovať navštevovať tatina tak ako I. a to cez víkend, resp. každý druhý víkend, ale cez

týždeň by chcela tak, ako bude ona chcieť. Maloletá ich ubezpečila, že ak by bolo u otca zle, tak zavolá mamine. Následne bol vedený rozhovor aj s rodičmi, ktorým bol odprezentovaný názor maloletých detí na stretávanie sa s ich otcom. Počas rozhovoru bola rodičom opakovane ponúknutá pomoc v rámci novej spolupráce s RPPS, AS Familiám, či mediácie, avšak matka túto spoluprácu odmietala. Počas rozhovoru sa rodičia maloletých detí dohodli, že sa otec bude stretávať s nimi od piatka od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod., avšak sporné bolo stretávanie otca s maloletými deťmi počas týždňa a to zo stredy na štvrtok. Rodičia neboli schopní dospieť k dohode, ich komunikácia bola konfliktná. Matka bola silne emocionálne rozrušená, neprimerane reagovala, odišla z miestnosti nahnevaná a pred maloletými deťmi sa v priestoroch chodby úradu nevhodne na adresu otca vyjadrovala a kričala, na čo bola zamestnancami oddelenia upozornená. V hneve uviedla, že už nepríde na oddelenie SPODSK s poukazom na osočovanie otca detí voči jej osobe. Oddelenie SPODSK s rodinou maloletých detí naďalej pracuje, otec detí aktívne prejavuje záujem o riešenie situácie. Stretnutie oboch rodičov na oddelení sa malo uskutočniť 16.10.2020, so zámerom zhodnotenia situácie detí a rodiny a určenia miery ohrozenia detí, s následnou tvorbou Plánu sociálnej práce s rodinou. Z dôvodu zhoršenej epidemiologickej situácie na Slovensku bolo toto stretnutie odložené a o novom termíne budú rodičia informovaní. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam majú za to, že je v záujme maloletých detí, aby súd vydal neodkladné opatrenie a to tak, aby sa otec mohol s deťmi stretávať každý nepárny víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Dňa 3.11.2020 podal otec maloletých detí na tunajší súd podanie, v ktorom uviedol, že mu matka aj naďalej znemožňuje stretávať sa s deťmi, jeho žiadosti o stretávanie sa s deťmi v pôvodne dohodnutých termínoch ignoruje a na jeho pokusy o komunikáciu vôbec nereaguje. Od podania návrhu až do 3.11.2020 bol v kontakte iba so synom I., ale ani toto sa neuskutočnilo v pôvodne dohodnutých termínoch. Matka aj cez víkend deti rozdelila tak, že I. išiel k otcovi a ona zobrala dcéru A. na výlet ku svojej kamarátke do F. v dňoch 24. a 25.10.2020 napriek tomu, že uznesením vlády SR zo dňa 22.10.2020 bol vyhlásený zákaz vychádzania. Z pripojeného spisu OS Nitra sp. zn. 24P/190/2020 súd zistil, že matka maloletých detí podala dňa 3.8.2020 návrh na zvýšenie výživného na pôvodne maloletého O. I.. V predmetnej veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na zhora uvedený skutkový stav veci, na citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z.z. - CMP - § 2 ods. 2), citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. - CSP - § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 a § 328 ods. 1 a 2 veta druhá) ako aj s poukazom na všeobecné úvahy k tomu, kedy je nariadenie neodkladného opatrenia prípustné a opodstatnené, odôvodnil nasledovne:

Súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletými deťmi. Aj napriek tomu, že otec mal mať s maloletými deťmi zabezpečený kontakt na základe dohody rodičov tak, ako to obaja deklarovali v konaní o rozvod manželstva úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom (sp. zn. 24P/222/2015), tento styk sa v roku 2020 prestal v zmysle dohody rodičov realizovať. Kontakt otca s maloletou A. bol prerušený po tom, čo začal otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého I., ktorého podľa vyjadrenia otca matka vyhodila zo spoločnej domácnosti, a on zabezpečoval osobnú starostlivosť o tohto syna od marca 2020 cca. 5 mesiacov. Maloletá A. sa s otcom naposledy stretla 19.7.2020, od uvedenej doby kontakt otca s maloletou bol zo strany matky znemožnený. Obe maloleté deti sa v rámci pohovoru, ktorý bol vykonaný prostredníctvom kolízneho opatrovníka, vyjadrili, že sa s otcom chcú stretávať a to aj v takom rozsahu, ako otec navrhol vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičia maloletých detí nedokážu spolu aktuálne konštruktívne komunikovať, nedokážu sa dohodnúť na pravidelných stretnutiach otca s maloletými deťmi, prípadne sa následne dohody nedodržiavajú. Ako je zrejmé zo správy ÚPSVaR, matka odmieta akúkoľvek pomoc a spoluprácu, ktorej výsledkom by mala byť dohoda rodičov ohľadne maloletých detí. Keďže nie je možné, aby rodina využila v rámci ponúknutých opatrení možnosť zmierlivého riešenia úpravy styku otca s maloletými deťmi pre nespôsobnosť matky, bolo potrebné aby súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi. Súd vyhovel návrhu otca na stretnutia počas každého druhého víkendu a tiež v každom týždni v stredu, avšak upravil čas odovzdávania maloletých detí matke na 17.00 hod., čím maloletým deťom poskytol dostatočný priestor na prípravu do školy na nasledujúci pracovný deň. Úpravou styku formou neodkladného opatrenia súd sleduje najlepší záujem oboch maloletých detí, nakoľko sa nastavia jasné pravidlá pre oboch rodičov, čím sa eliminujú konfliktné situácie vznikajúce práve z dôvodov porušovania dohôd, resp. si ich prispôsobovania zo strany jedného, prípadne druhého rodiča, čo nepriaznivo vplývalo na zdravý psychický vývin maloletých detí. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

5. Uvedené rozhodnutie (doručené matke maloletých detí do elektronickej schránky dňa 4.11.2020) napadla odvolaním len matka maloletých detí domáhajúca sa jeho zrušenia a zamietnutia návrhu otca vzhľadom na to, že: návrh obsahuje nepravdy, zovšeobecnenia a nie žiadne konkrétosti, správa ÚPSVaRu nezodpovedá realite, otec je bezdomovec obývajúci rozostavanú stavbu, rozostavanú stavbu nemožno považovať za bezpečnú na styk s deťmi, otec má negatívny vplyv na maloleté deti, otec adresuje matke agresívne verbálne útoky, otec ponizuje matku detí, deti sa nechcú dobrovoľne stretávať s otcom, lebo sa ho boja, otec psychicky vydiera deti, že k nemu nechcú chodiť a on je sám, otec vyvoláva u detí strach a stres, otec zraňuje deti a nerešpektuje ich dôstojnosť (po A. hádzal topánky), I. „nechce byť ako otec“ a „keby bol dospelý tak k otcovi ani nepáchne“, A. potrebuje špeciálny prístup k výučbe, O. je dospelý a aj tak otca nenavštevuje, resp. len sporadicky aj so I., MUDr. Drienovská označila otca za „psychopata“ a podľa jej správy je A. „mierne depresívna so somatickými príznakmi“, otec navštevoval ambulanciu PhDr. Evy Pisárovej, psychologičky, ktorá mu odporučila liekovú liečbu. Otec krátko lieky bral, no potom ich vysadil. Súd nedostatočne zistil skutkový stav. K doručeniu odvolania poukázala na to, že toto jej bolo dňa 20.11.2020 o 00:07 hod. doručené do elektronickej schránky, o čom sa však dozvedela dňa 20.11.2020 približne o 15 hodine v čase keď maloletú A. vyzdvihovala zo školského klubu a otec detí ju kontaktoval prostredníctvom sms, teda nebolo v jej moci deti na styk približne o 15 hodine pripraviť, keď táto časová sústrednosť ju utvrdzuje v tom, že zo strany otca malo ísť prinajmenšom z jeho strany o šikanu s cieľom spôsobiť jej možné následné problémy. Elektronickej schránky si musela aktivovať ako konateľ dvoch spoločností, k dnešnému dňu je už deaktivovaná a vzhľadom na uvedené navrhuje súdu rozhodnúť o neúčinnosti doručenia nielen neodkladného opatrenia dňa 4.11.2020 ale aj návrhu s výzvou súdu na vyjadrenie sa, doručenej jej do elektronickej schránky dňa 22.10.2020. Otec maloletých detí nemá trvalý pobyt a obýva rozostavanú stavbu, pohovor s deťmi na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bol nesprávne interpretovaný, podaný návrh považuje za absolútnu zmes klamstiev a poloprávd, ku ktorému sa nemala možnosť ani sa vyjadriť, styk detí s otcom bol vždy problematický, ohľadom styku s otcom sa deti rozhodujú sami, keď ona sa na žiadnu stranu neprikláňa a netlačí na jednotlivých súrodencov aby konali zhodne, so stretávaním sa detí s otcom hocikedy v týždni nesúhlasila a tento k nim chodí pod hocijakou zámienkou kedy sa mu len zachce. Aktuálny záujem detí je taký, že sa s otcom stretávať nechcú a ona toto rešpektuje a berie do úvahy veľmi citlivo a pozorne, keď nemá srdce ich násilím vytlačiť pred bránu len aby bol otec detí spokojný, teda k styku ich nenúti, žiadne a akékoľvek svoje záujmy nikdy pred záujmami svojich detí neuprednostnila. Odlúčenie detí počas I. pobytu u otca bolo paradoxne v konečnom dôsledku veľmi prospešné pre oboch súrodencov, keďže I. ukončil svoje nezdravé praktiky voči sestre, nevie v čom by mala spočívať neadekvátnosť jej komunikácie s otcom detí, keď snahu o stretnutia otcovi detí uprieť nemôže, ale čo sa počas styku detí s otcom dialo vyústilo do ich nevoľe s otcom sa stretávať a aktuálne zažívaná situácia detí je neúnosná, keď aj dospelý syn O. sa rozhodol otca nenavštevovať. V prípade, že by súd v tomto konaní pokračoval, navrhuje znalecké dokazovanie vo veci skúmania osobnosti otca znalcom ako aj znalecké dokazovanie v odbore pedopsychológie ohľadom styku otca s deťmi, keď rozhodnutie ako sa deti postaví k správaniu sa otca ona ponechala čisto na deti.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na svoj návrh v konaní vychádzajúci predovšetkým zo stavu zistenia názoru maloletých detí a z vyjadrení oboch rodičov, ktorí sa zúčastnili na spoločnej konzultácii, keď rozhovor s deťmi bol vykonaný bez prítomnosti rodičov s rešpektom na ich mentálnu a rozumovú vyspelosť, keď maloleté deti v rozhovore sa vyjadrili, že oboch rodičov majú radi a s otcom sa chcú stretávať v intervaloch ako je popísané v správe zo dňa 26.10.2020 odoslanej súdu, keď on oboch rodičov opakovane viedol k dohode vo veci realizácie styku otca s deťmi a teda vzhľadom na uvedené má za to, že vydané neodkladné opatrenie je v čo najlepšom záujme maloletých detí, pričom rodičom bude poskytnutá adekvátna poradenská a psychologická konzultácia ohľadom rodičovskej komunikácie, teda napadnuté uznesenie navrhuje ako vecne správne potvrdiť. Šetrenie pomerov v dome obývanom otcom uskutočnia v budúcom období z dôvodu ochrany pred šírením pandémie COVID-19. Otec maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že odvolanie obsahuje závažné nepravdivé tvrdenia matky, ktorá mu znemožňuje pravidelné stretávanie sa s deťmi, odmietla všetky ponuky kolízneho opatrovníka na spoluprácu bez odôvodnenia svojho postoja, keď jej správanie sa dokazuje, že jej nejde o dobro detí, ale že si rieši svoju vlastnú frustráciu a nenávisť voči nemu, keď na to zneužíva aj maloleté deti; nepochopila, že nejde o súťaž kto je lepší rodič. Napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne, žiadny odvolací dôvod naplnený nie je, dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia (skutkové aj právne) naďalej trvajú, styk s deťmi mu matka znemožňuje a naďalej na deti vytvára neprimeraný psychický nátlak ohrozujúci ich zdravý vývin po stránke duševnej a citovej. K obojmu k podaným vyjadreniam k jej odvolaniu sa vyjadrovala následne matka zotrvávajúca na dôvodoch svojho odvolania a popierajúca dôvody vyjadrení otca a kolízneho opatrovníka.

7. Z podnetu odvolacieho súdu súd prvej inštancie opravným a dopĺňacím uznesením č.k. 24P/273/2020-311 zo dňa 4.3.2021 takto rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Nitra o neodkladnom opatrení sp. zn.: 24P/273/2020 - 45 zo dňa 04.11.2020 v jeho výrokovej časti, a to tak, že vypúšťa slovo dočasne a výrok bude znieť nasledovne: súd upravuje styk otca s maloletými deťmi I.: I., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že si otec maloleté deti v mieste ich bydliska v stanovenú hodinu prevezme a po ukončení styku na uvedenom mieste včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

II. Súd d o p ľ ň a uznesenie Okresného súdu Nitra o neodkladnom opatrení sp. zn.: 24P/273/2020 - 45 zo dňa 04.11.2020 o výrok: vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

8. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na citované ustanovenia §§ 224, 225 ods. 1 až 3 CSP, odôvodnil nasledovne:

Súd po preskúmaní predmetného rozhodnutia dospel k záveru, že pri písomnom vyhotovení rozhodnutia Okresného súdu v Nitre došlo k zrejmej nesprávnosti nakoľko súd uviedol nesprávne slovo dočasne a preto postupoval v mysle § 224 CSP a túto chybu vo výroku rozhodnutia opravil. Súd uznesením sp. zn. 24P/273/2020-45 zo dňa 4.11.2020 rozhodol v zmysle návrhu otca a styk s maloletými deťmi upravil bez vymedzeného časového ohraničenia, počas ktorého má neodkladné opatrenie trvať, z ktorej skutočnosti jednoznačne vyplýva, že slovo dočasne bolo vo výroku rozhodnutia uvedené nesprávne a preto opravným uznesením túto inú zrejmu nesprávnosť opravil. Vzhľadom na to, že pri vydaní predmetného uznesenia súd nerozhodol o všetkých častiach návrhu, nakoľko otec sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a súd upravil styk otca v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod., vo zvyšnej časti návrh otca zamietol a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Voči uvedenému uzneseniu podala včas odvolanie len matka maloletých detí domáhajúca sa jeho zrušenia a následného rozhodnutia o nariadenom neodkladnom opatrení podľa jej odvolacieho návrhu, keď poukázala na to, že súd prvej inštancie jej nesprávnym procesným postupom znemožňoval uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa ustanovenia § 365 písm. a) CSP. Súd prvej inštancie v bode 8 uznesenia bližšie nešpecifikuje ani nevysvetľuje, v čom spočíva zrejma nesprávnosť slova „dočasne“, z uznesenia nie je zjavné a jasné prečo súd rozhodol o zmene dočasnosti neodkladného opatrenia, nevysvetlil prečo dočasnosť de facto „zrušil“ a nazval ho zrejmu nesprávnosťou. Vzhľadom na uvedené tým, že by mala zaniknúť dočasnosť neodkladného opatrenia, mala by nastať trvalá úprava pomerov, čo by neodrážalo skutočnú vôľu detí, ich názor a samozrejme aj ich najlepší záujem, keďže deti by sa dostali do nefunkčného cyklu, keď by ich ona na styk s otcom pripravila ako doteraz, avšak deti by sa s otcom stretnúť odmietli. V súdnom konaní pod sp. zn. 35P/47/2020 sa deti vyjadrili, že sa s otcom stýkať nechcú, na čo otec dňa 16.3.2021 vzal na súdnom pojednávaní návrh na začatie konania späť a súd konanie zastavil. Deti sa otca boja a nechcú sa s ním stýkať, teda zanikla aj opodstatnenosť a bezodkladnosť úpravy neodkladného opatrenia, navyše žiadne z tvrdení otca v návrhu sa nepreukázalo ako pravdivé, teda je nutné odvolaniu vyhovieť a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, keď deti nevyhnutne potrebujú ochranu pred agresiou otca a jeho šikanovaním.

10. Kolízny opatrovník maloletých detí vo vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na to, že dňa 12.3.2021 vykonal aktuálny pohovor s maloletými deťmi na základe podaného návrhu otca vo veci sp. zn. 35P/47/2020 (vec zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti), z ktorého rozhovoru vyplynula aktuálne pevná citová väzba k matke a momentálne narušený vzťah detí k otcovi, keď maloletý používal slovník neprimeraný k jeho vekovej a mentálnej výbave potvrdzujúci jeho vťahovanie do rodičovských sporov, pričom pre nefunkčnosť rodičovskej kooperácie deti pociťujú strach a napätie v súvislosti s realizáciou kontaktov s otcom, teda navrhujú, aby sa v záujme maloletých detí začalo konanie vo veci konečnej úpravy styku otca s deťmi, za pribratia znalca z oboru psychológie.

11. Otec maloletých detí žiadal predmetné opravné a dopĺňacie uznesenie ako vecne správne potvrdiť, s následným odmietnutím odvolania matky voči opravovanému a doplňovanému uzneseniu z dôvodov uvedených v jeho vyjadrení k podanému odvolaniu.

12. Odvolateľka sa vyjadrovala k vyjadreniam k jej odvolaniu, v ktorých zotrvala na dôvodoch svojho odvolania.

13. Súd prvej inštancie z podnetu odvolacieho súdu uznesením č.k. 24P/273/2020-369 zo dňa 4. júna 2021 rozhodol tak, že návrh matky na rozhodnutie o neúčinnosť elektronického doručenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Nitra sp. zn. (správne č.k.) 24P/273/2020-45 zo dňa 4.11.2020 a výzvy súdu na vyjadrenie sa k návrhu zo dňa 21.10.2020 zamietá, ktoré rozhodnutie s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1 CSP a citované ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente - § 33 ods. 1, § 11 ods. 1, § 13 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 4, 5, § 29 ods. 1) odôvodnil nasledovne:

V prípade, ak má strana aktivovanú elektronickú schránku, súd musí prioritne doručovať do tejto elektronickej schránky, pričom doručovanie sa spravuje v takom prípade ustanoveniami zákona o e-Governmente, konkrétne § 29 až § 34 tohto zákona, ktorý v časti o elektronickej doručovaní má charakter špeciality k ustanoveniam Civilného sporového poriadku o doručovaní. Nie je na vôli strany sporu alebo iného zúčastneného subjektu, akou formou jej/mu súd bude doručovať písomnosti. Povinnosť doručovať písomnosti do elektronickej schránky je kogentne upravená a nezávisí od vôle strany či iného subjektu" (Horváth, E., Andrášiová, A., Henčeková, S. Civilný sporový poriadok Komentár, 2. doplnené a prepracované vydanie. Wolters Kluwer SR s. r. o., 2018, s. 380). Súd podľa § 105 ods. 1 CSP doručoval písomnosti do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, t. j. zákona o e-Governmente. Dôvod pre rozhodnutie o neúčinnosti doručenia, musí navrhovateľ preukázať ako adresát elektronickej úradnej správy domáhajúci sa rozhodnutia orgánu verejnej moci o neúčinnosti elektronického doručenia podľa § 33 ods. 1 zákona o e-Governmente, t. j. že objektívne nemohol prevziať elektronickú úradnú správu z dôvodu, ktorý nenastal na jeho strane alebo jeho pričinením [písm. a)], alebo na jeho strane nastali také dôvody, ktoré mu objektívne znemožnili prevziať elektronickú úradnú správu, avšak takéto prevzatie by bolo spojené s nepomernými ťažkosťami, ktorých prekonanie od neho nie je spravodlivé požadovať [písm. b)]. Súd pri rozhodovaní konštatuje, že tvrdenie matky, ktorej bola podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente automaticky aktivovaná elektronická schránka na doručovanie elektronických úradných dokumentov orgánov verejnej moci, nemožno považovať za ospravedliteľný dôvod, pre ktorý by mal súd rozhodnúť o neúčinnosti doručenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na rozhodnutie o neúčinnosti doručovania nebol podaný dôvodne, a preto tento návrh zamietol.

14. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 4. novembra 2020 je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého (a právoplatného) uznesenia súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 2 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP). Odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene (§ 386 písm. a) CSP) a ak bolo podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b) CSP).

17. Je tomu tak preto, že k doručeniu zásielky s uznesením matke maloletých detí došlo dňa 19.11.2020 fikciou (márnym uplynutím 15 dňovej úložnej lehoty), keďže si ju po doručení zásielky (dňa 4.11.2020) do elektronickej schránky (v zmysle § 105 ods. 1 CSP a § 32 ods. 2 a 5 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente) neprevzala, teda dňom 05.11.2020 jej začala plynúť 15 dňová odvolacia lehota, ktorá uplynula dňom 19.11.2020, teda odvolanie, ktoré podala dňa 07.12.2020 bolo podané až po uplynutí odvolacej lehoty, aj napriek jej návrhu na rozhodnutie o neúčinnosti elektronického doručenia, v dôsledku čoho napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 19.11.2020 a nebolo ho už možné preto odvolaním napadnúť. Návrh matky o neúčinnosti elektronického doručenia bol uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24P/273/2020-369 zamietnutý, pretože jej tvrdenie podľa ktorého ktorej jej bola podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente automaticky aktivovaná elektronická schránka na doručovanie elektronických úradných dokumentov orgánov verejnej moci, nemožno považovať za ospravedliteľný dôvod pre rozhodnutie o neúčinnosti doručenia. Dôsledkom

márneho uplynutia odvolacej lehoty je to, že uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 19.11.2020 a podané odvolanie odvolací súd musel odmietnuť z dôvodu oneskorenosti jeho podania, bez možnosti preskúmania vecnej správnosti napadnutého uznesenia s ohľadom na rozsah a odvolacie dôvody podaného odvolania.

18. Odvolací súd následne prejednal aj ďalšie napadnuté uznesenie zo dňa 4.3.2021 bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č. k. 24P/273/2020-311 zo dňa 4. marca 2021 je potrebné v časti výroku II. podľa ustanovenia § 386 písm. b) CSP odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

19. Z obsahu podaného odvolania odvolací súd zistil, že matka maloletých detí v celom rozsahu (voči výroku I. aj II.) napadla opravné doplniace uznesenie č. k. 24P/273/2020-311 zo dňa 4. marca 2021, ktorým súd prvej inštancie výrokom I. opravil uznesenie o neodkladnom opatrení č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 04.11.2020, v jeho výrokovej časti, a to tak, že vypustil slovo dočasne s tým, že výrok následne znie tak, že súd upravuje styk otca s maloletými deťmi I.: I., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že si otec maloleté deti v mieste ich bydliska v stanovenú hodinu prevezme a po ukončení styku na uvedenom mieste včas a riadne odovzdá, matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom riadne a včas pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Výrokom II. opravného resp. aj doplniaceho uznesenia doplnil uznesenie o neodkladnom opatrení č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 04.11.2020 o výrok, ktorým vo zvyšku návrh otca zamietol.

20. V prvom rade sa odvolací súd zaoberal oprávnenosťou matky maloletých detí na podanie odvolania voči predmetnému opravné doplniacemu uzneseniu. Po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj odvolania podaného matkou odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie vo výroku II. bolo vydané v neprospech navrhovateľa, a preto je potrebné odvolanie matky smerujúce aj proti výroku II. uznesenia odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP ako podané neoprávnenou osobou.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti boli splnené podmienky na prejednanie odvolania len v rozsahu v ktorom odvolanie matky smerovalo proti výroku I. napadnutého opravné doplniaceho uznesenia a preto odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), prejednal odvolanie matky maloletých detí bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je v časti výroku I. vecne správne a odvolanie matky nedôvodné, preto rozhodnutie v tejto časti podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

23. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v časti výroku I., a preto s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

24. V prejednávanom prípade matka maloletých detí v podanom odvolaní voči opravnému a doplniacemu uzneseniu č. k. 24P/273/2020-311 zo dňa 4. marca 2021, ktorým súd prvej inštancie zmenil doplnil uznesenie o neodkladnom opatrení č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 04.11.2020 tvrdila, že nie je zrejmé prečo súd prvej inštancie rozhodol o zmene dočasnosti neodkladného opatrenia resp. nevysvetlil prečo zrušil dočasnosť neodkladného opatrenia (vypustením slova dočasne z výroku I. uznesenia o neodkladnom opatrení č.k. 24P/273/2020-45 zo dňa 4. novembra 2020) a nazval ho zrejmom nesprávnosťou ako aj to, že zrušením dočasnosti neodkladného opatrenia nastane trvalá úprava vzťahov.

25. Odvolací súd uvádza, že koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 334 CSP). Časové obmedzenie neodkladného opatrenia je preto výnimočným limitovaním jeho účinkov, ku ktorému pristúpi súd iba v odôvodnených prípadoch. To je determinované legitímnou požiadavkou efektívnosti súdnej ochrany prostredníctvom neodkladných

opatrení. Súčasťou výroku uznesenia o nariadení časovo obmedzeného neodkladného opatrenia musí byť aj presné určenie doby, po ktorú má neodkladné opatrenie trvať. Negatívny výrok, teda že trvanie neodkladného opatrenia časovo neobmedzuje, súd nevydáva. Pokiaľ uznesenie neobsahuje žiadne časové obmedzenie, zásadne platí, že trvanie neodkladného opatrenia nie je časovo ohraničené. Rozhodnutie, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, môže byť vyjadrené exaktne (do konkrétneho dátumu, do uplynutia stanovenej lehoty od doručenia a pod.), všeobecne (napr. do právoplatného skončenia konania vo veci samej) alebo kombinovane (napr. do uplynutia stanovenej lehoty od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej). Ak teda súd prvej inštancie formuloval výrok uznesenia o neodkladnom opatrení č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 4. novembra 2020 tak, že v ňom uviedol slovo dočasne (z vlastnej úvahy nie z úvahy navrhovateľa), toto časové ohraničenie (z hľadiska určitosti, vykonateľnosti a zániku účinkov rozhodnutia) nebolo vyjadrené resp. nekorešpondovalo presnému určeniu doby neodkladného opatrenia (exaktnému alebo všeobecnému) v zmysle vyššie uvedenej nutnosti formulácie časového obmedzenia neodkladného opatrenia, a práve preto ho v zmysle § 224 CSP správne opravil pre zrejmu nesprávnosť v podobe vypustenia slova dočasne z výroku I., keďže k dočasnosti (jej potrebe) inak ani nič (pôvodnom uznesení) neuvádzal.

26. Podľa § 224 súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

27. Opraviť rozhodnutie podľa § 224 CSP je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. V tejto súvislosti je nevyhnuté zdôrazniť, že ak by aj súd prvej inštancie mal v úmysle neodkladné opatrenie časovo obmedziť, tak dôvod takéhoto rozhodnutia by jednoznačne vyplýval z jeho odôvodnenia, s tým, že v konkrétnom prípade napriek tomu, že slovo dočasne bolo uvedené vo výroku I. uznesenia o neodkladnom opatrení č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 4. novembra 2020, tak odôvodnenie časového obmedzenia neodkladného opatrenia absentovalo v samotnom odôvodnení, preto nemožno povedať, že súd prvej inštancie mal v úmysle časovo obmedziť trvanie neodkladného opatrenia resp. ho časovo obmedzil, a teda opravným a dopĺňacím uznesením nemohol zmeniť dočasnosť neodkladného opatrenia, keď tá primárne daná nebola. Ak by teda súd prvej inštancie mal úmysel časovo obmedziť neodkladné opatrenie napriek tomu, že jeho vyjadrenie údajnej dočasnosti nespĺňalo formálne atribúty pre časové obmedzenie, tento jeho zámer by bol v prvom rade zrejmy najmä z odvodnenia rozhodnutia s tým, že v danom prípade (odvolaním napadnutým) opravným dopĺňacím uznesením rozhodol o oprave zrejmej nesprávosti v podobe opravy výroku I. uznesenia o neodkladnom opatrení č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 4. novembra 2020 vypustením slova dočasne. Vzhľadom na uvedené tvrdenia matky uvádzané v odvolaní, že súd rozhodol (napadnutým opravným a dopĺňacím uznesením) o zmene dočasnosti neodkladného opatrenia, obstať nemôžu.

28. V súvislosti s odvolacou námietkou matky, kde vyslovila, že zrušením dočasnosti neodkladného opatrenia opravným dopĺňacím uznesením by mala nastať trvalá úprava pomerov odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie môže byť na návrh zrušené podľa § 334 CSP, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo pôvodne nariadené. To sa primerane vzťahuje aj na ďalšie dôvody zrušenia neodkladného opatrenia v zmysle § 335 až § 338 CSP.

29. Podľa § 362 ods. 1 odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

30. Opravné uznesenie je možné napadnúť odvolaním len v tom rozsahu (v tej časti), v akom bola vykonaná oprava. Pôvodnú neopravenú časť výroku rozhodnutia už preto nie je možné napadnúť odvolaním v novej lehote. Ak teda súd prvej inštancie uznesením o neodkladnom opatrení č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 4. novembra 2020 rozhodol o splnení predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak odvolací súd v tomto konaní v zmysle § 362 ods. 1 druhá veta nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť jeho rozhodnutia na základe odvolania voči uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie vykonal jeho opravu resp. aj doplnenie.

31. V nadväznosti na uvedené dôvody preto odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

32. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).