

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/9/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125012279
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7125012279.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a JUDr. Mateja Čintalu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2026, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a iné, o odvolaní poškodeného proti rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 25.11.2025 sp.zn. 48T/42/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie poškodeného C. D..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom mestský súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v bode 1 rozsudku

- v E., na ulici F. č. X dňa 14.05.2024 v čase o 10:25 hod. po vzájomnej dohode s už odsúdeným C. G. spoločne pristúpili k neuzatvorenej spoločnej prízemnej garáži, kde A. B. zostal stáť pri garážovej bráne, odsúdený C. G. vstúpil do garáže, prešiel do jej zadnej časti, kde pomocou pákových klieští bližšie nezisteného typu prestrihol zabezpečovací lankový visiaci zámok na kód a zabezpečovací lankový visiaci zámok na kľúč, ktorými boli spoločne o železnú konštrukciu uzamknuté 1 ks horský bicykel zn. CTM, model Pascal 4.0 matnej modrej farby presne nezisteného výrobného čísla v hodnote 904,-eur a 1 ks horský bicykel zn. CTM, model Rambler, čierno-modrej farby, presne nezisteného výrobného čísla v hodnote 540,-eur, a odsúdený C. G. z uvedeného miesta odcudzil 1 ks horský bicykle zn. CTM, model Rambler, čierno-modrej farby, s ktorým vyšiel z garáže von, následne prešiel do zadnej časti garáže A. B. a odtiaľ odcudzil už v tom čase odomknutý 1 ks horský bicykel zn. CTM, model Pascal 4.0 matnej modrej farby, s ktorým následne vyšiel smerom von z garáže, čím spoločným konaním spôsobili C. D. škodu spolu vo výške 1.444,eur,

v bode 2 rozsudku

- v E., po ul. B., dňa 16.02.2025 o 09:13 hod. riadil osobné motorové vozidlo továrenskej značky H. G., evidenčné číslo E. XXX I., aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Okresného dopravného inšpektorátu, Oddelenia bezpečnosti cestnej premávky sp.zn.: ORPZ-KE-ODI1-127/2024-P zo dňa 29.05.2024, právoplatným dňa 25.06.2024, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov,

Za to mestský súd uložil obžalovanému podľa § 219 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a § 50 ods. 1 Tr.zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výroky o treste uložené mu:

- trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp.zn.: 47T/74/2024 zo dňa 11.12.2024, práv. dňa 29.5.2025 vo výmere 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 16 (šestnástich) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov,
 - trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp.zn.: 8T/47/2025 zo dňa 18.8.2025, práv. dňa 4.9.2025 / peňažný trest vo výmere 500,-Eur s uložením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov/,
 - trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp.zn.: 8T/20/2025 zo dňa 28.4.2025, práv. dňa 13.5.2025 / peňažný trest vo výmere 180,-Eur s uložením náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov/,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 500,- eur (päťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. poškodeného C. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, E. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

V zákonnej lehote podal poškodený odvolanie proti rozsudku. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podáva odvolanie proti výroku o náhrade škody, pretože súd prvého stupňa nezaviazal obžalovaného k náhrade škody a odkázal poškodeného na civilný proces.

V rámci trestného konania bolo preukázané čo do výšky a zodpovednosti za spôsobenú škodu. Z uvedeného dôvodu mal prvostupňový súd zaviazat' obžalovaného v rámci trestného konania k náhrade škody vo výške 1.229,- eur.

Odsúdený C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX/XX, XXX XX K. J. D. – B. L. síce uzavrel dňa 24.7.2025 Dohodu o náhrade škody, avšak túto dohodu nedodržiava a uhradil len jednu splátku vo výške 250,- eur z 1.479,- eur.

S poukazom na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Mestského súdu zmenil v časti výroku o náhrade škody a podľa § 287 ods. 1 Tr.por. zaviazal obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. – M. k náhrade škody vo výške 1.229,- eur.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Vzhľadom na to, že vo vzťahu k napadnutému rozsudku bolo podané odvolanie len zo strany poškodeného a to len vo vzťahu k výroku o náhrade škody, krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o náhrade škody (odkázanie poškodeného s jeho nárokom na civilný proces), ako aj správnosť postupu konania, ktoré vydaniu tohto výroku o náhrade škody predchádzalo.

Pokiaľ sa jedná o nárok na náhradu škody, poškodený v prípravnom konaní uviedol, že mu bola spôsobená škoda vo výške, ako ju vyčíslil znalecký posudok.

Odcudzené bicykle poškodenému vrátené neboli, pretože ich už odsúdený C. G. podľa vyjadrenia obžalovaného B. predal a peniaze si následne rozdelili.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, už odsúdený G. uzavrel s poškodeným dohodu o úhrade spôsobenej škody. Z uvedeného vyplýva, že pred rozhodnutím prvostupňového súdu tak odsúdený G. (predtým spoluobžalovaný), ako aj poškodený súhlasne deklarovali, že o náhrade škody sa osobitne dohodli a na základe tohto dvojstranného aktu mal odsúdený G. (predtým spoluobžalovaný) poškodenému splácať spôsobenú škodu.

Postup prvostupňového súdu považuje aj krajský súd za správny a zákonný, pretože nerozhodoval duplicitne o nároku na náhradu škody, o nároku ktorom sa už samostatne individuálne dohodli oba subjekty. Navyše je zrejmé, že časť škody už odsúdený G. (predtým spoluobžalovaný) aj na podklade tvrdenia splnomocnenca poškodeného uhradil. V súlade so zásadou ne bis in idem, procesnou ekonómiou, ale aj efektívnosťou a hospodárnosťou konania, nevidí ani krajský súd dôvod na iné rozhodnutie vo výroku o škode, aké realizoval prvostupňový súd. Prvostupňový súd nemohol pro futura predpokladať, že dôjde k porušeniu dohody a k nesplácaniu dohodnutých splátok.

I keď to nie je automaticky dôvodom na odkázanie s nárokom na náhradu škody na civilný proces, vzhľadom k vylúčeniu veci na samostatné konanie a faktu, že škoda bola páchatelmi spôsobená spoločným konaním, toto rovnako podporuje správnosť postupu prvostupňového súdu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.