

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/455/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6126235714
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Pančíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6126235714.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G., právne. zast.: JUDr. Stanislava Majerová, advokát, so sídlom Kuzmányho 1189/33, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42321786, proti povinnému: H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G., o vymoženie nepeňažného plnenia, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.02.2026 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia, na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/101/2023 zo dňa 03.06.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2025 a vykonateľnosť dňa 01.07.2025 (ďalej ako „Exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.“

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku: „Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.“

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku: „Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.“

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

6. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola

dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

7. Predmetným exekučným titulom bol schválený súdny zmier o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom v ods. II, III. a IV prebral povinný ako žalobca na seba záväzok riadne a včas dosplácať úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie č. XXXXXX zo dňa 12.11.2021 v znení Dodatku zo dňa 28.09.2022, riadne a včas dosplácať úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie č. XXXXXX zo dňa 03.11.2022, a riadne a včas dosplácať úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie č. XXXXXX zo dňa 20.02.2023. Oprávnený si v podanom návrhu na vykonanie exekúcie uplatňoval uvedený nepeňažný nárok, pričom uvádzal, že nepeňažné plnenie spočíva v záväzku povinného konať – prevziať výlučne záväzky, resp. urobiť kroky potrebné k tomu, aby sa stal výlučným dlžníkom hypotekárnych zmlúv. Oprávnený ďalej uvádzal, že povinnému doručoval výzvou na splnenie povinnosti, avšak povinný na výzvu nereagoval a doposiaľ neurobil žiadne kroky smerujúce k vyňatiu oprávneného zo záväzku I. J., K..

8. Súd v danom prípade uvádza, že vyporiadanie práv a povinností sa týka len vzťahov medzi manželmi a nijako nemôže zasahovať do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie BSM, a ktorým zostávajú nedotknuté všetky ich práva i námietky. Ak teda medzi oprávnenou a povinným ako bývalými manželmi došlo na základe dohody - súdneho zmiernu k určeniu, ktorý z nich má uhradiť jednotlivé záväzky, ide len o určenie zodpovednosti medzi bývalými manželmi, bez vplyvu na nárok veriteľa domáhať sa splnenia od ktoréhokoľvek z manželov, ak veriteľovi zodpovedajú z právneho úkonu solidárne. Dohodou o vyporiadaní BSM bývalí manželia chceli dosiahnuť zmenu v osobe dlžníka, keď namiesto dvoch dlžníkov mal dlžníkom zostať len jeden. Aby však takáto zmena bola účinná aj voči jednotlivým veriteľom, títo by museli byť účastníkmi daného právneho úkonu (dohody) a s takouto zmenou v osobe dlžníka by museli súhlasiť, čo vyplýva i z § 531 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ teda tretia strana - banka nevyslovila súhlas s obsahom dohody o vyporiadaní BSM, táto voči nej nemá žiadnu právnu relevanciu. Z uvedeného teda vyplýva, že aj keď súd schválil zmier, ktorým sa povinný zaviazal prevziať na seba riadne a včas dosplácať úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie č. XXXXXX zo dňa 12.11.2021 v znení Dodatku zo dňa 28.09.2022, riadne a včas dosplácať úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie č. XXXXXX zo dňa 03.11.2022, a riadne a včas dosplácať úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie č. XXXXXX zo dňa 20.02.2023, neznamená to, že rozhodnutie je exekučným titulom. Predmetným rozhodnutím súd len komplexne usporiadal majetkové vzťahy manželov podľa stavu ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

9. Súd nemal za preukázané splnenie podmienky predloženia spôsobilého exekučného titulu, teda vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

10. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: „Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.“

11. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 25,00 EUR. Keďže do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), v danom prípade nebolo medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd výrok o trovách exekučného konania považoval za nadbytočný (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28.02.2017, sp. zn. 17Co/38/2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.