

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/619/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270412  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6120270412.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX D., zastúpeného: Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtina 42, 811 05 Bratislava, IČO: 36 698 873, proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, XXX XX G., o vymoženie 9 140,71 eura, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Miloš Dubovec, so sídlom exekútorského úradu Popradská 34, 821 06 Bratislava, pod sp. zn. 28EX 121/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vydanému súdnym exekútorom Mgr. Miloš Dubovec sp. zn. 28EX 121/20 zo dňa 15.12.2022 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.03.2020 domáhal od povinného vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 9 140,71 eura. Ako exekučný titul pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie uznesenie Okresného súdu Malacky sp. zn. 27C/86/2011 zo dňa 30.12.2019.
- Okresný súd Banská Bystrica poverením zo dňa 07.04.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Miloša Dubovca, so sídlom exekútorského úradu Popradská 34, 821 06 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 28EX 121/20.
- Dňa 15.12.2022 vydal poverený súdnym exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň vyzval oprávneného na náhradu trov exekúcie vo výške 72 eur vrátane DPH.
- Dňa 04.09.2025 doručil súdny exekútor súdu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Oprávnený uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/111/2011 zo dňa 11.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/128/2014 zo dňa 26.03.2015 bol povinný odsúdený pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom. Jedným z čiastkových útokov, za ktorého spáchanie bol povinný odsúdený bol aj právny dôvod vzniku pohľadávky (bod 5 rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/111/2011. Oprávnený ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilné konanie. Oprávnený si tento nárok uplatnil na civilnom súde, ktorého výsledkom bol právoplatný a vykonateľný exekučný titul – rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 27C/86/2011 zo dňa 04.11.2016. Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 27C/86/2011 zo dňa 30.12.2019 bola povinnému uložená povinnosť nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 9 140,71 eura. Je preto nespochybniteľné, že pohľadávka vymáhaná v predmetnej exekúcii je pohľadávkou nedotknutou oddĺžením, nakoľko sa jedná o príslušenstvo pohľadávky, ktorá je nárokom na náhradu škody spôsobenej úmyselným konaním povinného v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácií v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“).

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

7. Podľa § 166c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa – fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

8. Z obsahu spisu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33OdK/256/2022 zo dňa 05.12.2022 bol na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 14.12.2022, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastali deň nasledujúci po dni zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. dňa 15.12.2022. Súd zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

9. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Uvedené účinky sa však nevzťahujú absolútne na všetky pohľadávky, ktoré spĺňajú uvedené podmienky. Existuje kategória nárokov, ktoré napriek oddĺženiu zostávajú veriteľom dlžníka zachované, pričom tieto nároky sú vymedzené v § 166c ZoKR a ktoré zákon definuje ako „nedotknuté pohľadávky“. Spoločným znakom takýchto pohľadávok je skutočnosť, že veriteľ sa môže domáhať vymoženía svojej pohľadávky aj prostredníctvom exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že ak ide o jednu z taxatívne určených pohľadávok, nemá prípadné vyhlásenie konkurzu na majetok povinného účinky na už vedené exekučné konanie. Pri posudzovaní účinkov vyhlásenia konkurzu na vymáhanú pohľadávku musí či už exekučný súd alebo súdny exekútor vychádzať nielen z okamihu jej vzniku, ale aj z jej charakteru, ktorý určuje, či taká pohľadávka spadá alebo nespadá pod oddĺženie dlžníka (povinného v exekúcii).

10. Charakter pohľadávky je daný exekučným titulom, pričom exekučný súd je právnym dôvodom vzniku pohľadávky viazaný a nie je preto oprávnený ho následne revidovať (porovnaj I. ÚS 522/2022-13 zo dňa 27.09.2022). Preto exekučný súd preskúmal exekučný titul, aby mohol určiť charakter pohľadávky oprávneného, teda či ide o pohľadávku, ktorú možno uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, alebo ide o pohľadávku oddĺžením nedotknutú.

11. V predmetnej exekúcii je exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Malacky sp. zn. 27C/86/2011 zo dňa 30.12.2019. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 9 140,71 eura. Teda ide o príslušenstvo pohľadávky, ktorá sa v predmetnej exekúcii nevymáha. Z obsahu spis má súd preukázané, že pohľadávka oprávneného, ktorá bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 27C/86/2011 zo dňa 04.11.2016,

vznikla z titulu bezdôvodného obohatenia. Uvedené vyplýva z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 27C/86/2011. V predmetnom konaní sa žalobca (oprávnený) žalobou domáhal od žalovaného (povinného) vydania bezdôvodného obohatenia. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 07.08.2009 príkaznú zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal obstaráť pre žalobcu kúpu motorového vozidla. Žalobca za motorové vozidlo uhradil v prospech účtu žalovaného sumu 930 000 Sk za účelom úhrady kúpnej ceny za motorové vozidlo. Napriek zaslaným peňažným prostriedkom na úhradu kúpnej ceny, žalovaný motorové vozidlo pre žalobcu neobstaral. V žalobe tiež žalobca uviedol, cit: „Zaplatená kúpna cena za motorové vozidlo predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného, ktoré je žalovaný povinný vydať žalobcovi. Celková výška bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobcu k dnešnému dňu predstavuje sumu 30.870,34 Eur.“. Pohľadávka oprávneného tak vznikla z titulu bezdôvodného obohatenia a nie z titulu náhrady škody, ako to uviedol oprávnený v námietkach. Bezdôvodné obohatenia a náhrada škody predstavujú dva samostatné právne inštitúty. Bezdôvodné obohatenie predstavuje majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Tento inštitút slúži na vydanie majetkového prospechu získaného bez právneho dôvodu na rozdiel od náhrady škody, ktorá slúži na kompenzáciu ujmy spôsobenej porušením povinnosti. Ak sa žalobca (oprávnený) podanou žalobou domáhal od žalovaného (povinného) vydania bezdôvodného obohatenia a súd tento žalobou uplatnený nárok posúdil ako bezdôvodné obohatenie (majetkový prospech získaný z neplatného právneho úkonu), nemožno pohľadávku oprávneného posúdiť ako pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a teda nejde o pohľadávku oddĺžením nedotknutú.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že námietky oprávneného nie sú dôvodné, a preto ich súd podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.