

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoKR/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209914
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:5120209914.2

Uznesenie

-1 -
41CoKR/24/2024-343

UZNESENIE

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a Mgr. Radoslavy Strhárskej v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXXX/XX, XXX XX D., prechodne bytom B. XXXX/X, XXX XX D., zastúpeného TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Martin, korešpondenčná adresa: G. XX, XXX XX H., G. I. J., zastúpenému PLANAŤSKÝ & PARTNERS so sídlom 1. mája 52/18, 014 01 Bytča, IČO:54 156 076, o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Odi/3/2020-310 zo dňa 20. februára 2024, o späťvzati žaloby takto

rozhodol:

-5 -
41CoKR/24/2024-343

UZNESENIE

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Odi/3/2020-310 zo dňa 20. februára 2024 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

-2 -
41CoKR/24/2024-343

UZNESENIE

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom prvou výrokovou vetou zrušil oddĺženie žalovaného E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Martin, o ktorom bolo rozhodnuté Okresným súdom Žilina vo veci vedenej pod sp. zn. 2Odk/313/2019 uznesením zo dňa 30.12.2019. Druhou výrokovou vetou rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.
2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Žilina zmenil tak, že žalobu voči žalovanému zamietne a žalobkyni uloží povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania a náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, prípadne, aby rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.
3. Po podaní odvolania, podaním zo dňa 10.04.2024 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že sporové strany uzatvorili medzi sebou Dohodu o urovaní z 30.03.2024, ktorou urovnávajú medzi sebou všetky práva a záväzky súvisiace s prebiehajúcim aj predošlými konaniami. Keďže žaloba bola vzatá späť predtým, než rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť, a nakoľko je plnenie Dohody naviazané na právoplatné rozhodnutie súdu o ukončení konania, žalobca žiada odvolací súd, aby späťvzatie žaloby v celom rozsahu pripustil, rozsudok Okresného súdu Žilina z 20.02.2024 zrušil v celom rozsahu, konanie vedené Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 3Odi/3/2020 zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. K späťvzatiu pripojil Dohodu o urovaní zo dňa 30.03.2020.
4. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu oznámil okresnému súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí, pričom si v tomto konaní neuplatňuje náhradu trov konania.
5. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
6. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
7. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie konania, sa prejavuje aj v možnosti žalobcu vziať žalobu späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vzhľadom na to, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.
8. O trovách konania odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko síce pri zastavení konania sa aplikuje na rozhodnutie o trovách konania ust. § 262 ods. 1 a ust. § 256 ods. 1 CSP, pod ktorého je na trovy konania zaviazaná tá strana, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, avšak v danom prípade bola dôvodom späťvzatia žaloby vzájomná Dohoda o urovaní uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným s tým, že žalobca v späťvzati žaloby navrhol, aby súd rozhodol, že žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania a žalovaný v súhlase so späťvzatím žaloby uviedol, že si v tomto konaní neuplatňuje náhradu trov konania.
9. Keďže v danom prípade aj s poukazom na obsah Dohody o urovaní nie je možné určiť kto zavinil zastavenie konania, potom odvolací súd akceptoval návrh strán konania ohľadom rozhodnutia o trovách konania.
10. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

UZNESENIE

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).