

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/44/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011276
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Podmaníková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4121011276.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Alexandry Osadskej, v trestnej veci obžalovaného A. B. C., pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. C. proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 07.04.2025, sp. zn. 6T/97/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 10. marca 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 320 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku r u š í napadnutý rozsudok a podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku, § 281 odsek 1 Trestného poriadku a § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku

z a s t a v u j e trestné stíhanie

vedené proti obžalovanému A. B. C., nar. XX.X.XXXX v D. E., bytom F. XXX/XX G. H., pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra č. 2 Pv 771/17/4403-60 na skutkovom základe, že:

„v čase od mesiaca apríl XXXX do mesiaca I. XXXX, na rôznych miestach v D. a to prostredníctvom sms správ, telefonátov ako aj v rámci viacerých osobných stretnutí s konateľom obchodnej J. K. J.. Nitra A. K. I., L., mu prisľúbil jednak zabezpečenie opravy osobného motorového vozidla značky Toyota Rav 4 a osobného motorového vozidla značky J. v jeho autoservise v M., ďalej zabezpečenie zvýhodneného leasingu na dve nové osobné motorové vozidlá značky N. M. a to prostredníctvom obchodnej spoločnosti N. – M. O. J. J. J.. M., ako aj následne zabezpečenie leasingu na audiovizuálnu techniku, ktorú A. K. I., L. potreboval na zabezpečenie začatia prevádzky rádia L. D. a to konkrétne videokamery značky Canon - typ XA10, XA20, XF100, XA25, XF105, XL2, EOS C100, XF300, XL H1A, XF305, XH-G1 a EOS cinema C300 EF kit, objektívy značky Canon - typ EOS cinema C300 zeiss CP.2 lens set 1, EOS cinema C300 zeiss CP.2 lens set 1, videokamery značky Panasonic – typ AG-HPX500, AJ-HPX3100, AJ-HPX2100, AJ-HPX3700 a AJHPX300G, videokamery značky Sony – typ PMW-150, SONY PXW – Z100, PMW-200 HD422, NEX-FS700, PMW 300K1, NEX-FS700, PMW-320K, PMW- 350L, PMW-F5 S35mn, PMW-350K, PMW-500 a PMW-TD300, pričom za týmto účelom opakovanne aj telefonicky žiadal A. K. I., L. o poskytnutie peňažných prostriedkov a to napriek tomu, že vedel že zabezpečenie leasingu vyššie uvedenej audiovizuálnej techniky nebude schopný dosiahnuť, nakoľko obchodná spoločnosť N. – M. O. J. J. J.. M. sa jednak v rámci svojho predmetu podnikania zaoberá výhradne leasingom nových osobných motorových vozidiel, ako aj musel vedieť, že s touto obchodnou spoločnosťou má zlé vzťahy vyplývajúce z bývalých vzájomných obchodných kontaktov s tým, že A. K. I., L. mu tieto finančné prostriedky jednak osobne ako aj sprostredkovane poskytol a to bankovými vkladmi v Nitre a Bratislave a to na bankové účty vedené v obchodnej spoločnosti P. M. Q.. M. a to pod číslom J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ktorého majiteľom bol A. B. C. a pod číslom J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo vzťahu ku ktorému bol A. B. C. disponentom a to konkrétne na bankový účet číslo J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX peňažné sumy:

- dňa 6.5.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 7.5.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 9.5.2013 vo výške 600,- Eur, dňa 10.5.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 11.5.2015 vo výške 50,- Eur, dňa 12.5.2015 vo výške 40,- Eur, dňa 12.5.2015 vo výške 20,- Eur, dňa 19.5.2015 vo výške 25,- Eur, dňa 21.5.2015 vo výške 20,- Eur, dňa 22.5.2015 vo výške 50,- Eur, dňa 27.5.2013 vo výške 300,- Eur, dňa 27.5.2015 vo výške 40,- Eur, dňa 28.5.2015 vo výške 30,- Eur, dňa 28.5.2013 vo výške 50,- Eur,

- dňa 4.6.2013 vo výške 260,- Eur, dňa 10.6.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 14.6.2013 vo výške 1 100,- Eur, dňa 14.6.2013 vo výške 200,- Eur, dňa 15.6.2013 vo výške 600,- Eur, dňa 17.6.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 18.6.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 19.6.2013 vo výške 200,- Eur, dňa 21.6.2013 vo výške 300,- Eur, dňa 25.6.2013 vo výške 300,- Eur, dňa 27.6.2013 vo výške 100,- Eur, dňa 28.6.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 28.6.2013 vo výške 1 000,- Eur,

- dňa 3.7.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 7.7.2013 vo výške 70,- Eur, dňa 12.7.2013 vo výške 600,- Eur, dňa 15.7.2013 vo výške 100,- Eur, dňa 16.7.2013 vo výške 70,- Eur, dňa 18.7.2013 vo výške 100,- Eur, dňa 18.7.2013 vo výške 100,- Eur, dňa 19.7.2013 vo výške 60,- Eur, dňa 22.7.2013 vo výške 120,- Eur, dňa 24.7.2013 vo výške 100,- Eur, dňa 25.7.2013 vo výške 100,- Eur, dňa 26.7.2013 vo výške 250,- Eur, dňa 26.7.2013 vo výške 100,- Eur, dňa 30.7.2013 vo výške 300,- Eur,

- dňa 1.8.2013 vo výške 100,- Eur, dňa 1.8.2013 vo výške 100,- Eur, dňa 3.8.2013 vo výške 120,- Eur, dňa 5.8.2013 vo výške 300,- Eur, dňa 6.8.2013 vo výške 1 100,- Eur, dňa 7.8.2013 vo výške 150,- Eur, dňa 8.8.2013 vo výške 120,- Eur, dňa 9.8.2013 vo výške 700,- Eur, dňa 12.8.2013 vo výške 1 500,- Eur, dňa 12.8.2013 vo výške 100,- Eur, dňa 14.8.2013 vo výške 2 000,- Eur, dňa 14.8.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 16.8.2013 vo výške 300,- Eur, dňa 17.8.2013 vo výške 350,- Eur, dňa 18.8.2013 vo výške 400,- Eur, dňa 21.8.2013 vo výške 250,- Eur, dňa 22.8.2013 vo výške 250,- Eur, dňa 26.8.2013 vo výške 60,77 Eur,

- dňa 1.9.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 5.9.2013 vo výške 900,- Eur, dňa 5.9.2013 vo výške 2 000,- Eur, dňa 6.9.2013 vo výške 700,- Eur, dňa 6.9.2013 vo výške 1 800,- Eur, dňa 8.9.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 10.9.2013 vo výške 3 000,- Eur, dňa 15.9.2013 vo výške 2 000,- Eur, dňa 20.9.2013 vo výške 300,- Eur, dňa 24.9.2013 vo výške 2 500,- Eur, dňa 30.9.2013 vo výške 600,- Eur,

- dňa 4.10.2013 vo výške 400,- Eur, dňa 8.10.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 14.10.2013 vo výške 600,- Eur, dňa 14.10.2013 vo výške 3 000,- Eur, dňa 15.10.2013 vo výške 300,- Eur, dňa 17.10.2013 vo výške 1 200,- Eur, dňa 18.10.2013 vo výške 400,- Eur, dňa 21.10.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 24.10.2013 vo výške 300,- Eur, dňa 26.10.2013 vo výške 400,- Eur, dňa 27.10.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 29.10.2013 vo výške 400,- Eur, dňa 29.10.2013 vo výške 1 500,- Eur, dňa 31.10.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 30.10.2013 vo výške 1 500,- Eur,

- dňa 4.11.2013 vo výške 3 000,- Eur, dňa 5.11.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 7.11.2013 vo výške 250,- Eur, dňa 8.11.2013 vo výške 600,- Eur, dňa 9.11.2013 vo výške 200,- Eur, dňa 13.11.2013 vo výške 2 000,- Eur, dňa 13.11.2013 vo výške 400,- Eur, dňa 14.11.2013 vo výške 120,- Eur, dňa 15.11.2013 vo výške 200,- Eur, dňa 15.11.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 16.11.2013 vo výške 300,- Eur, dňa 18.11.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 18.11.2013 vo výške 150,- Eur, dňa 19.11.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 20.11.2013 vo výške 990,- Eur, dňa 21.11.2013 vo výške 990,- Eur, dňa 22.11.2013 vo výške 300,- Eur, dňa 23.11.2013 vo výške 570,- Eur, dňa 26.11.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 29.11.2013 vo výške 500,- Eur,

- dňa 3.12.2013 vo výške 2 300,- Eur, dňa 5.12.2013 vo výške 1 100,- Eur, dňa 6.12.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 9.12.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 9.12.2013 vo výške 2 000,- Eur, dňa 11.12.2013 vo výške 200,- Eur, dňa 13.12.2013 vo výške 200,- Eur, dňa 14.12.2013 vo výške 200,- Eur, dňa 19.12.2013 vo výške 2 000,- Eur, dňa 20.12.2013 vo výške 200,- Eur, dňa 20.12.2013 vo výške 500,- Eur, dňa 20.12.2013 vo výške 200,- Eur, dňa 21.12.2013 vo výške 250,- Eur, dňa 21.12.2013 vo výške 50,- Eur, dňa 23.12.2013 vo výške 1 000,- Eur, dňa 27.12.2013 vo výške 2 200,- Eur, dňa 28.12.2013 vo výške 300,- Eur,

- dňa 2.1.2014 vo výške 120,- Eur, dňa 9.1.2014 vo výške 3 600,- Eur, dňa 13.1.2014 vo výške 150,- Eur, dňa 13.1.2014 vo výške 200,- Eur, dňa 14.1.2014 vo výške 1 000,- Eur, dňa 16.1.2014 vo výške 100,- Eur,

- dňa 3.2.2014 vo výške 300,- Eur, dňa 6.2.2014 vo výške 450,- Eur, dňa 7.2.2014 vo výške 400,- Eur, dňa 8.2.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 10.2.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 11.2.2014 vo výške 200,- Eur, dňa 13.2.2014 vo výške 500,- Eur, dňa 14.2.2014 vo výške 300,- Eur, dňa 15.2.2014 vo výške 1 000,- Eur, dňa 17.2.2014 vo výške 300,- Eur, dňa 18.2.2014 vo výške 1 000,- Eur, dňa 18.2.2014 vo výške 990,- Eur, dňa 21.2.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 27.2.2014 vo výške 50,- Eur,

- dňa 13.3.2014 vo výške 1 000,- Eur, dňa 21.3.2014 vo výške 300,- Eur,

- dňa 5.4.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 9.4.2014 vo výške 80,- Eur,

- dňa 27.5.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 28.5.2014 vo výške 1 000,- Eur, dňa 30.5.2014 vo výške 250,- Eur,

- dňa 3.6.2014 vo výške 200,- Eur, dňa 4.6.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 7.6.2014 vo výške 70,- Eur, dňa 10.6.2014 vo výške 300,- Eur, dňa 11.6.2014 vo výške 250,- Eur, dňa 14.6.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 16.6.2014 vo výške 130,- Eur, dňa 24.6.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 30.6.2014 vo výške 150,- Eur,

- dňa 2.7.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 7.7.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 9.7.2014 vo výške 70,- Eur, dňa 17.7.2014 vo výške 60,- Eur, dňa 25.7.2014 vo výške 30,- Eur,

- dňa 5.8.2014 vo výške 50,- Eur, dňa 6.8.2014 vo výške 60,- Eur, dňa 7.8.2014 vo výške 60,- Eur, dňa 12.8.2014 vo výške 20,- Eur, dňa 12.8.2014 vo výške 50,- Eur, dňa 16.8.2014 vo výške 50,- Eur, dňa 24.8.2014 vo výške 50,- Eur, dňa 27.8.2014 vo výške 30,- Eur,
- dňa 13.9.2014 vo výške 70,- Eur, dňa 26.9.2014 vo výške 150,- Eur, dňa 29.9.2014 vo výške 80,- Eur,
- dňa 2.10.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 3.10.2014 vo výške 150,- Eur, dňa 6.10.2014 vo výške 60,- Eur, dňa 7.10.2014 vo výške 60,- Eur, dňa 8.10.2014 vo výške 200,- Eur, dňa 9.10.2014 vo výške 30,- Eur, dňa 10.10.2014 vo výške 200,- Eur, dňa 14.10.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 15.10.2014 vo výške 50,- Eur, dňa 17.10.2014 vo výške 80,- Eur, dňa 29.10.2014 vo výške 120,- Eur, dňa 3.10.2014 vo výške 30,- Eur,
- dňa 1.11.2014 vo výške 50,- Eur, dňa 11.11.2014 vo výške 50,- Eur, dňa 12.11.2014 vo výške 40,- Eur, dňa 25.11.2014 vo výške 100,- Eur, dňa 26.11.2014 vo výške 50,- Eur, dňa 29.11.2014 vo výške 50,- Eur,
- dňa 1.12.2014 vo výške 20,- Eur, dňa 8.12.2014 vo výške 30,- Eur, dňa 9.12.2014 vo výške 30,- Eur,
- dňa 3.2.2015 vo výške 20,- Eur, dňa 4.2.2015 vo výške 20,- Eur, dňa 5.2.2015 vo výške 50,- Eur, dňa 5.2.2015 vo výške 100,- Eur, dňa 9.2.2015 vo výške 20,- Eur, dňa 11.2.2015 vo výške 40,- Eur, dňa 11.2.2015 vo výške 10,- Eur, dňa 12.2.2015 vo výške 70,- Eur, dňa 13.2.2015 vo výške 110,- Eur, dňa 16.2.2015 vo výške 25,- Eur, dňa 17.2.2015 vo výške 30,- Eur, dňa 17.2.2015 vo výške 20,- Eur, dňa 17.2.2015 vo výške 50,- Eur, dňa 18.2.2015 vo výške 600,- Eur, dňa 19.2.2015 vo výške 150,- Eur, dňa 20.2.2015 vo výške 150,- Eur, dňa 25.2.2015 vo výške 150,- Eur, dňa 27.2.2015 vo výške 170,- Eur, dňa 28.2.2015 vo výške 140,- Eur,
- dňa 1.3.2015 vo výške 130,- Eur, dňa 2.3.2015 vo výške 70,- Eur, dňa 3.3.2015 vo výške 60,- Eur, dňa 8.3.2015 vo výške 40,- Eur, dňa 9.3.2015 vo výške 30,- Eur, dňa 10.3.2015 vo výške 60,- Eur, dňa 12.3.2015 vo výške 800,- Eur, dňa 13.3.2015 vo výške 500,- Eur, dňa 17.3.2015 vo výške 150,- Eur, dňa 17.3.2015 vo výške 360,- Eur, dňa 18.3.2015 vo výške 50,- Eur, dňa 18.3.2015 vo výške 150,- Eur, dňa 20.3.2015 vo výške 100,- Eur, dňa 20.3.2015 vo výške 120,- Eur, dňa 21.3.2015 vo výške 90,- Eur, dňa 24.3.2015 vo výške 60,- Eur, dňa 25.3.2015 vo výške 70,- Eur, dňa 25.3.2015 vo výške 30,- Eur, dňa 26.3.2015 vo výške 80,- Eur, dňa 27.3.2015 vo výške 120,- Eur, dňa 31.3.2015 vo výške 25,- Eur,
- dňa 9.4.2015 vo výške 50,- Eur, dňa 10.4.2015 vo výške 300,- Eur, dňa 11.4.2015 vo výške 55,- Eur, dňa 13.4.2015 vo výške 100,- Eur, dňa 14.4.2015 vo výške 70,- Eur, dňa 14.4.2015 vo výške 40,- Eur, dňa 15.4.2015 vo výške 200,- Eur, dňa 15.4.2015 vo výške 220,- Eur, dňa 16.4.2015 vo výške 120,- Eur, dňa 17.4.2015 vo výške 110,- Eur, dňa 20.4.2015 vo výške 30,- Eur, dňa 21.4.2015 vo výške 30,- Eur, dňa 22.4.2015 vo výške 60,- Eur, dňa 24.4.2015 vo výške 30,- Eur, dňa 25.4.2015 vo výške 15,- Eur, dňa 28.4.2015 vo výške 20,- Eur, dňa 29.4.2015 vo výške 20,- Eur,
- dňa 4.5.2015 vo výške 100,- Eur, dňa 29.5.2015 vo výške 80,- Eur,
- dňa 1.6.2015 vo výške 90,- Eur, dňa 2.6.2015 vo výške 120,- Eur, dňa 3.6.2015 vo výške 40,- Eur, dňa 4.6.2015 vo výške 100,- Eur, dňa 4.6.2015 vo výške 60,- Eur, dňa 5.6.2015 vo výške 100,- Eur, dňa 5.6.2015 vo výške 100,- Eur, dňa 5.6.2015 vo výške 70,- Eur, dňa 7.6.2015 vo výške 70,- Eur, dňa 8.6.2015 vo výške 30,- Eur, dňa 9.6.2015 vo výške 100,- Eur, dňa 9.6.2015 vo výške 200,- Eur, dňa 10.6.2015 vo výške 150,- Eur, dňa 10.6.2015 vo výške 25,- Eur, dňa 12.6.2015 vo výške 90,- Eur, dňa 16.6.2015 vo výške 15,- Eur, dňa 16.6.2015 vo výške 150,- Eur, dňa 17.6.2015 vo výške 60,- Eur, dňa 13.6.2015 vo výške 80,- Eur, dňa 22.6.2015 vo výške 50,- Eur,
- dňa 7.1.2016 vo výške 70,- Eur, dňa 20.1.2015 vo výške 10,- Eur, dňa 21.1.2016 vo výške 30,- Eur, dňa 30.1.2016 vo výške 25,- Eur,

a na bankový účet číslo J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX peňažné sumy:

- dňa 18.12.2014 vo výške 30,- Eur a dňa 20.12.2014 vo výške 40,- Eur,
- dňa 22.2.2015 vo výške 250,- Eur, dňa 28.3.2015 vo výške 120,- Eur, dňa 30.3.2015 vo výške 50,- Eur, dňa 19.4.2015 vo výške 60,- Eur, dňa 13.5.2015 vo výške 50,- Eur, dňa 15.5.2015 vo výške 100,- Eur, dňa 16.5.2015 vo výške 40,- Eur, dňa 17.5.2015 vo výške 30,- Eur, dňa 18.5.2015 vo výške 50,- Eur, dňa 29.5.2015 vo výške 40,- Eur, dňa 29.5.2015 vo výške 110,- Eur, dňa 14.6.2015 vo výške 40,- Eur, dňa 15.6.2015 vo výške 50,- Eur, dňa 15.6.2015 vo výške 30,- Eur, dňa 21.6.2015 vo výške 60,- Eur,
- dňa 7.1.2016 vo výške 70,- Eur, dňa 11.1.2016 vo výške 30,- Eur a dňa 18.1.2016 vo výške 30,- Eur, ako aj osobne odovzdaním peňažnej hotovosti a to dňa 3.9.2013 vo výške 7 500,- Eur, dňa 9.9.2013 vo výške 1 100,- Eur a dňa 11.9.2013 vo výške 600,- Eur,

s tým, že tento ich následne použil pre svoju potrebu, pričom opravu osobných motorových vozidiel nevykonal a ani nezabezpečil sprostredkovanie uzatvorenia jednako leasingových zmlúv ohľadom osobných nových osobných motorových vozidiel, ako aj leasingových zmlúv ohľadom audiovizuálnej techniky a zároveň poskytnuté finančné prostriedky poškodenému A. K. I., L. nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 115 630,77 Eur,“

pretože ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

Podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného bytom L. I. XX, D. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

A. K. I., L., nar. XX.XX.XXXX,

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa konajúci samosudcom, napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného A. B. C. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

„v čase od mesiaca Q. XXXX do mesiaca I. XXXX, na rôznych miestach v D. a to prostredníctvom sms správ, telefonátov ako aj v rámci viacerých osobných stretnutí s konateľom obchodnej spoločnosti K. J.. D. A. K. I., L., po tom ako mu mal zabezpečiť opravu osobných vozidiel značky P. R. X a značky J. v jeho autoservise, a taktiež zabezpečiť zvýhodnený leasing na dve nové osobné motorové vozidlá primárne značky N. M. a to prostredníctvom obchodnej spoločnosti N. - M. O. J. J. J.. M., mu prisľúbil zabezpečenie leasingu na audiovizuálnu techniku, ktorú A. K. I., L. potreboval na zabezpečenie začatia prevádzky R. L. D. a to konkrétne videokamery značky Canon - typ XA10, XA20, XF100, XA25, XF105, XL2, EOS C100, XF300, XL H1A, XF305, XH-G1 a EOS cinema C300 EF kit, objektívy značky Canon - typ EOS cinema C300 zeiss CP.2 lens set 1, EOS cinema C300 zeiss CP.2 lens set 1, videokamery značky Panasonic - typ AG-HPX500, AJ-HPX3100, AJ-HPX2100, AJ-HPX3700 a AJHPX300G, videokamery značky Sony - typ PMW-150, SONY PXW - Z100, PMW-200 HD422, NEX-FS700, PMW 300K1, NEX-FS700, PMW-320K, PMW- 350L, PMW-F5 S35mn, PMW-350K, PMW-500 a PMW-TD300, pričom za týmto účelom opakovane osobne aj telefonicky žiadal A. K. I., L. o postupné poskytnutie peňažných prostriedkov, napriek tomu že vedel že zabezpečenie leasingu vyššie uvedenej audiovizuálnej techniky nebude schopný dosiahnuť, nakoľko obchodná spoločnosť N. - M. O. J. J. J.. M. sa jednak v rámci svojho predmetu podnikania zaoberá hlavne leasingom nových osobných motorových vozidiel prípadne v rámci podpory strategických partnerov aj lízingom nových či jazdených vozidiel, ako aj musel vedieť, že s touto obchodnou spoločnosťou má zlé vzťahy vyplývajúce z bývalých vzájomných obchodných kontaktov s tým, že A. K. I., L. mu tieto finančné prostriedky jednak osobne ako aj sprostredkovane poskytol a to bankovými vkladmi peňažných súm v rôznych výškach odo dňa 6.5.2013 do dňa 30.1.2016 v Nitre a Bratislave a to na bankové účty vedené v obchodnej spoločnosti P. M. Q.. M. a to pod číslom J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ktorého majiteľom bol A. B. C. a pod číslom J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo vzťahu ku ktorému bol A. B. C. disponentom, ako aj osobne odovzdaním peňažnej hotovosti, s tým, že tento ich následne použil pre svoju potrebu, pričom nezabezpečil sprostredkovanie uzatvorenia leasingových zmlúv ohľadom audiovizuálnej techniky a zároveň poskytnuté finančné prostriedky poškodenému A. K. I., L. nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 90 904,62 Eur.“

Pre tento prečin súd I. stupňa v zmysle § 221 odsek 2, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov, ktorý podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

V zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 90 904,62 eur.

V zmysle § 288 odsek 2 Trestného poriadku, poškodeného odkázal so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktorý ho odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, pričom namietal, že :

- napadnutý rozsudok je postihnutý vadou nesprávneho zistenia skutkového stavu veci bez náležitého vykonania, vyhodnotenia a zdôvodnenia rozhodujúcich dôkazov
- zo skutkovej vety nevyplýva, akým spôsobom mal obžalovaný uviesť poškodeného do omylu, respektíve využiť omyl poškodeného, skutková veta neobsahuje uvedenie všetkých zákonných znakov

skutkovej podstaty žalovaného prečinu, z konania obžalovaného možno vyvodiť iba nesplnenie si záväzku voči poškodeného, čo by malo nasvedčovať tomu, že v danom prípade ide o občianskoprávny vzťah.

- obligatornosť obvyklej miery opatrnosti na strane poškodeného zdôrazňuje Najvyšší súd Českej republiky, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 25.05.2010, sp. zn. 7 Tdo 486/2010. V súčasnej trestnoprávnej teórii sa dostáva do popredia aj skúmanie otázky, či klamaný nemohol bez väčšej námahy, uvádzanie nepravdivých okolností zistiť, t.j. či klamaná osoba nemohla svojmu omylu jednoducho zabrániť, prípadne či dodržanie obvyklej miery opatrnosti nebolo povinnosťou na strane kamennej osoby. Ak nie je dodržaná obvyklá miera opatrnosti, mala by niesť zodpovednosť poškodená osoba, v týchto prípadoch dochádza k aplikácii princípu ultima ratio, ktorý vymedzuje trestné právo ako najkrajnejší prostriedok. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého v právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú okrem toho splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, respektíve, ak nie sú tieto predpoklady nespochybniteľné nezistené. Poškodený ako skúsený manažér, ktorý v tom čase nedisponoval žiadnym majetkom, vložil sa alebo požiadal tretie osoby, aby na predmetné účty vložili viac ako 100 krát počas 21 mesiacov sumy od 15 eur bez toho, aby získal čo i len náznak plnenia od obžalovaného. Poškodený si mohol vrátenie platieb uplatniť v občianskoprávnom konaní, čo nikdy neurobil, možno aj preto, lebo by sa mu ťažšie preukazoval hmotnoprávny základ platieb a najmä už by boli premičané. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Tdo V 21/2014. Skutočnosť, že poškodený uveril, že sa „pod rukou“ a bez faktúry dostane k lacnejším veciam nie je znakom podvodu, ale rizika, do ktorého sám poškodený išiel. Poškodený vkladal alebo zabezpečil vklady na predmetné účty bez akejkoľvek zmluvy, faktúry alebo iného dokladu, a to skoro 2 roky.

- nie je mu zrejmé, na základe akého právneho a skutkového základu súd určil výšku škody práve na sumu 90 904,62 eur, pričom absentuje členenie tejto sumy vzhľadom na jednotlivé služby, ktoré malo byť obžalovaným poškodenému poskytnuté. Súd však nepodrobil túto požiadavku riadnemu dokazovaniu a nevedel, z čoho konkrétne vyvodil výšku škody.

- poškodený v čase sporných platieb bol v procese oddĺženia a podľa vlastného vyjadrenia nedisponoval žiadnou hotovosťou ani iným majetkom. V rovnakom období poškodený, ale tvrdí, že zo svojho majetku vložil sám alebo sprostredkované na účty obžalovaného sumu 115 630,77 eur. Je preto pravdepodobné, že mohlo prísť k porušeniu zákona buď spáchaním trestného činu marenia konkurzného a vyrovnávacieho konania alebo trestného činu krivej výpovede. Súd nemôže v žiadnom prípade takýmto postupom poškodeného poskytnúť trestnoprávnu ochranu, nakoľko by tým ozdravil možnú nezákonnú činnosť, načo obhajoba upozornila aj v záverečnej reči.

- poukázal na svedkov, ktorí neboli vypočutí a pritom ide o osoby, ktoré vykonávali vklady, ktoré si nárokuje poškodený. Pri týchto vkladoch absentuje § 124 Trestného zákona vyžadovaná príčinná súvislosť medzi škodou a trestnou činnosťou.

- medzi potvrdeniami sa nachádzajú aj 2 obyčajné príjmové pokladničné doklady (na čl. 207 a čl. 210), pričom súd nijako neskúmal o koho podpis sa tam jedná, respektíve kto a či vôbec túto hotovosť prevzal.

- nebol oboznámený originálny výpis platieb z predmetných účtov a dokazovanie je založené len na kópiách vkladových listov banky.

Navrhol, aby odvolací súd z dôvodu podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ a písmeno f/ Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku v spojitosti s § 284 odsek 1 (správne má byť § 285 odsek 1) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou – obžalovaným, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku i konanie, ktoré im predchádzalo, a to aj v zmysle obsahu možných chýb, ktoré by zakladali dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Odvolací súd už raz uznesením sp. zn. 4To/95/2023 zo dňa 25.01.2024 zrušil napadnutý rozsudok v predmetnej veci a vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Medzičasom rozsudkom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 14.10.2025, právoplatným dňa 14.10.2025, sp. zn. 3Tk/4/2019 bol obžalovaný uznaný vinným pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Podľa § 221 odsek 1, odsek 2, § 38 odsek 2 Trestného zákona mu bol

uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmienenčne odložený a podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona bola určená skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky s probačným dohľadom. Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona mu bola uložená povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe nahradiť škodu poškodeným. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Podľa § 278 odsek 1, 3 Trestného poriadku, súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu a nie je viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, kedy bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Uvedeným rozhodnutím Mestský súd Bratislava I., keďže nevyčkal na právoplatnosť rozhodnutia Okresného súdu Nitra (napadnutého rozsudku, ktorý bol vyhlásený dňa 07.04.2025 v tejto veci) a vo vzťahu k rozhodovaniu o odvolaní v predmetnej veci, vytvoril prekážku res iudicata.

Odvolací súd na podklade predloženého spisového materiálu a pripojeného spisu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 3Tk/4/2019 zistil, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky pre uloženie spoločného trestu, pretože skutky uvedené v predmetnom rozsudku (páchané v čase od 2011 do 2015) a skutok v prejednávanej veci (páchaný v čase od 2013 do 2014) sú čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu v zmysle § 122 odsek 10 Trestného zákona a výška škody sa preto spočítava pri jednotlivých čiastkových útokoch na účel posúdenia právnej kvalifikácie skutku. Odvolací súd posudzoval splnenie podmienok na uloženie spoločného trestu, keď sa zaoberal skutočnosťou, či pri jednotlivých čiastkových útokoch boli splnené podmienky objektívnej súvislosti v čase (spolu od 2011 do 2015), spôsobe ich spáchania a predmete útoku (vždy išlo o vylákание finančných prostriedkov od poškodených na rôzne účely, či už zabezpečenia nejakých tovarov alebo služieb resp. zhodnotenia peňazí), ako i subjektívna súvislosť, jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin – trestný čin podvodu. Po spočítaní výšky škody (aj pri ustálenej podľa napadnutého rozsudku) 90 904,62 eur (podľa obžaloby 115 630,77 eur) a škody 242.468,21 eur z právoplatného rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 3Tk/4/2019, by sa výška škody pri oboch variantách dostala na celkovú výšku 333 372,83 eur (teda škoda značná), tým by sa zmenila právna kvalifikácia na ustanovenie § 221 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a obžalovaný by bol stíhaný za zločin podvodu, a nie prečin (ako doposiaľ), čím by zmenilo jeho postavenie k horšiemu a tým by odvolací súd porušil zásadu zákazu reformatio in peius, pretože odvolanie bolo podané iba obžalovaným v jeho prospech.

Krajský súd si je vedomý ustanovenia § 9 odsek 3 Trestného poriadku, ako i ponímania čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu v zmysle trestného práva procesného podľa § 10 odsek 15 Trestného poriadku a skutočnosti, že taký skutok je samostatne stíhateľný a v prípade odsúdenia zaň, ak už k právoplatnému odsúdeniu za iný čiastkový útok toho istého pokračovacieho trestného činu došlo, uloží sa spoločný trest podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona. No do úvahy musí vziať aj skutočnosti vyššie uvedené, týkajúce sa skutku a jeho právnej kvalifikácie, pretože o ňom bude následne rozhodovať a zaň ukladať aj trest. Daná procesná situácia bráni podľa názoru krajského súdu uloženiu

i samostatného druhu trestu obžalovanému, pretože predchádzajúce odsúdenie je síce právoplatné, ale nie je zahladené. V zmysle judikatúry NS SR R 84/2015, ak u skoršieho právoplatného odsúdenia za čiastkový útok pokračovacieho trestného činu nastali účinky jeho zahľadania, súd pri odsúdení páchateľa za ďalší čiastkový útok toho istého pokračovacieho trestného činu postupuje (uloží trest) bez použitia ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona. Zároveň krajský súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Tdo/87/2016 zo dňa 12.01.2017, z ktorého vyplýva, že pri pokračovacom trestnom čine tvoria jednotlivé čiastkové útoky jeden celok, preto ak po právoplatnom odsúdení páchateľa vyjde najavo ďalší čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, súd zruší výrok o vine a treste a uloží spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona. Ak však bolo skoršie odsúdenie takej povahy, že sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený, nie je možné vo vzťahu k prejednávanému čiastkovému útoku uložiť spoločný trest. Dôsledkom a úmyslom takejto zákonnej úpravy však nie je nepotrestanie páchateľa za ďalší čiastkový útok. Ďalší čiastkový útok je potrebné posudzovať ako nový skutok s uložením samostatného trestu.

Podľa § 320 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 odsek 1 alebo odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, je neprípustné trestné stíhanie a ak už bolo začaté, musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody nebolo možné uznať obžalovaného za vinného z ďalšieho útoku pokračovacieho trestného činu bez uloženia spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona pre zásadu zákaz reformatio in peius a trestu samostatného z dôvodu, že jeho predchádzajúce odsúdenie je síce právoplatné, no nie je zahladené.

Na podklade týchto skutočností, keďže odvolací súd nezistil žiadne iné možné do úvahy prichádzajúce rozhodnutie v merite veci, bolo potrebné rozhodnúť vo veci tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.