

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoPno/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201464
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5422201464.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe pobytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. F. XX, právne zastúpená: JUDr. Radoslava Bencúrová, advokátka so sídlom M. R. Štefánika 1840/20, Dolný Kubín, a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. – I., J. XXXX/XX, právne zastúpený: AKSK, s. r. o. so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov alebo do osobnej starostlivosti otca a o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, v štádiu rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného rozhodnutia, v rámci odvolacieho konania prebiehajúceho na základe odvolania matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. DK-2P/62/2022 - 757 zo dňa 17. februára 2025, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Otec je dočasne o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou C. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, v Centre pre deti a rodiny K., K. XXX, pracovisko L. E.. M. N. XXXX/X, L. E., za prítomnosti matky a psychológa Centra pre deti a rodiny K., každý štvrtok v párnom týždni od 15.00 hod. do 17.00 hod. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. DK-2P/62/2022.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase zabezpečiť ich účasť v Centre pre deti a rodiny K., K. XXX, pracovisko L. E.. M. N. XXXX/X, L. E..

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Námestovo ako súde prvej inštancie prebieha pod sp. zn. DK-2P/62/2022 konanie o zmenu zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti otca resp. do jeho výlučnej starostlivosti a o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi.

2. Dňa 17.02.2025 súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok č. k. DK-2P/62/2022 - 757, ktorým rozhodol nasledovne:

I. Súd návrh otca na zverenie mal. detí B.: X/XXXXXXXXXX, nar. XX.XX.XXXX a 2/ C., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a návrh otca na zverenie oboch mal. detí do jeho osobnej starostlivosti, zamietá.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/7/2020 zo dňa 15.07.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/61/2021 zo dňa 17.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.01.2022 v časti úpravy styku otca s mal. C., a to ako počas kalendárnych týždňov v roku, tak aj v časti osobitnej úpravy počas veľkonočných sviatkov, vianočných sviatkov a letných školských prázdnin, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do 31.08.2025 každý kalendárny týždeň v mesiaci vždy v piatok od

11:00 hod. do 13:00 hod., a od 01.09.2025 každý kalendárny týždeň v mesiaci vždy v stredu od 13:00 hod. do 15:00 hod., a to za účasti tretieho subjektu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, respektíve ním odporúčaného iného k tomu oprávneného subjektu napr. Centrum pre deti a rodiny K., a za prítomnosti matky, pričom odovzdávanie a preberanie dieťaťa sa bude uskutočňovať v určenom čase na ÚPSVaR Dolný Kubín, respektíve v priestoroch iného ním určeného subjektu pre asistenciu pri styku, v časti úpravy styku otca s mal. A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci vždy od piatku od 14:30 hod. do nedele do 17:00 hod.. Úprava styku otca s mal. A. sa neuplatní počas veľkonočných sviatkov, kedy je otec maloletej oprávnený stretávať sa s mal. A. každý párný kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 10:00 hod. do Veľkonočnej soboty do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s mal. A. v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 10:00 hod. do 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17:00 hod., počas letných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s mal. A. v každom kalendárnom roku od 01.07. od 10:00 hod. do 11.07. do 18:00 hod. a od 11.08. od 10:00 hod. do 21.08. do 18:00 hod. Otec je povinný mal. A. v stanovenom čase prevziať a následne, po ukončení styku, matke vrátiť v mieste bydliska matky. Matka je povinná mal. A. na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Matka je povinná mal. C. na styk s otcom pripraviť a v určenom čase odovzdať na ÚPSVaR Dolný Kubín, respektíve v priestoroch ním určeného subjektu pre asistenciu pri styku otca s dieťaťom.

IV. Rodičia mal. detí sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

V. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi zamietla.

VI. Súd návrh kolízneho opatrovníka na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti otca zamietla.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VIII. Štátu sa náhrada trov konania neprisudzuje.

3. Matka podala dňa 15.04.2025 odvolanie proti výrokom II., III., V. a VII. rozsudku súdu prvej inštancie. Otec podal dňa 15.05.2025 odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu. Odvolacie konanie doposiaľ nie je skončené a prebieha na Krajskom súde v Žiline ako odvolacom súde.

4. Matka v rámci repliky podanej k vyjadreniu otca zároveň navrhla nariadiť neodkladné opatrenie. Žiadala dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi za prítomnosti matky a psychológa Centra pre deti a rodiny K., pracovisko L. E. každý štvrtok v párnom týždni od 15.00 hod. do 17.00 hod až do právoplatného skončenia vecí.

Matka zdôraznila, že zverenie detí do výlučnej starostlivosti otca nie je v ich najlepšom záujme. Argumentovala, že najmä pre maloletú C. je nevyhnutná prítomnosť matky pri styku s otcom, pričom za vhodnejšie prostredie na stretávanie považovala terapeutické prostredie za účasti psychológa. Pre staršiu dcéru A., ktorá od mája 2025 odmietala styk s otcom po nátlaku z jeho strany, navrhovala rovnakú úpravu styku pre prípad, ak by to odvolací súd považoval za nevyhnutné. V tejto súvislosti poukázala na znalecký posudok, ktorý odporúčal kratší čas styku.

V súvislosti s maloletou C. matka uviedla, že jej separačná úzkosť sa s nástupom do školy prehĺbila, čo potvrdila aj správa od detského psychiatra, ktorý neodporúčal nútiť dieťa do styku s otcom. Matka poprela tvrdenia otca, že by dcéru psychicky nepripravovala na styk; meškania na stretnutia odôvodnila aktívnym odporom dieťaťa. Kritizovala otca za jeho pasivitu počas týchto situácií a za to, že sa s C. na asistovaných stretnutiach od februára 2025 v skutočnosti nestretával, čím sám bránil obnove ich vzťahu. Pokiaľ ide o maloletú A., matka uviedla, že dcéra odmieta styk s otcom, pretože ho vníma ako veľmi prísneho a má obavy z jeho reakcií. Podľa psychologičky neverila jeho sľubom o darčekom, ktoré sa v minulosti ukázali ako prázdne. Matka ďalej tvrdila, že otec naďalej nerešpektuje prania detí a namiesto konštruktívneho prístupu ich obviňuje a vytvára na ne nátlak, čo negatívne vplyva na ich psychiku. Poukázala aj na to, že otec riadne neplatil výživné v stanovenej výške.

Vzhľadom na aktuálnu situáciu a v záujme obnovenia dôvery detí voči otcovi v bezpečnom prostredí matka navrhla, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie. Svoje argumenty opierala o lekárske a psychologické správy, úradné záznamy a komunikáciu, ktoré predložila ako dôkaz.

5. Otec sa vyjadril k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa neho matka a jej rodina systematicky a dlhodobo narúšajú jeho kontakt s deťmi. Tvrdil, že matka ignoruje právo detí na styk s oboma rodičmi, pričom ich údajnú neochotu stretávať sa s ním pripisoval jej manipulatívnejmu vplyvu. Na základe týchto skutočností navrhol, aby odvolací súd nevyhovел návrhu matky, keďže nie sú splnené

podmienky na to, aby bola špeciálne upravovaná situácia do rozhodnutia o odvolaní otca. Podľa jeho slov matka neprejavila žiadnu vôľu využiť svoj vplyv na deti v prospech podpory ich vzťahu s otcom. Otec ďalej namietal, že matka ho neinformovala o návštevách u odborníkov, ktorých správy následne predložila súdu. Argumentoval, že tak konala zámerne, aby odborníkom prezentovala jednostranný a skreslený pohľad na situáciu. Zároveň podľa neho matka vplyva na deti, aby boli negatívne naladené voči nemu. Z tohto dôvodu považoval závery odborníkov za neobjektívne, keďže nevychádzali z priameho pozorovania jeho interakcie s deťmi. Taktiež uviedol, že matka súdu cielene predkladala len čiastkové informácie, ktoré mali bez znalosti celého kontextu zhoršiť jeho postavenie. Podľa neho matka dlhodobo popiera jeho rodičovskú rolu a snaží sa ho degradovať na pozíciu platiteľa výživného. Poukázal na to, že v minulosti sa deti na styk s ním tešili, čo naznačovalo, že ich vzťah bol bezproblémový, kým do neho nezačala negatívne zasahovať matka. Kritizoval tiež jej nekonzistentný prístup k autorite – zatiaľ čo v iných oblastiach, ako škola či krúžky, dokázala svoju autoritu presadiť, v prípade styku s ním údajne rešpektovala názor detí. Toto konanie považoval za dôkaz jej snahy úplne ho vylúčiť zo života detí. Prekážky v styku pripisoval výlučne odmietavému postoj a pasívnej agresivite matky, ktorá sa prenášala na deti. Uviedol, že ak došlo k narušeniu jeho emočnej väzby s deťmi, zodpovednosť za to nesie matka, ktorá do ich vzťahu negatívne zasiahla. Vyjadril obavu, že ak budú deti naďalej výlučne pod vplyvom matky a jej rodiny, môže o ne úplne prísť.

6. Matka následne vo svojom vyjadrení žiadala, aby bolo rozhodnuté o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zdôrazňovala, že v rámci komunikácie s Centrom pre deti a rodiny K. (ďalej len „CDR“) vždy spolupracovala, podpísala potrebnú dohodu a umožňovala opakované rozhovory pracovníčky CDR s maloletou A.. Táto podľa matky vyjadrovala stabilné odmietavé stanovisko k stretnutiam s otcom v jeho domácnosti a uvádzala konkrétne dôvody súvisiace s pocitom bezpečia a predchádzajúcimi negatívnymi skúsenosťami. Podľa matky CDR potvrdilo, že dieťa bolo schopné samostatne formulovať svoj názor bez manipulácie zo strany matky.

Matka opisovala, že návrhy detí na formu stretnutí (detský kútik O. B., G. P., prítomnosť súrodencov a matky v dostupnej vzdialenosti) boli zo strany otca opakovane odmietnuté. Otec podľa nej neakceptoval ani odporúčania psychologičky D. E. a D. G., ktorí uvádzali potrebu postupného budovania dôvery, citlivého prístupu a rešpektovania emocionálnych limitov detí. Podľa nej na prípadovej konferencii dňa 23.01.2026 otec trval výlučne na okamžitom presadzovaní svojich požiadaviek bez zohľadnenia odporúčaní odborníkov. Matka tvrdila, že na názor maloletých detí nebolo prihliadnuté ani zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“), hoci bol zistený viacerými rozhovormi. K jednotlivým pokusom o realizáciu styku matka uvádzala, že deti na stretnutia s otcom privádzala, avšak otec si ich nebol schopný prevziať, keďže maloletá A. odmietala odísť s otcom do H. I. a otec nebol ochotný pristúpiť na dieťaťom navrhnutý režim. Popisovala aj stretnutia zo dňa 23.01.2026, 06.02.2026 a 20.02.2026, pri ktorých podľa nej otec neakceptoval dohodnuté podmienky a návrhy pracovníčky CDR, prípadne nekomunikoval ohľadom návrhov na zmenu formy stretnutia. Zvlášť zdôrazňovala, že otec dlhodobo nerealizuje styk s mladšou dcérou C. podľa neodkladného opatrenia, čo ÚPSVaR nehodnotil rovnako prísne ako prípadné neúspešné pokusy o styk so staršou dcérou.

Matka tiež poprela obvinenie otca, podľa ktorého ho neinformuje o zdravotnom stave detí; poukazovala na ich SMS komunikáciu. Namietala, že ÚPSVaR preberal tvrdenia otca bez preverovania. Matka opisovala, že zabezpečovala deti na každý styk, ktorý sa mal uskutočniť, pričom otec niekedy na styk vôbec neprišiel. Nezúčastňoval sa ani školských podujatí detí.

Ďalej uvádzala, že otec dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť a neposkytuje deťom darčeky ani pri významných udalostiach. Podľa nej otec cielene smeroval k tomu, aby bol iniciovaný výkon rozhodnutia proti matke, pričom nesledoval skutočný záujem detí. Zároveň sa odvolávala na odborné stanovisko, podľa ktorého nútené odovzdávanie dieťaťa proti jeho vôli predstavuje riziko vážneho psychického ohrozenia a v prípadoch akútnej psychickej krízy má byť ochrana dieťaťa nadradená formálnemu výkonu rozhodnutia.

7. Kolízny opatrovník sa vyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že rodina maloletých detí bola vedená v evidencii ÚPSVaR Dolný Kubín už od roku 2019 z dôvodu opakovaných súdnych konaní a dlhodobých problémov vo výkone rodičovských práv a povinností.

Dňa 05.03.2026 vykonal šetrenie v domácnosti matky, ktorá žije s deťmi v rodinnom dome svojich rodičov. Poukázal na tvrdenia matky, podľa ktorých styk staršej dcéry A. s otcom sa nerealizuje od mája 2025, pričom matka odkazuje na odporúčania odborníkov – pedopsychiatra a psychologičiek pracujúcich s deťmi – podľa ktorých A. nemá byť do styku nútená. Pokiaľ ide o mladšiu dcéru C., styk sa

nerealizoval od 11.07.2025 po tom, čo otec od 01.07.2025 oznámil, že nebude dočasne využívať styk podľa neodkladného opatrenia, keďže prostredie ÚPSVaR a prítomnosť matky nepovažoval za vhodné. Kolízny opatrovník na základe týchto údajov konštatoval, že v rodine prebieha dlhodobá intenzívna odborná práca, ktorá zahŕňa monitorovanie, sociálne poradenstvo, psychologické poradenstvo, mediáciu, odborné intervencie klinického psychológa a dokonca aj stretnutie rodinného kruhu formou prípadovej konferencie.

Kolízny opatrovník pripomenul nezastupiteľnosť oboch rodičov vo vývine dieťaťa. Zdôraznil aj zodpovednosť matky za podporu pozitívneho vzťahu detí k otcovi. Hoci obaja rodičia poukazovali na nečinnosť inštitúcií, podľa ÚPSVaR primárna zodpovednosť za výchovu a vývoj detí zostáva na rodičoch. Ďalej uviedol, že doteraz realizované opatrenia nevedli k zmene situácie: nedošlo k pokojnému odovzdávaniu detí ani k rešpektovaniu právoplatného rozsudku. Na základe aktuálnej situácie kolízny opatrovník vyhodnotil pri oboch maloletých deťoch strednú mieru ohrozenia.

Poukázal aj na tvrdenia otca v rámci prebiehajúcich opatrení, podľa ktorých nechce prísť o svoju otcovskú rolu, zdôrazňujúc svoju schopnosť zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o deti a skutočnosť, že deti kopírujú správanie matky, ktorá ich svojím prístupom a neverbálnou komunikáciou negatívne ovplyvňuje vo vzťahu k otcovi.

8. Centrum pre deti a rodiny K. sa vyjadrilo k návrhu matky.

Uviedlo, že na základe odporúčania ÚPSVaR z augusta 2025 vykonáva odborné opatrenia zamerané na zhodnotenie situácie detí a rodiny. Centrum konštatovalo, že rodičia mali diametrálne odlišné pohľady na situáciu, pričom konflikty boli prítomné dlhodobo. Deti tieto konflikty vnímali. Mladšia dcéra C. neprejavila záujem o prácu s koordinátorom, a preto rozhovory prebiehali najmä so staršou dcérou A.. Tá počas rozhovorov formulovala svoje pocity a postoje k aktuálnej rodinnej situácii. Vyjadrila, že si nevie predstaviť účasť na spoločnom rodinnom stretnutí s prítomnosťou blízkych aj širšej rodiny z oboch rodičovských strán. Zároveň opísala predstavy o tom, ako by mohol byť styk s otcom realizovaný. Centrum konštatovalo, že z hľadiska najlepšieho záujmu dieťaťa bola obnova vzťahu detí s otcom žiaduca, avšak mala prebiehať postupne tak, aby deti mali dostatok času na opätovné nadobudnutie dôvery k obojmu rodičom. Ako vhodné sa javilo postupné obnovovanie kontaktu v bezpečnom, predvídateľnom a podporujúcom prostredí, ktoré by reflektovalo individuálne potreby detí a zohľadňovalo ich postoje a záujmy.

9. Kolízny opatrovník doručil správu ohľadom maloletých detí. Uviedol, že dňa 20.03.2026 sa mal uskutočniť styk otca s maloletou A., avšak k styku nedošlo, keďže maloletá s otcom neodišla. Kolízny opatrovník poukázal na to, že už prijal viaceré opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Napriek týmto opatreniam pretrváva rodičovský konflikt a ku styku maloletých detí s otcom nedochádza.

Preto navrhol v záujme maloletých detí znalecké dokazovanie z odboru klinickej psychológie, za účelom zistenia vzťahu detí k rodičom, psychického stavu rodičov, schopnosti rodičov vychovávať deti, potreby úpravy styku rodiča s deťmi, prípadne zmeny osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Matka v prebiehajúcim odvolacom konaní podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom je povinný rozhodnúť Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP) v nadväznosti na § 362 CMP a § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

12. V súlade s § 324 ods. 1 CSP s odkazom z ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, možno nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania ako aj po jeho skončení. V súlade s § 325 ods. 1 CSP na vydanie neodkladného opatrenia musia byť splnené podmienky potreby bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Ďalším dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia je v súlade s § 361 CMP, ak to vyžaduje verejný záujem. Verejný záujem je charakterizovaný všeobecnými princípmi právneho poriadku. Jedným z nich je aj záujem maloletého dieťaťa a jeho

ochrana. Súd pri rozhodovaní preto vždy prihliada na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča, zvažuje primeranosť a nevyhnutnosť zásahu vzhľadom na okolnosti prípadu.

13. Preukázanie skutkového stavu prostredníctvom riadneho dokazovania je úlohou konania vo veci samej. V konaní o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie, vychádza len z tzv. osvedčených skutočností, kedy postačuje určitý stupeň pravdepodobnosti skutkového stavu. Pokiaľ má konajúci súd osvedčené, že je ohrozený záujem dieťaťa, resp. existuje pravdepodobnosť jeho ohrozenia, sú splnené procesnoprávne podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Z obsahu spisu a lustrácii mal odvolací súd osvedčené, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/7/2020-950 zo dňa 15.07.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/61/2021-1085 zo dňa 17.12.2021 bol upravený styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. a maloletou C. počas prvých dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, následne ďalšie dva nasledujúce mesiace každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a po uplynutí tohto obdobia každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Táto úprava styku sa nemala uplatňovať počas veľkonočných sviatkov, vianočných sviatkov a letných školských prázdnin, kedy platí osobitný režim.

15. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 10Em/2/2020-173 zo dňa 13.04.2021 bol zamietnutý návrh otca na výkon rozhodnutia.

16. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoE/5/2025 zo dňa 07.05.2025 bolo uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. DK-10Em/1/2022-633 zo dňa 30.10.2024 potvrdené, ktorým bol opätovne zamietnutý návrh otca na výkon rozhodnutia.

17. Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 18P/27/2025 – 186 zo dňa 29.05.2025 bolo uložené obom rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie u psychológa B. B. G. za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie, podpory zvládania rodičovskej role, elimináciu nepriaznivého pôsobenia na maloleté deti, elimináciu negatívnych vzorcov správania a poradenstvo zamerané na pomoc pri regulácii v záťažových situáciách.

18. Ďalej mal odvolací súd osvedčené, že uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. DK-2P/62/2022 - 454 zo dňa 29.05.2024 bol do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upravený styk otca s maloletou C. každý piatok v párnom týždni od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky a pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

19. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.12.2025 odvolací súd zistil, že styk otca s maloletými deťmi neprebíha dlhodobo od mája a júla roku 2025. Medzi rodičmi pretrváva výrazný rodičovský konflikt.

20. Zo správ z vyšetrovacieho psychologického klinického pracoviska v Q. zo dňa 24.09.2025 je osvedčené, že u maloletej C. pretrváva separačná úzkosť, pocit istoty a bezpečia vo vzťahu k matke.

21. Zo správy z priebehu psychologickú starostlivosť Inštitútu pre jednotlivca, pár a rodinu, o. z. zo dňa 27.10.2025 vyplýva, že u oboch detí prebieha od januára 2025 psychologická starostlivosť. Obe deti síce akceptujú existenciu otca, avšak nemajú k nemu vytvorený emocionálny vzťah. U C. sú emocionálne prejavy slabé, prítomná je neistota a úzkosť; je u nej daná potreba postupného budovania pocitu dôvery a istoty. U A. prevláda obava z reakcií otca a obozretnosť k nemu. Odporúčané boli spoločné stretnutia v neutrálnej atmosfére ideálne za prítomnosti matky, aby sa obnovila dôvera detí a znížil ich pocit ohrozenia.

22. Zo správy o odbornom poradenstve Psychologickej ambulancie D. B. G. zo dňa 30.10.2025 mal odvolací súd osvedčené, že obaja rodičia sa v období od 21.07.2025 do 03.09.2025 podrobili súdom stanovenému odbornému poradenstvu. U matky sa podarilo získať súhlas s postupnými krokmi zblížovania detí s otcom, najprv stretnutiami za jej v prítomnosti a neskôr aj bez nej. Otec nesúhlasil

s takýmto postupom a trval na odovzdaní detí, ktoré budú pripravené na stretnutie s ním. Nechápal význam tohto postupu, neakceptoval prítomnosť separačnej úzkosti u maloletej C. ani potrebu jej zohľadnenia pri manažovaní jeho stretávania s deťmi. Problém chcel riešiť za pomoci špičkových právnikov a dokazovania, že mu bráni v kontakte s deťmi organizovaná skupina, do ktorej patria znalci – psychológovia, sociálne pracovníčky a ďalší ľudia podieľajúci sa na riešení jeho stretávania sa s deťmi.

23. Ako vyplýva z obsahu spisu, k realizácii styku otca s maloleťmi deťmi dlhodobo nedochádza, a to najmä z dôvodu ich pretrvávajúceho odmietania kontaktu s otcom. Zo spisu je zrejmé, že k uvedenému stavu došlo postupným vývojom rodinných pomerov. Z osvedčených skutočností ďalej vyplýva, že maloleté deti majú v rámci svojho psychologického nastavenia výhrady voči otcovi súvisiace s pocitom ohrozenia z reakcií otca a potrebou bezpečia. Aj keď uvedené poznatky boli zisťované bez ingerencie otca, nemožno im uprieť istú výpovednú hodnotu aj v kontexte otcových vyjadrení v rámci psychologickej intervencie, týkajúcich sa popierania problémov detí a subjektívneho pocitu spiknutia voči nemu (viď vyššie správa o odbornom poradenstve Psychologickej ambulancie D. B. G. zo dňa 30.10.2025).

24. Navyše aj zo znaleckého posudku č. 9/2024 znalca D. K. D. vyplynulo, že otec má nižšiu mieru empatie a môžu sa u neho vyskytovať symptómy patológie osobnosti, najmä obsedantno-kompulzívnej poruchy. Tieto majú podľa znalca zásadný vplyv na to, akým spôsobom realizuje výchovu a starostlivosť o maloleté deti.

25. Odvolací súd zdôrazňuje, že vo všeobecnosti najlepší záujem maloletych detí vyžaduje, aby sa na ich výchove primeranou mierou podieľali obaja rodičia, pričom osobitný význam má prítomnosť otca ako nezastupiteľného mužského prvku vo vývine detí. Otec zohráva v živote detí nezastupiteľnú rolu mužskej autority a podporuje ich emocionálny a osobnostný vývin. Ak sa styk bez objektívnych príčin dlhodobo neuskutočňuje, je ohrozený ich zdravý psychický a duševný vývin. Na jednej strane je tak chránené právo dieťaťa na kontakt s oboma rodičmi. Na druhej strane je však potrebné rešpektovať odmietanie styku, ak vyplýva z objektívnych a racionálnych dôvodov - najmä ak je spôsobené správaním druhého rodiča, ktoré v dieťati vyvoláva strach či nedôveru. Takéto okolnosti nemožno ignorovať, pretože by to nebolo v súlade s princípom ochrany psychického zdravia maloletych detí, a teda v súlade s ich najlepším záujmom (viď čl. 5 písm. c/, e/ zákona č. 36/2005 Z. z o rodine). Overenie dôvodov tohto stavu si však v zásade vyžaduje odborné posúdenie, presahujúce rámec rozhodovania o neodkladnom opatrení. To platí aj v okolnostiach prejednáwanej veci.

26. Keďže sa styk otca s maloleťmi deťmi dlhodobo neuskutočňuje, pričom je osvedčené negatívne prežívanie maloletych detí vo vzťahu k otcovi, ich najlepší záujem vyžaduje, aby boli dočasne vytvorené podmienky na bezpečné a postupné obnovovanie ich vzťahu s otcom. Zároveň je v najlepšom záujme maloletych detí, aby tento styk bol zabezpečený pred prípadnými negatívnymi zásahmi zo strany oboch rodičov.

27. S prihliadnutím na zistené skutočnosti má odvolací súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je v súčasnej situácii nevyhnutné a odôvodnené, keďže predstavuje jediný spôsob, ako zaistiť ochranu maloletych detí a zároveň vytvoriť priestor pre postupnú obnovu rodinných vzťahov až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Považoval preto za potrebné, aby styk otca s deťmi dočasne prebiehal v bezpečnom, odborníkmi podporenom prostredí Centra pre deti a rodiny, ktoré umožní deťom obnovovať vzťah s otcom postupným a citlivým spôsobom. Zároveň poskytne otcovi a deťom priestor pre odbornú intervenciu psychológa v prípade vzniku napätia a umožní objektívne sledovať vývoj interakcie rodiča s deťmi. Prítomnosť matky zároveň podporí deti v prípade ich separačnej úzkosti alebo obáv z reakcií otca.

28. Vzhľadom k tomu odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie v súlade s návrhom matky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Zároveň uložil matke povinnosť maloleté deti riadne na styk s otcom pripraviť. Táto povinnosť znamená, že matka musí zabezpečiť nielen ich fyzickú účasť, ale aj ich pripravenosť po psychickej stránke. Bude jej povinnosťou vytvoriť pre deti takú atmosféru a podporu, aby vedeli, čo ich počas styku čaká, a aby stretnutie s otcom nevnímali ako stresujúcu či neželanú udalosť. Zároveň je jej úlohou deti podporiť v tom, aby styk nielen tolerovali, ale aby boli ochotné sa na ňom aktívne zúčastniť a postupne obnovovať vzťah s otcom. Realizáciou takto nariadeného neodkladného opatrenia majú obaja rodičia možnosť vlastným zodpovedným správaním preukázať svoj skutočný záujem o zachovanie a obnovu rodinných väzieb. Matka bude môcť aktívnym pôsobením pri asistovanom styku preukázať, že je pripravená podporovať prítomnosť otca v živote detí a vytvárať podmienky pre postupné bezpečné zblížovanie otca s maloleťmi. Otec bude môcť svojou účasťou na

styku, rešpektujúc nastavené pravidlá a potreby detí, preukázať, že mu skutočne záleží na ich blahu, a nie na striktno formalizovanom výkone jeho rodičovských práv.

29. V súhrnne vyššie uvedených úvah odvolací súd preto posúdil návrh na neodkladné opatrenie zo strany matky ako dôvodný.

30. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 ods. 1 CMP).

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v hlasovaní v pomere 3 (za): 0 (proti)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.