

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-3S/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200514
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2026:8021200514.6

Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: Environmentálny fond, so sídlom: Nevädzová 5, 821 01 Bratislava, IČO: 30 796 491, právne zastúpený: LEGAL GROUP, s.r.o., so sídlom: Lomonosovova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 237 589, proti žalovanému: Okresný úrad Bardejov, katastrálny odbor, so sídlom: Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OÚ-BJ-KO2-2021/ Z XXXX/XXXX-XX zo dňa 22.07.2021 takto,

rozhodol:

- I. Žalobu odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnu žalobou zo dňa 24.09.2021, doručenou Krajskému súdu v Prešove ako pôvodnému správne súdu v ten istý deň domáhal zrušenia opatrenia žalovaného, ktorým tento prerušil konanie č. Z 179/2021 (konanie o návrhu na zápis záložného práva záznamom na základe rozhodnutia súdu), z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke, ktorou je podanie dovolania proti Rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.04.2021, sp. zn. 9Co/17/2020, a návrh na odklad vykonateľnosti napádaného Rozsudku sp. zn.: 9Co/17/2020 zo dňa 15.04.2021, do doby právoplatného skončenia uvedeného súdneho konania.

2. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej aj ako „súd“). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach.

3. Podľa § 69 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj ako „SSP“), lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

4. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

5. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd uznesením odmieta žalobu, ak bola podaná oneskorene.

7. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

8. Podľa § 181 ods. 1 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 181 ods. 4 SSP, zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

10. Podľa § 493e SSP, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

11. Skôr ako správny súd pristúpil k vecnému prieskumu napadnutého opatrenia správneho orgánu, posúdil včasnosť podanej správnej žaloby.

12. Včasnosť podanej správnej žaloby je nevyhnutnou podmienkou jej vecného prejednaní, preto správny súd prioritne skúmal, či správna žaloba bola podaná v lehote ustanovenej zákonom. Lehota na podanie správnej žaloby v konaní o všeobecnej správnej žalobe bola zákonom stanovená na 2 mesiace a začína plynúť odo dňa oznámenia rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému správna žaloba smeruje. Lehota na podanie správnej žaloby je lehotou procesnoprávnou, čo znamená, že lehota sa považuje za zachovanú, ak sa správna žaloba posledný deň lehoty podala na správnom súde alebo sa odovzdá na prepravu. Zmeškanie lehoty nemožno v zmysle zákona odpustiť, a nie je možné ju ani predĺžiť.

13. V prejednávanej veci správny súd uvádza, že žalobca podal správnu žalobu v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu na pôvodnom správnom súde dňa 24.09.2021 (uvedené vyplýva z elektronickej doručky nachádzajúcej sa v súdnom spise na čl. 54 a čl. 55, kde ako čas doručenia správnej žaloby je uvedený 15:36 hod. a čas odoslania 15:19 hod., v tento deň).

14. Žalovaný po predchádzajúcej výzve správneho súdu podaním zo dňa 24.11.2021 predložil správnomu súdu originál úplného administratívneho spisu, kde sa nachádza aj originál preskúmaného opatrenia žalovaného spolu s doručenkami preukazujúcimi doručenie preskúmaného opatrenia žalobcovi, ako aj pani A. B. C., právnej zástupkyňi pána D. E., výlučného vlastníka nehnuteľností uvedených na LV č. XXX, Kružľov. Ako vyplýva z administratívneho spisu predloženého žalovaným, preskúmané opatrenie žalovaného bolo oznámené – písomne doručené žalobcovi dňa 23.07.2021 o 11:51 hod., o čom svedčí priložená doručka (č. I. 10 administratívneho spisu).

15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby v zmysle ustanovenia § 181 ods. 1 SSP, za použitia § 69 ods. 4 SSP začala plynúť dňa 23.07.2021 (piatok) a uplynula dňa 23.09.2021 (štvrtok), avšak správna žaloba bola doručená predchádzajúcemu správnomu súdu elektronicke až následný deň po márnom uplynutí lehoty na podanie správnej žaloby, teda až dňa 24.09.2021 (piatok).

16. V prejednávanej veci je predmetom prieskumu oznámenie o prerušení konania z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke (opatrenie žalovaného), voči ktorému nie je možné v rámci administratívneho konania podať opravný prostriedok, čo znamená, že sa v tomto prípade uplatní všeobecná lehota na podanie správnej žaloby, a teda lehota dvojmesačná.

17. Správny súd dodáva, že po zistení vyššie uvedených skutočností nad rámec povinností, ktoré mu ukladá platná právna úprava, žalobcovi doručil výzvu, ktorou ho obratom vyzval na doručenie listinného dôkazu, ktorý by preukazoval skutočnosť, ktorú tvrdil v žalobe, a teda že mu napadnuté opatrenie bolo doručené až dňa 26.07.2021. Na túto výzvu však žalobca nereagoval, a v súdnom, ani v administratívnom spise sa nenachádza žiaden taký dôkaz, ktorý by túto skutočnosť preukázal.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd konštatuje, že žalobca nedodrжал zákonom ustanovenú lehota na podanie správnej žaloby. Žalobca podal správnu žalobu na správny súd až dňa

24.09.2021, pričom lehota na podanie správnej žaloby uplynula dňa 23.09.2021, a teda žalobca podal správnu žalobu oneskorene.

19. V kontexte tejto skutočnosti správny súd uvádza, že nedodržanie zákonnej lehoty na podanie správnej žaloby (§ 181 SSP) predstavuje neodstrániteľný nedostatok (podmienku) konania, ktorý má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí žalobu odmietnuť. Ako aj vyplýva z ustanovenia § 181 ods. 4 SSP, zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť.

20. Vzhľadom na tú skutočnosť, že správna žaloba bola podaná oneskorene, správny súd postupoval podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, a správnu žalobu odmietol.

21. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

22. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP tak, že žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože aj napriek tomu, že žalobca procesne zavinil odmietnutie správnej žaloby správnym súdom a to tým, že správnu žalobu podal na súd oneskorene, žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, preto mu neboli priznané.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach v pomere hlasov 3 : 0 (ust. § 139 ods. 4 v spojení s ust. § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Správny súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia uznesenia. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe správneho súdu,
- i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

a