

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/68/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010511  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6924010511.11

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2026, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. XXX/X, G. D., s adresou na doručovanie písomností C., H. H., I. XXX, G. D. J.,

sa uznáva za vinného, že

ako povinný si v dobe od 21.09.2022 do súčasnosti v Hnúšti, okres Rimavská Sobota a inde kde sa zdržiaval neplnil riadne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom I. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky I. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K., E. XXX/X, L. D., ktorej boli rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 2P/117/2015-35 zo dňa 23.06.2015 zverené do starostlivosti a ktorým bol A. B. zaviazaný platiť výživné na svoje deti I. B. a I. B. vo výške 50,-€ mesačne na každé dieťa, vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku a rozsudkom Okresného súdu Plzeň, sp. zn. 42 Nc 25/2022-70 zo dňa 23.05.2023, právoplatným dňa 19.07.2023, bola zvýšená povinnosť A. B. platiť výživné na I. B. na 140,-€ mesačne a na I. B. na 120,-€ mesačne vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to aj napriek tomu, že v uvedenom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani žiadne iné sociálne dávky a napriek tomu, že vyplatil sumu spolu 1.374,43 €, mu vznikol dlh na zameškanom výživnom vo výške 1.965,57 €, ku dňu podania obžaloby, následne zaplatil časť zameškaného výživného a bežné výživné, avšak ku dňu 30.03.2026 mu na zameškanom výživnom ostáva zaplatiť 1.618,57 €, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/49/2022 zo dňa 02.09.2022, právoplatným dňa 20.09.2022,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa mu  
ukladá

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 55 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť matke detí I. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K., E. XXX/X, L. D., podľa svojich schopností a možností do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce, zameškané výživné.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.