

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23EK/751/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120293462
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6120293462.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KORSO Credit, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 19, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 51 175 797, právne zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti povinnému: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o vymoženie 494,- eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Alena Bohovičová, so sídlom exekútorského úradu Ul. 29. augusta č. 16, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 6EX 336/20, o námietkach právneho predchodcu oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky právneho predchodcu oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca oprávneného (KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o.) sa návrhom na vykonanie exekúcie a opravným návrhom, doručeným súdu dňa 30.4.2020, resp. dňa 18.6.2020, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 494,- eur s príslušenstvom, a to na základe exekučných titulov – Rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 9Csp/49/2019 zo dňa 21.8.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 1.10.2019 a Uznesenia Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 9Csp/49/2019 zo dňa 16.12.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 3.1.2020 (ďalej len „exekučné tituly“).
2. Poverením zo dňa 23.6.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Alenu Bohovičovú, so sídlom exekútorského úradu Ul. 29. augusta č. 16, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod spisovou značkou 6EX 336/20.
3. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastala skutočnosť, na základe ktorej došlo k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu. Súd na túto skutočnosť prihliadol tak, že dňa 17.9.2025 vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. V dôsledku tejto skutočnosti sa novým oprávneným stala spoločnosť KORSO Credit, s.r.o., s ktorým súd ďalej pokračoval v rozhodovaní o námietkach v predmetnom exekučnom konaní.
4. Súdny exekútor vydal dňa 26.6.2025 upovedomenie o zastavení exekúcie, súčasťou ktorého bola aj výzva na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorou na náhradu výdavkov súdneho exekútora vo výške 60,- eur zaviazal právneho predchodcu oprávneného. Súdny exekútor zastavil exekúciu podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.
5. Proti tomuto upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie súdneho exekútora podal právny predchodca oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej 15 – dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky, v ktorých uviedol, že

predmetné upovedomenie bolo podľa názoru právneho predchodcu oprávneného vydané v rozpore s Exekučným poriadkom, nakoľko súdny exekútor nevykonal všetky úkony potrebné k zisteniu majetku povinného, pričom z exekučného spisu nevyplýva, že by súdny exekútor vykonal súpis hnutelných vecí povinného. Právny predchodca oprávneného má informácie, že v bydlisku povinného sa nachádzajú hnutelné veci, ktorých speňažením by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného vrátane trov súdneho exekútora. Súdny exekútor však nevykonal žiadne úkony za účelom zistenia majetkových pomerov v bydlisku povinného, a preto podľa názoru právneho predchodcu oprávneného nekonal s odbornou starostlivosťou, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 29 ods. 2 Exekučného poriadku. Podľa názoru právneho predchodcu oprávneného súdny exekútor mohol a mal pristúpiť k súpisu hnutelného majetku povinného alebo jeho zabezpečeniu, avšak takýto úkon nebol podľa dostupného spisového materiálu nikdy realizovaný, pričom súdny exekútor ani neuviedol žiadne dôvody, prečo k takémuto súpisu nedošlo. Právny predchodca oprávneného je toho názoru, že súdny exekútor nepreukázal, že povinný nevlastní žiadny majetok, ktorého predajom by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného, jej príslušenstvo spolu s trovami exekúcie, resp. že tento majetok je nevyužiteľný. Skutočnosť, že v období piatich rokov nebol zistený žiadny majetok povinného, neznamena automaticky, že takýto majetok neexistuje. Znamená to skôr, že súdny exekútor sa nepokúsil využiť všetky zákonné možnosti na zistenie majetku povinného, obzvlášť tým, že neuskutočnil jeden zo základných spôsobov vykonania exekúcie, a to súpis hnutelných vecí povinného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti právny predchodca oprávneného navrhol, aby súd podaným námietkam vyhovel a zrušil napadnuté upovedomenie.

6. Súdny exekútor vo vyjadrení k námietkam právneho predchodcu oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie okrem iného uviedol, cit.: „...majetkové pomery povinného boli v priebehu exekúcie zisťované pravidelne, o ktorých zisteniach bol oprávnený pravidelne informovaný „Oznámením o stave exekúcie“. I napriek tomu, že povinná je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na listoch vlastníctva LV č. XXX nachádzajúcich sa v okrese D., obci C., katastrálnom území C., pričom sa jedná o spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti v 1/2 k celku, v ktorom má povinná i trvalý pobyt, postup v zmysle § 134 Exekučného poriadku vzhľadom k existencii prednostných záložných veriteľov, tiež skutočnosti, že sa jedná o drobnú pohľadávku, ako i toho, že som nedisponovala súhlasom oprávneného s predajom dotknutej nehnuteľnosti, ani návrhom na zriadenie exekučného záložného práva, bol nereálny a nevhodný, pričom k uspokojeniu oprávneného by zrejme nedošlo. V tejto súvislosti zároveň poukazujem na ust. § 167 ods. 1, 2 Exekučného poriadku a § 171 ods. 1 Exekučného poriadku. Iným majetkom, teda hnutelným povinný síce disponoval, avšak jedná sa o motorové vozidlo rok výroby 2003, teda hnutelná vec nízkej (nepatrnej) hodnoty, ktorá by mohla byť exekúciou postihnutá, pričom výťažok z dražby týchto by nepostačoval ani na úhradu trov exekúcie (vyhotovenie znaleckých posudkov, obhliadky, uskladnenie hnutelných vecí – motorových vozidiel). V zmysle poskytnutej súčinnosti zo Sociálnej poisťovne je povinný evidovaný ako osoba, ktorá sa nenachádza v registri, neskôr ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov. Povinný nedisponuje žiadnym bankovým účtom, všetky banky odpovedali s negatívnym výsledkom. Tvrdenia oprávneného o nedostatočnom preverení majetkových pomerov sú absolútne nepodložené bez naštudovania si exekučného spisu. Z uvedeného, ako aj z ust. Exekučného poriadku vyplýva, že nevykonanie, tzv. „fyzického zisťovania majetku povinného“ exekútorom nemôže v exekúcii zakladať domnienku, že neboli dostatočne preverené majetkové pomery povinného. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že zexekvovanie majetku povinného je možné iba vtedy, ak je preukázané, že majetok patrí povinnému, pričom ide o jednu zo základných zásad exekučného konania. V nadväznosti na vyššie uvedené, zároveň je potrebné uviesť, že ak by aj povinný vlastnil majetok nepatrnej hodnoty – (napr. osobný automobil rok výroby 2003), pričom by nedošlo k vymoženiu žiadnych finančných prostriedkov počas výkonu exekúcie, súdny exekútor by postupoval rovnakým spôsobom a v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku by exekúciu zastavil, nakoľko pri rozhodovaní o zastavení exekúcie je nutné rozlišovať nemajetnosť relatívnu a absolútnu. Súdny exekútor je povinný postupovať v zmysle zákona a v prípade splnenia zákonných podmienok pre zastavenie exekúcie by exekúciu zastavil. Na základe vyššie uvedeného, tiež obsahu exekučného spisu trvám na svojom rozhodnutí o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a žiadam exekučný súd námietky oprávneného zamietnuť.“

7. Podľa § 57 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

9. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

10. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti na exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

11. Exekučný poriadok v ustanovení § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Napriek tomu má oprávnený, v niektorých prípadoch, možnosť použiť procesnú obranu proti takémuto rozhodnutiu súdneho exekútora v podobe podania námietok, ktoré súdny exekútor predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

12. Súdny exekútor po prijatí poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to lustráciami, osobným zisťovaním, súčinnosťou povinného či tretích osôb. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, toto preskúmvanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. S poukazom na uvedené je teda úlohou súdneho exekútora, aby vykonanou lustráciou zistil majetkové pomery povinného a zvolil primeraný spôsob uspokojenia vymáhanej povinnosti, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti, pričom nie je vylúčené, aby súdny exekútor vykonal exekúciu niekoľkými spôsobmi uvedenými v Exekučnom poriadku.

13. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku považuje za dôvod pre zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, čiže absolútnu nemajetnosť. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného. Dôvodom pre zastavenie exekúcie teda je situácia, keď uplynulo päť rokov od začatia zisťovania majetku (predpokladá sa, že exekútor začal konať okamžite) alebo od posledného zexekvovania majetku. Dikcia obsiahnutá v § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku formuluje relatívnu nemajetnosť, tzn. nemajetnosť z pohľadu konkrétneho exekučného konania, a ak by zákon vyžadoval nemajetnosť absolútnu, snaha zákonodarcu regulovať dĺžku trvania exekúcií, ktoré nemajú reálny výhľad na úspech, by nebola efektívna a neúmerne dlho by trvali aj exekúcie proti povinným, ktorí síce nie sú absolútne nemajetní, ale u ktorých nebude v dlhom časovom horizonte dosiahnutý žiadny výťažok.

14. Súd po oboznámení sa s námietkami oprávneného konštatuje, že tieto nie sú právne významné. Súdny exekútor postupoval v zmysle zákona keď podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil exekúciu, nakoľko súdny exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Výkon exekučnej činnosti spadá do kompetencie súdneho exekútora, pričom súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor pri výkone svojej činnosti svoje povinnosti porušil. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak zákon neustanovuje inak, a to tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Súdny exekútor uviedol, že v zmysle vykonaných lustrácií neeviduje zexekvovateľný majetok povinného vzhľadom k existencii prednostných záložných veriteľov aj s poukazom na skutočnosť, že sa v danej veci jedná o drobnú pohľadávku, ako i toho, že súdny exekútor nedisponoval súhlasom oprávneného s predajom nehnuteľnosti, ani návrhom na zriadenie exekučného záložného práva, v dôsledku čoho by exekúcia predajom nehnuteľnosti bola nereálna a nevhodná, pričom k uspokojeniu oprávneného by zrejme nedošlo. Iným majetkom, teda hnutelným povinný síce disponoval, avšak jedná sa o motorové

vozidlo rok výroby 2003, teda hnuiteľná vec nízkej (nepatrnej) hodnoty, ktorá by mohla byť exekúciou postihnutá, pričom výťažok z dražby týchto by nepostačoval ani na úhradu trov exekúcie (vyhotovenie znaleckých posudkov, obhliadky, uskladnenie hnuiteľných vecí – motorových vozidiel). Na základe ním zistených skutočností po uplynutí zákonom stanoveného času súdny exekútor pristúpil k použitiu ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, teda pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, a exekúciu zastavil. Súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor k využitiu uvedeného ustanovenia zákona pristúpil nedôvodne. Zároveň ani skutočnosti uvedené oprávneným, ktorými namieta nemajetnosť povinného a len predpokladá, že povinný má zexekvovateľný majetok, nemožno považovať za také skutočnosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom predlžovali dobu ustanovenú v ustanovení § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, resp. by vylučovali aplikáciu tohto ustanovenia súdnym exekútorom.

15. Keďže exekúcia začala dňa 23.6.2020 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi, a upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané dňa 26.6.2025, súd mal tiež za preukázané, že ubehlo viac ako päť rokov, počas ktorých súdny exekútor aktívne zisťoval majetok povinného, pričom žiadny majetok postihnuiteľný exekúciou nezistil.

16. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že námietky právneho predchodcu oprávneného neboli podané dôvodne, keďže súdu bola preukázaná náležitá činnosť súdneho exekútora pri zisťovaní zexekvovateľného majetku povinného, pričom takýto majetok povinného zo strany povereného súdneho exekútora zistený nebol, a preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, námietky právneho predchodcu oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.