

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 71C/11/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126202304
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3126202304.1

Uznesenie

71C/11/2026

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. D. E. XXX, XXX XX C., proti povinnému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

71C/11/2026

- I. Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiadnemu z účastníkov konania sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

71C/11/2026

1. Navrhovateľka dňa 24.02.2026 doručila tunajšiemu súdu návrh na rozvod manželstva, v ktorom uviedla, že manželské spolužitie je dlhodobé a vážne narušené a neplní svoj účel. Hlavným dôvodom je dlhodobý alkoholizmus povinného, ktorý má výrazne negatívny vplyv na spolužitie, komunikáciu, vzájomné vzťahy, v dôsledku čoho prichádza k neustálym konfliktom, strate dôvery, citovému odcudzeniu a k narušeniu dôstojného manželského spolužitia. Neustály psychický nátlak, teror, nenávisť voči jej deťom, ktoré si priniesla do manželstva, vyhadzovanie z domu, duševné týranie, sa už nedajú zvládnuť. Povinný nemá snahu riešiť situáciu ani zmeniť svoje správanie. Manželstvo je len formálne, z jej strany neexistuje citové puto, niet cesty pre obnovu spolužitia. Povinný sa dlhodobo správa agresívne, najmä v súvislosti s nadmerným požívaním alkoholu. Jeho správanie v navrhovateľke vyvoláva strach o život, o deti a rodičov. Povinný verbálne napáda navrhovateľku a v stave opitosti stráca sebaovládanie. Toho času opustila s deťmi spoločné bývanie a presťahovala sa k rodičom. Na adrese, kde bývala, má ešte osobné veci a rada by sa k nim dostala bez prítomnosti povinného.

2. Súčasťou návrhu vo veci samej bol i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd povinnému zakáže priblížiť sa k navrhovateľke, k jej deťom a rodičom (pozn. ktorých v návrhu neidentifikovala) na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, zákaz kontaktovať navrhovateľku osobne, telefonicky, písomne alebo prostredníctvom tretích osôb.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov alebo ak je obava, že výkon rozhodnutia bude ohrozený.

4. Podľa § 325 ods. 1 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa nepribližovala k osobe, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd neodkladné opatrenie nariadi, uvedie v uznesení dôvody, pre ktoré bolo nariadené, a čas, na ktorý sa nariaďuje.

6. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa ustálenej judikatúry (napr. R 75/2019, NS SR sp. zn. 5Cdo/43/2018), na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčené, že hrozí reálna, nie iba hypotetická ujma, a že existuje príčinná súvislosť medzi konaním povinného a možným ohrozením navrhovateľa.

8. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov strán sporu. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi stranami, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov strán je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

9. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť, ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

10. Súd pri posudzovaní návrhu vychádzal z dispozičného princípu a zo zásady kontradiktórnosti konania podľa CSP. V konaní o neodkladnom opatrení síce nejde o úplné dokazovanie v rozsahu meritórneho rozhodovania, avšak aj v tomto štádiu musí byť osvedčená existencia práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj bezprostredná potreba jeho ochrany. Samotné tvrdenia navrhovateľky, ktoré neboli podložené žiadnymi listinnými dôkazmi, potvrdeniami o oznámení priestupku alebo trestného činu, lekáarskymi správami, vyjadreniami orgánov činných v trestnom konaní, prípadne inými objektivizujúcimi podkladmi, nepostačujú na záver o osvedčení reálneho a bezprostredného ohrozenia jej telesnej alebo duševnej integrity.

11. Navrhovateľka síce uvádza dlhodobé konflikty, agresívne správanie povinného a obavu o svoju bezpečnosť, avšak tieto tvrdenia zostali v rovine všeobecných konštatovaní bez konkretizácie časového rámca, intenzity, frekvencie a bez doloženia konkrétnych incidentov, ktoré by umožňovali súdu posúdiť mieru aktuálneho a bezprostredného ohrozenia. Zo samotného obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľka už opustila spoločnú domácnosť a presťahovala sa k rodičom, čím došlo k faktickému oddeleniu účastníkov. Súd tak nemal osvedčené, že by povinný aktuálne vyvíjal konanie smerujúce k bezprostrednému zásahu do jej osobnostných práv.

12. Pokiaľ ide o návrh smerujúci k zákazu priblíženia sa aj vo vzťahu k deťom navrhovateľky a jej rodičom, títo neboli v návrhu riadne identifikovaní, a teda nebolo by možné presne vymedziť okruh osôb, ktorým má byť ochrana poskytnutá. Neodkladné opatrenie predstavuje významný zásah do základných práv a slobôd povinného, najmä do jeho práva na slobodu pohybu a práva na súkromný a rodinný život garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými dohovormi. Takýto zásah musí byť proporcionálny, nevyhnutný a založený na dostatočne osvedčenom skutkovom základe.

13. V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (R 75/2019, sp. zn. 5Cdo/43/2018) samotná subjektívna obava navrhovateľa bez objektívne osvedčených skutočností nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia; vyžaduje sa osvedčenie reálnej hrozby ujmy a príčinnej súvislosti medzi správaním povinného a touto hrozbou. V posudzovanej veci takáto miera osvedčenia dosiahnutá nebola.

14. Súd zároveň prihliadol na to, že účelom neodkladného opatrenia nie je preventívne riešenie každého konfliktného alebo rozvráteného manželského vzťahu, ale ochrana pred konkrétnym a bezprostredným ohrozením. Konanie o rozvod manželstva poskytuje procesný rámec na riadne zistenie skutkového stavu a prípadnú ďalšiu úpravu práv a povinností účastníkov.

15. Za daného stavu súd dospel k záveru, že návrh neosvedčuje existenciu takého naliehavého stavu, ktorý by si vyžadoval okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, a preto návrh ako nedôvodný zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. V danom prípade bola navrhovateľka neúspešná, avšak konanie o nariadenie neodkladného opatrenia má osobitnú povahu – ide o samostatné konanie smerujúce k ochrane potenciálne ohrozenej osoby, a náklady navrhovateľky sú spravidla len minimálne (resp. žiadne). Z tohto dôvodu súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže by priznanie náhrady trov povinnému, ktorý v konaní nijako procesne neparticipoval, odporovalo zásadám spravodlivého súdneho procesu.

Poučenie:

71C/11/2026

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.