

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Cb/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119462063
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:6119462063.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: RAMEKO, s.r.o., so sídlom Čaklov 6, 094 35, IČO: 36 514 748, právne zastúpený: MAHUT Group s.r.o., so sídlom Škultétyho 1880/7, Trebišov 075 01, IČO: 44 355 718, proti žalovanému: INOVA TRADE s.r.o., so sídlom Nám. L. Novomeského 1, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 51 023 164, právne zastúpený: JUDr. Ingrid Repková, advokátka, Ružová 11, Košice 040 11, o zaplatenie 4.000,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. **V r a c i a** žalobcovi súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 113,30 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - KOLOK : Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.12.2019, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 6.4.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4000,- EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 20.5.2021 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 3.5.2021 Dohodu o urovaní, predmetom ktorej bolo vysporiadanie predmetnej pohľadávky v plnej výške. Žalovaný si dňa 17.5.2021 splnil svoju platobnú povinnosť voči žalobcovi v celom rozsahu.

3. Elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 29.6.2021 žalovaný na základe výzvy súdu uviedol, že medzi stranami sporu došlo k podpísaniu Dohody o urovaní zo dňa 3.5.2021, zo strany žalovaného došlo k zaplateniu dohodnutej sumy vo výške 3320 EUR dňa 17.5.2021, medzi stranami sporu bolo dohodnuté, že žalobca si voči žalovanému nebude uplatňovať v súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 30Cb/37/2021 náhradu trov konania a právneho zastúpenia a zoberie späť podanú žalobu, žalovaný sa zaviazal, že v prípade ak to bude potrebné bude so späťvzatím podanej žaloby súhlasiť a nebude si voči žalobcovi uplatňovať náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Žalovaný zároveň súdu doložil Dohodu o urovaní zo dňa 3.5.2021 a doklad o zaplatení sumy 3320,- EUR.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca má právo v zákonom stanovenom rozsahu disponovať žalobou, súd vzhľadom na späťvzatie žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie a na súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona konanie zastavil.

8. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zák. o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Podľa ust. § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

10. Podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 120,- EUR, súd mu preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súdny poplatok vrátil krátený o 6,70 EUR - t.j. sumu 113,30 EUR.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Vzhľadom k tomu, že medzi sporovými stranami došlo k Dohode o urovaní, kde strany si dohodli, že si vzájomne nebudú uplatňovať náhradu trov konania, súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)