

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/2818/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123459753
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mižák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6123459753.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., zast.: SCHUBERT & partners, s.r.o., so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 34 117 709, proti povinnému: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX D., zast.: Hladký Legal s.r.o., so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 52 484 840, o vymoženie 10.000,- eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Dáni, so sídlom exekútorského úradu Cukrová 14, 811 08 Bratislava, pod sp. zn. 422EX 36/24, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15.10.2025, sp. zn. 76Ek/2818/2023, takto

rozhodol:

I. Mení uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15.10.2025, sp. zn. 76Ek/2818/2023, tak, že zastavuje exekúciu v časti vymoženia úroku z omeškania vo výške 0,15 % denne zo sumy 10.000,- eur od 01.05.2016 do zaplatenia; podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

Vo zvyšnej časti, týkajúcej sa vymoženia istiny 10.000,- eur a vymoženia trov exekúcie oprávneného 371,19 eur, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

II. Vo zvyšku sťažnosť oprávneného zamietá.

III. Žiaden z účastníkov exekučného konania nemá na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (vrátane tohto sťažnostného konania) právo.

odôvodnenie:

1. Súdny úradník zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku (výrok I.), oprávnenému uložil povinnosť nahradiť trovy exekúcie vo výške 61,50 eur súdnemu exekútorovi (výrok II.), povinnému priznal proti oprávnenému náhradu trov exekučného konania vo výške 298,- eur, ktoré je oprávnený povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu povinného do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (výrok III.) a oprávnenému proti povinnému nepriznal nárok na náhradu trov exekučného konania (výrok IV.).

2. Uviedol, že oprávnený sa domáha vymoženia 10.000,- eur na podklade notárskej zápisnice spísanej dňa 11.07.2023 notárom I. J. K., N 470/2013, NZ 23489/2013.

3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s tým, že skutočnosti uvedené v notárskej zápisnici sa nezakladajú na pravde. V čase spísania notárskej zápisnice už spoločnosť SolarLand 1, s. r. o. nebola veriteľom pohľadávky 1.500.000,- eur z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 27.06.2013, nakoľko zmluvou zo dňa 01.07.2013 postúpila svoju pohľadávku v časti 1.490.000,- eur na spoločnosť Elisson, s.r.o. Spoločnosť SolarLand1, s. r. o. z titulu Zmluvy o pôžičke mohla byť iba veriteľom 10.000,- eur. To činí absolútne neplatnou celú notársku zápisnicu. Spoločnosť SolarLand1, s. r. o. síce postúpila pohľadávku na oprávneného, ale sú dôvodné pochybnosti o dodržaní postupu podľa § 59a Obchodného zákonníka, čo je predmetom konania na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/20/2021. Notárska zápisnica

bola spísaná pred splatnosťou pohľadávok v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 27.06.2013, čo nie je v súlade s platnou právnou úpravou a judikatúrou. Navyše pohľadávka zo zmluvy o pôžičke sa stala splatnou až dňa 30.04.2016, nie dňa 31.12.2013 ako sa uvádza v notárskej zápisnici. Ďalej povinný uviedol, že zmluva o pôžičke bola spotrebiteľskou zmluvou, pričom za neprijateľnú zmluvnú podmienku povinný považuje úrok z omeškania vo výške 0,15 % denne.

4. Oprávnený k návrhu povinného uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie povinného, že podpísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu pred splatnosťou pohľadávok zo zmluvy o pôžičke nie je v súlade s platnou úpravou. Notárska zápisnica spĺňa všetky náležitosti, ktoré ako exekučný titul má spĺňať a sú splnené podmienky jej formálnej aj materiálnej vykonateľnosti. Notárska zápisnica má povahu verejnej listiny, ktorá disponuje prezumpciou správnosti svojho obsahu. Otázka preukázania opaku skutočnosti prezumovaných v notárskej zápisnici nepatrí do právomoci exekučného súdu. Oprávnený ďalej uviedol, že nadobudol pohľadávku voči povinnému vo výške 10.000,- eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej s pôvodným veriteľom dňa 29.04.2020. Povinný nepreukázal, že zmluva o pôžičke bola spotrebiteľskou zmluvou.

5. Súdny úradník vec posúdil podľa § 45 ods. 2 písm. c), § 48 ods. 1, § 50 ods. 1, § 57 ods. 1 § 61k ods. 1, 2, 5, § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, § 2 ods. 1, § 3 ods. 1 písm. a), § 46, § 47 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) a uviedol, že od exekučného súdu sa vyžaduje, aby sa v prípade, ak povinný nastolí pochybnosti viažuce sa na reálnosť hmotnoprávneho základu notárskej zápisnice, touto otázkou zaoberal (Nález Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 435/2020).

6. Preskúmaním notárskej zápisnice súdny úradník zistil, že v nej povinný uznal čo do dôvodu i čo do výšky svoj záväzok zaplatiť SolarLand1, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 44 453 035, sumu 1.500.000,- eur a zaviazal sa ho zaplatiť v lehote splatnosti do 31.12.2013, v prípade omeškania aj s úrokom z omeškania. Povinný spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil súdu Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.07.2013, ktorým spoločnosť SolarLand1, s.r.o. oznámila povinnému, že dňa 01.07.2013 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, na základe ktorej spoločnosť SolarLand1, s.r.o. ako postupca postúpila svoju pohľadávku vo výške 1.490.000,- eur vedenú voči povinnému na postupníka Elisson, s.r.o. Obsahom oznámenia je aj to, že postúpená pohľadávka predstavuje časť z celkovej istiny pôžičky vo výške 1.500.000,- eur, ktorú povinnému spoločnosť SolarLand1, s.r.o. poskytla na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 27.06.2013.

7. Súdny úradník uzavrel, že je preukázané, že k postúpeniu pohľadávky vo výške 1.490.000,- eur došlo pred spísaním notárskej zápisnice, t. j. pred dňom 11.07.2013. Obsah právneho úkonu uvedený v notárskej zápisnici sa tak nezhoduje so skutočným stavom a povinný uznal záväzok vo výške, ktorý nemá základ v hmotnom práve. Nemožno tak považovať náležitosť notárskej zápisnice v zmysle § 47 ods. 1 písm. g) Notárskeho poriadku za splnenú, v dôsledku čoho je exekučný titul formálne nevykonateľný.

8. Súdny úradník následne rozhodol o trovách exekúcie a trovách exekučného konania účastníkov podľa § 195 a nasl. Exekučného poriadku a príslušných vykonávacích predpisov.

9. Proti uzneseniu súdneho úradníka podal sťažnosť oprávnený, ktorý žiadal jeho zrušenie. Hoci pôvodný veriteľ postúpil časť svojej pohľadávky voči povinnému vo výške 1.490.000,- eur na iný subjekt, dňa 11.07.2013 (kedy bola spísaná notárska zápisnica) bol pôvodný veriteľ stále veriteľom sumy 10.000,- eur (ktorej vymoženie je predmetom exekučného konania). Oprávnený sa stal riadnym vlastníkom pohľadávky voči povinnému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej s pôvodným veriteľom dňa 29.04.2020, čo konštatoval aj Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 31.10.2022, sp. zn. 9C/20/2021. Uvedenie dlžnej sumy 1.500.000,- eur v notárskej zápisnici odrážalo hmotnoprávnu realitu, pretože práve táto suma bola povinnému reálne poskytnutá zo strany pôvodného veriteľa. Nie je v právomoci exekučného súdu, aby určoval, aké malo byť znenie exekučného titulu (notárskej zápisnice).

10. Povinný k sťažnosti uviedol, že je právne irelevantné, že povinný na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 27.06.2013 prijal 1.500.000,- eur od pôvodného veriteľa (SolarLand1, s. r. o.), keďže v čase podpisu notárskej zápisnice, v ktorej bola ako osoba oprávnená označená spoločnosť SolarLand1, s. r. o. a ako osoba povinná A. G., dlžil povinný danej spoločnosti iba 10.000,- eur. Táto suma mala byť preto uvedená v notárskej zápisnici. Uvedenie inej sumy (1.500.000,- eur) robí exekučný titul nezákonným, lebo neodzrkadľuje hmotnoprávnu realitu. Notárska zápisnica tak nie je spôsobilá byť exekučným titulom,

je neplatná a nevykonateľná. Otázku platnosti notárskej zápisnice a jej spôsobilosti byť exekučným titulom môže posúdiť exekučný súd. Povinný preto navrhol vecne správne uznesenie súdneho úradníka potvrdiť a priznať mu náhradu trov sťažnostného konania.

11. Po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom exekučného konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), súd preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť je čiastočne dôvodná.

12. Notárska zápisnica (ako každý exekučný titul) musí disponovať materiálnou a formálnou stránkou vykonateľnosti. Formálna stránka jej vykonateľnosti spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice tak, ako je upravená v § 47 Notárskeho poriadku. Po materiálnej stránke musí obsahovať právny záväzok (stanovenie konkrétnej povinnosti zo záväzkového právneho vzťahu vzniknutej na základe určitej právnej skutočnosti), označenie oprávnenej osoby (spravidla veriteľa), povinnej osoby (spravidla dlžníka, ručiteľa a pod.), právneho dôvodu (uviedenie rozhodnej skutočnosti, ktorá zakladá plnenie), predmet (presný obsah a rozsah plnenia) a čas plnenia (presne určená doba, v ktorej sa povinná osoba zaväzuje poskytnúť plnenie oprávnenej osobe) a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice.

13. Súdny úradník postupoval správne, keď všetky tieto náležitosti notárskej zápisnice preskúmal. Dospel však k nesprávanému záveru o absencii náležitosti podľa § 47 ods. 1 písm. g) Notárskeho poriadku, keď obsah právneho úkonu uvedený v notárskej zápisnici sa nezhoduje so skutočným stavom. Súdny úradník totiž nesprávne spojil skúmanie náležitostí s vecným prieskumom ich správnosti. Pri všetkých exekučných tituloch exekučný súd skúma splnenie náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti, avšak len pri určitých typoch exekučných titulov skúma aj vecnú správnosť. Nemožno teda spájať tieto dvojce hľadiská prieskumu. Inak povedané exekučný titul, ktorý je vecne nesprávny, môže a v zásade väčšinou spĺňa podmienky materiálnej a formálnej vykonateľnosti. Ak v danom prípade bol v notárskej zápisnici uvedený obsah právneho úkonu (náležitosť podľa § 47 ods. 1 písm. g) Notárskeho poriadku), hoc aj tento nebol súladný so skutočným stavom, notárska zápisnica spĺňa podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti.

14. Exekučný poriadok umožňuje aj vecný prieskum obsahu záväzku v notárskej zápisnici obsiahnutom, keď umožňuje jeho posúdenie z hľadiska odporu zákonu alebo rozporu s dobrými mravmi. Notárska zápisnica ako exekučný titul totiž nevyvoláva účinky právoplatnosti ani záväznosti pre účastníkov a pre všetky orgány, tak ako je to v prípade rozhodnutí súdu. Notárska zápisnica obsahujúca súhlas dlžníka ako povinného, s vykonateľnosťou záväzku obsiahnutého v tejto notárskej zápisnici, nie je preto sama osebe záväzovacím dôvodom a ani sa ňou nezakladá domnienka o existencii dlhu v dobe spisania notárskej zápisnice. Vymáhanie plnenia v rámci exekučného konania, na ktoré plnenie oprávnený nemá nárok (na základe notárskej zápisnice o uznaní dlhu a súhlase s jej vykonateľnosťou) a prijaté plnenie, ktoré by bol oprávnený musel vydať z dôvodu bezdôvodného obohatenia, nie je možné považovať za prípustný výkon exekúcie. Ak sa teda vedie exekučné konania na základe notárskej zápisnice o uznaní dlhu a o súhlase s vykonateľnosťou napriek tomu, že oprávnený nemá na vymáhané plnenie podľa hmotného práva nárok, je to dôvodom na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Keďže notárska zápisnica je len formou a sama osebe nie je právom ani právnym vzťahom, a preto nepripadá aplikácia inštitútu platnosti alebo neplatnosti notárskej zápisnice, je namieste vykonať súdom dôsledný prieskum v notárskej zápisnici obsiahnutého záväzku (ŠTEVČEK, M. a kol. Exekučný poriadok. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 245–246.).

15. Nie sú správne tvrdenia povinného o neplatnosti notárskej zápisnice. Neplatnosť notárskej zápisnice nemôže nastať. Je potrebné skúmať úkon/úkony, ktoré sú v notárskej zápisnici obsiahnuté. V predmetnej notárskej zápisnici bol povinným uznaný dlh čo do dôvodu a výšky, čím v súlade s § 558 Občianskeho zákonníka nastala prezumpcia existencie dlhu (čo do dôvodu a výšky) tak, ako ho povinný uznal. Avšak povinný dokázal v danom prípade preukázať, že vo vzťahu k sume 1.490.000,- eur je pravdou práve opak, t. j. dlh povinného voči v notárskej zápisnici uvedenej oprávnenej osobe v čase jeho uznania čo do dôvodu (povinnosť zo zmluvy o pôžičke zo dňa 27.06.2013) a výšky (1.490.000,- eur) neexistoval. Prezumpcia existencie uznaného dlhu v čase jeho uznania tak padla. Avšak padla len v tejto konkrétnej (vyvrátenej) časti uznaného dlhu. Uvedené je však v danom prípade právne irelevantné, nakoľko

predmetom exekúcie je práve vymoženie zvyšných 10.000,- eur, ako dlhu uznaného čo do dôvodu a výšky. V tejto časti uznanie dlhu dosiaľ zakladá prezumpciu existencie dlhu povinného v čase jeho uznania čo do dôvodu a výšky, nakoľko opak preukázaný nebol. Povinným taktiež nebolo preukázané, že by tento uznaný dlh vo výške 10.000,- eur vzniknutý zo zmluvy o pôžičke zo dňa 27.06.2013 v čase od jeho uznania dosiaľ zanikol, resp. že by existoval voči inému subjektu, ako je oprávnený. Na tomto preukázateľne prešlo právo (zodpovedajúce vymáhanej povinnosti) doloženou zmluvou o postúpení pohľadávky. Nie je preto dôvodom, resp. žiaden taký nebol povinným, ktorého pri návrhu na zastavenie exekúcie najväčšmi zaťažuje dôkazné bremeno, preukázaný, že by bolo potrebné zastaviť túto exekúciu čo do istiny 10.000,- eur.

16. Vo vzťahu k namietanému spotrebiteľskému charakteru zmluvy o pôžičke či neprijateľnosti dojednania úroku z omeškania vo výške 0,15 % denne, uvádza súd nasledovne: Ako už bolo uvedené, Exekučný poriadok umožňuje vecný prieskum obsahu záväzku obsiahnutom v notárskej zápisnici, keď umožňuje jeho posúdenie z hľadiska odporu zákonu alebo rozporu s dobrými mravmi. Zmluva o pôžičke zo dňa 27.06.2013 bola uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou SolarLand1, s. r. o., IČO: 44 453 035, a povinným ako fyzickou osobou označenou dátumom narodenia či rodným číslom. Z dosiaľ zisteného stavu nevyplýva, aký bol dôvod poskytnutia pôžičky, načo povinný túto potreboval (navyše v tak extrémne vysokej výške 1.500.000,- eur). Nevedno ani to, či poskytovanie pôžičiek fyzickým osobám nepodnikateľom predstavovalo obvyklú podnikateľskú činnosť spoločnosti SolarLand1, s. r. o. Zmluva sa tak síce môže javiť ako spotrebiteľská (§ 52 Občianskeho zákonníka), avšak súd sa za dosiaľ zisteného skutkového stavu tento záver neodvažuje uviesť. Čo však je zreteľné, že nešlo o zmluvu obchodnoprávnú, ale občianskoprávnú. Uvedené vyplýva z výslovného dojednania ako zmluvy o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a z charakteru zmluvných strán, ktoré nie sú (obe) podnikateľmi. Vzhľadom na občianskoprávnú povahu zmluvy je tak dojednanie úrokov z omeškania v čl. III ods. 3.2 vo výške 0,15 % denne rozporné so zákonom (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom). V rámci vecného prieskumu notárskej zápisnice podľa § 53 ods. 3 písm. h) Exekučného poriadku tak súd zistil, že sa navrhlo vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica, pričom záväzok v nej obsiahnutý (čo sa týka úrokov z omeškania) odporuje zákonu. Návrh na vykonanie exekúcie v tejto časti tak mal byť zamietnutý podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku. V tejto časti (uplatnených úrokov z omeškania vo výške 0,15% denne zo sumy 10.000,- eur od 01.05.2016 do zaplatenia) tak súdny úradník správne zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, aj keď z nesprávnych dôvodov.

17. Vzhľadom na uvedené súd preto čiastočne nesprávne uznesenie súdneho úradníka zmenil (§ 250 ods. 2 CSP), zastavil exekúciu v časti vymoženía úroku z omeškania vo výške 0,15 % denne zo sumy 10.000,- eur od 01.05.2016 do zaplatenia podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a vo zvyšnej časti týkajúcej sa vymoženía istiny 10.000,- eur a vymoženía trov exekúcie oprávneného 371,19 eur návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

18. Vzhľadom na čiastočnú úspešnosť oboch účastníkov exekučného konania v časti konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol o trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie (vrátane trov sťažnostného konania) tak, že žiaden z účastníkov exekučného konania nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

19. Pre úplnosť tak súd uvádza, že predmetom exekúcie tak po tomto čiastočnom zastavení exekúcie zostáva vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 10.000,- eur (na istine) a trov exekúcie oprávneného vo výške 371,19 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).