

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/22/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7626010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7626010120.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku  
dňa 16. marca 2026, takto

### rozhodol:

Obvinení :

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres D. E. F., trvale bytom C. XXX, G. D. E. F.

2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX v H., G. D. E. F., trvale bytom C. XXX, G. D. E. F.

uznávajú sa za vinných, že

v období od 02. septembra 2024 do 27. júna 2025 v obci C., okres D. E. F., ako rodičia školopovinných detí mal. I. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. A., nar. XX.XX.XXXX zanedbávali starostlivosť o ich výchovu a povinnú školskú dochádzku do Základnej školy C. XX, v dôsledku čoho v školskom roku 2024/2025 mal. I. A. bez ospravedlnenia vymeškal celkom 334 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. J. A. bez ospravedlnenia vymeškal celkom 150 neospravedlnených vyučovacích hodín, a tak konali, hoci boli na záškoláctvo detí školou opakovane upozorňovaní, pričom takýmto konaním vytvorili u maloletých detí nebezpečenstvo, že nenadobudnú návyky smerujúce k živeniu sa svojou poctivou prácou, ale naopak, osvoja si škodlivé návyky, sklony a záujmy,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona

z a t o i m u k l a d á

1/ obvinená A. B.:

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

2/ obvinený B. A.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 11.03.2026 na tunajší súd obžalobu na obvinených A. B. a B. A. pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý právne kvalifikovala ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Obvinená A. B. v prípravnom konaní priznala spáchanie skutku, svoje konanie oľutovala a zároveň dala súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinený B. A. v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku, svoje konanie oľutoval a zároveň dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Mimo priznania sa obvinených je dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu preukázané aj výpoveďami svedkýň K. L. M., K. I. N., K. K. A., ako aj opatrovníka JUDr. Martina Čemana, či ďalšími vykonanými dôkazmi.

Poškodený opatrovník maloletých detí JUDr. Martin Čeman uviedol, že škodu nežiada, nakoľko nevznikla škoda, ktorú by bolo možné vyčíslieť.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinení vyhlásili, že spáchali skutok, za ktorý sú stíhaní, pričom nevznikli odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinení sú stíhaní pre

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona za ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu od 6 mesiacov do 5 rokov. Škoda v konaní nevznikla.

Obvinená A. B. má v registri trestov 3 záznamy, avšak hľadí sa na ňu akoby nebola odsúdená. Prvé rozhodnutie je z roku 2003, kedy jej bolo tunajším súdom podmienene zastavené trestné stíhanie pre trestný čin krádeže. V skúšobnej dobe sa osvedčila. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/13/2008 zo dňa 29.04.2008 bola uznaná vinnou z trestného činu zanedbania povinnej výživy a bol jej uložený trest v trvaní 1 roka podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a 3 mesiacov, do 26.12.2009, ako aj zaplatenie dlhu na výživnom a náhradnom výživnom. V skúšobnej dobe sa osvedčila dňa 19.02.2010. Naposledy bola uznaná vinnou trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/6/2017 zo dňa 24.01.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona a bol jej uložený trest v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, do 16.02.2018, v ktorej sa osvedčila.

Obvinený B. A. má v registri trestov 2 záznamy. Prvé rozhodnutie je tunajším súdom sp. zn. 3T/185/1998 pre trestný čin krádeže a bol mu uložený trest v trvaní 2 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu do 20.05.1999. Druhé odsúdenie je rovnako tunajším súdom sp. zn. 5T/249/1999 pre trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody. Bol mu uložený trest v trvaní 8 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu do 10.06.2001. V oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z lustrácie v registri priestupkov vyplynulo, že v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obvinená A. B. štyri záznamy, a to priestupok dňa 13.12.2022 proti majetku za krádež haluziny. Dňa 24.11.2017 a dňa 28.01.2022 na úseku cestnej premávky ako chodec išla v protismere. Dňa 27.03.2021 sa dopustila priestupku na úseku verejného zdravotníctva.

Z lustrácie v registri priestupkov vyplynulo, že v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obvinený B. A. dva záznamy, a to priestupok dňa 29.12.2022 na úseku cestnej premávky ako chodec. Dňa 01.03.2018 sa dopustil priestupku proti majetku za krádež haluziny.

proti majetku za krádež haluziny. Dňa 24.11.2017 a dňa 28.01.2022 na úseku cestnej premávky ako chodec išla v protismere. Dňa 27.03.2021 sa dopustila priestupku na úseku verejného zdravotníctva.

na úseku verejného zdravotníctva, za čo bola napomenutá. Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy vyplynulo, že maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi a troma súrodencami v murovanom jednoizbovom dome. V domácnosti majú zavedenú elektrickú energiu a vodu si nosia z miestneho zdroja, vytápajú pecou na tuhé palivo. Dom je vybavený základným, funkčným nábytkom. Celková kultúra a hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni. Príjem rodiny tvorí poberanie prídavku na deti a rodičovský príspevok. Otec chodí na občasnú brigádu. Pri neohlásenom šetrení v domácom prostredí matka uviedla, že mala zdravotné problémy, bola hospitalizovaná v nemocnici a deti boli v tom čase pri starej matke, ktorú nerešpektovali a nechodili do školy. Maloletý K. je žiakom druhého ročníka Základnej školy v Bystranoch. Prospech má dobrý. Rovnako dobrý prospech má aj maloletá K.. Matka preukázala dostatok čerstvo opraných odevov, hygienických potrieb a aj malé zásoby potravín.

Zo správy podanej Základnou školou Bystrany na mal. K. bolo zistené, že dosahované výsledky sú momentálne hodnotené známkou 3. Je usilovný, smelý, kamarátsky. Rešpektuje vyučujúcich. V kolektíve je obľúbený. Zapája sa do výchovno-vzdelávacieho procesu. Rodičia sa zúčastňujú rodičovských združení, na predvolania sa do školy dostavia.

Maloletá K. je žiačkou 1. ročníka Základnej školy Bystrany. Zo správy zo školy vyplynulo, že je nesmelá, utiahnutá, nesnaživá, ale kamarátska. Patrí ku žiakom s dobrým prospechom a je hodnotená známkou 3. Zapája sa do výchovno-vzdelávacieho procesu. Rodičia sa zúčastňujú rodičovských združení, na predvolania sa do školy dostavia.

Zo správy podanej obcou Bystrany vyplynulo, že obvinená a ani jej druh nie sú konfliktnej povahy. Správajú sa slušne, majú dobrú povesť.

Z výpovede učiteľky K. O. P. vyplynulo, že maloletý K. bol veľmi šikovný. Pri riadnej školskej dochádzke by bol jeho prospech ešte lepší. Tento rok je opäť jeho triednou učiteľkou a jeho dochádzka sa výrazne zlepšila.

Z výpovede učiteľky K. J. N. vyplynulo, že pri riadnej školskej dochádzke maloletej Melek, by bol jej prospech ešte lepší. Mala zníženú známku zo správania iba kvôli dochádzke.

Súd má za to, že vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti prípadu, na osobu obvinenej, jej priznanie, oľutovanie činu, ako aj zlepšenie záujmu o maloleté deti, s poukazom na sociálnu situáciu v rodine, ako aj doterajší spôsob života (register trestov, priestupky) a v neposlednom rade prostredie a komunitu v ktorej žijú, kladnú charakteristiku z obce a rovnako aj kladné charakteristiky maloletých detí ohľadom ich učenia sa a správania, je možné u nej podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, nakoľko má súd za to, že sú preto splnené všetky zákonné podmienky a preto súd rozhodol podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku súd určil obvinenej skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá je postačujúca na posúdenie správania sa obvinenej do budúcnosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j/ o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.