

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/165/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216216267
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1216216267.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v sporovej veci žalobkyne: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, W., zastúpenej JUDr. Boris Štanglovič, advokát, so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, proti žalovanej ako navrhovateľke neodkladného opatrenia: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXXX/XX, W., zastúpenej advocatius s. r. o., so sídlom Palackého 12, 814 99 Bratislava, IČO: 36 868 752, o zaplatenie 36.494,03 € s príslušenstvom a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu v konaní vedenom pod sp.zn.: 51C/165/2016, dňa 12.07.2021, sa žalovaná domáhala, aby súd uložil žalobkyni povinnosť bezodkladne zabezpečiť nepretržitý prívod elektrickej energie, vody a plynu do nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre okres W. G., obec W. - Q., katastrálne územie Q.: ako byt č. X-W. a spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu vo veľkosti 7123/960237 a nebytový priestor č. X - XX (garáž) na 1.p. bytového domu s.č. XXXXX ležiacom na pozemku CKN parc.č. XXXX/X vo vchode W. X a spoluvlastnícky podiel k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu vo veľkosti 2450/960237 nebytového priestoru č. X-XX (ďalej len „dotknuté nehnuteľnosti“).

Ďalej sa žalovaná svojim návrhom domáhala, aby súd žalobkyni zakázal podať návrh na výkon dobrovoľnej dražby dotknutých nehnuteľností podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, a tiež aby súd uložil žalobkyni povinnosť zdržať sa stavebných prác v rámci rekonštrukcie dotknutých nehnuteľností, a to všetko do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 17C/150/2014, ktorého predmetom je určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

2. Svoj návrh žalovaná odôvodnila tým, že ako pôvodný vlastník do času právoplatného rozhodnutia súdu v konaní sp.zn.: 17C/150/2014, užíva ako pôvodný vlastník dotknuté nehnuteľnosti a riadne a včas hradí všetky náklady a poplatky spojené s užívaním bytu a poplatky na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv. Žalobkyňa ako evidovaná vlastníčka dotknutých nehnuteľností bráni žalovanej v ich riadnom užívaní o.i. tým, že dodávateľovi elektrickej energie ZSE Energia, a.s., oznámila odhlásenie dodávky elektrickej energie do bytu č. X-W., z dôvodu tzv. rekonštrukčných prác a má snahu odinštalovať z bytu vodomer a vypnúť príjem vody, čím by sa stal byt neobývateľným a neužívateľným.

Dňa 26.03.2021 bola ukončená dodávka elektriny do predmetného bytu. Platnosť a účinnosť zmluvy o dodávke elektrickej energie bola ukončená žalobkyňou k 14.04.2021. Žalovaná sa o tejto skutočnosti dozvedela od dodávateľa elektriny, ktorý ju informoval, že dôvodom je rekonštrukcia inžinierskych sietí a rozvodov a demontáž elektromera. Žalovaná uvádza, že t.č. sa nevykonáva žiadna rekonštrukcia, ktorá by musela byť oznámená príslušnému okresnému úradu, a napriek tomu žalobkyňa nechala demontovať elektromer, čím žalovanej znemožnila plnohodnotné užívanie bytu.

V záujme predchádzania sporu zaslala žalovaná dňa 30.06.2021 žalobkyni výzvu na bezodkladné odstránenie prekážok a umožnenie riadneho užívania bytu, najmä zabezpečenie dodávky elektrickej energie, ale ku dnešnému dňu nebola dodávka obnovená.

Správu bytového domu, kde sa nachádzajú dotknuté nehnuteľnosti vykonáva spoločenstvo, ktoré eviduje nedoplatok na poplatkoch spojených s užívaním predmetného bytu k 31.12.2020 vo výške 1.170,34 Eur. Nedoplatok vznikol tým, že žalovanou všetky riadne a včas uhradené poplatky jej boli bez uvedenia dôvodu spoločenstvom vrátené a pripísané späť na bankový účet.

Žalobkyňa svojim konaním, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, účelovo bráni žalovanej v riadnom užívaní bytu. Jej konanie je nepretržité, šikanózne a nedôstojné, pretože byt č. X-W. je jediným obydľím žalovanej, v ktorom má zároveň evidovaný trvalý pobyt. Byt žalovaná nadobudla do svojho vlastníctva a ochranu vlastníckeho práva si uplatňuje v konaní vedenom pod sp.zn.: 17C/150/2014. Žalobkyňa preukázateľne konala tak, že zamedzila prívod elektrickej energie do bytu a znemožnila žalovanej užívanie akýchkoľvek elektrických spotrebičov.

Konanie žalobkyne, ktorým bráni žalovanej v riadnom užívaní bytu, je zásahom žalobkyne do základných práv žalovanej a je dôvodom pre neodkladnú úpravu pomerov medzi sporovými stranami, nakoľko neodkladným opatrením možno objektívne dosiahnuť ochranu. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia by vznikol priestor pre konanie na strane žalobkyne, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom na strane žalovanej. V prípade nevydania neodkladného opatrenia existuje dôvodná obava, že žalobkyňa svojim konaním spôsobuje žalovanej materiálnu a nemateriálnu škodu značného rozsahu. Právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalobkyňu ako povinnú osobu neprimeraným spôsobom a ani nad nevyhnutný rozsah, čím je zachovaný princíp proporcionality, nakoľko žalovaná žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie do času právoplatného rozhodnutia v konaní 17C/150/2014, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Dôsledkom konania žalobkyne môže byť aj neoprávnený zásah do dobrej povesti žalovanej, nakoľko spoločenstvo môže nadobudnúť pocit, že žalovaná si neplní svoje povinnosti a užíva byt bez riadneho platenia za jeho užívanie. Každým zásahom zo strany žalobkyne sa uvedené riziko zvyšuje. Žalovaná preukázala všetky zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä z dôvodu hrozby škody a vážnej ujmy konaním zo strany žalobkyne, ktorá bráni pôvodnej vlastníčke v užívaní nehnuteľnosti, pričom žalovaná nevylučuje ani hrozbu dobrovoľnej dražby zo strany žalobkyne ako evidovanej vlastníčky nehnuteľností.

Žalovaná má za to, že žalobkyňa tým, že požiadala spoločenstvo, aby neprijímalo platby od žalovanej, sleduje ďalšiu dobrovoľnú dražbu nehnuteľností. Súčasný pomery neumožňujú žalovanej užívať byt riadne a nerušene a žalobkyňa má snahu prerušiť aj dodávku pitnej a úžitkovej vody, čím by sa stal byt neužívateľným.

3. Súd sa oboznámil s obsahom podania žalovanej a listinnými dôkazmi ňou predloženými a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 18.01.2000, nadobudla žalovaná vlastníctvo k dotknutým nehnuteľnostiam.

Okresný úrad Bratislava II, odbor financií, rozhodnutím č. E. XXX/XXXX/BS, zo dňa 27.03.2001, zapísal do registra združení právnických osôb Spoločenstvo vlastníkov bytov, garáží a nebytových priestorov - Dom na W. J. Č.. X,X,XX (ďalej len „spoločenstvo“).

Zo zmluvy o spoločenstve a priložených dodatkov vyplýva, že bolo založené za účelom správy domu na W. J. Č.. X,X,XX Q. W..

Z výpisu z účtu č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že v priebehu celého roka 2020 (01.2020 až 12.2020) boli z uvedeného účtu uhrádzané každomesačne platby označené ako „nájomné“, na účet príjemcu č. X., v sumách 120,00 Eur s popisom transakcie „Platobný príkaz na úhradu / FIT 2.0 (EB)“ a v sumách 20,00 Eur s rovnakým popisom transakcie a poznámkami 1 až 12/2020 garáž.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru za rok 2020 vyplýva, že žalobkyňa ako vlastníčka bytu č. XXXB a nebytového priestoru č. XXX, mala vyúčtovaný nedoplatok v sume 1.170,34 Eur (byt) a 230,10 Eur (garáž).

Z výpisu LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom W. pre Okres W. G., obec: W.-P. Q., kat. územie: Q., ku dňu 12.07.2021 vyplýva, že k uvedenému dňu bola evidovanou vlastníčkou dotknutých nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 1/1, žalobkyňa. V časti „poznámky“ je uvedené, že vlastníctvo bolo nadobudnuté dobrovoľnou dražbou, a že na tunajšom súde bola podaná žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby, konanie je vedené pod sp.zn.: 17C/150/2014.

Emailom bola žalovaná informovaná p. K. - predajcom ZSE Centra, že odberné miesto W. XX W., bolo ukončené dňa 26.03.2021. Zmluva bola prepísaná na nového odberateľa a taktiež ukončená. Koniec zmluvy evidujú ku dňu 14.04.2021. Nový odberateľ zadal poznámku na dôvod ukončenia - rekonštrukcia inžinierskych sietí a rozvodov. Elektromer by mal byť demontovaný.

Dňa 21.06.2021 požiadal právny zástupca žalovanej spoločnosti o informáciu vo veci aktuálnych nedoplatkov na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv.

Výzvou zo dňa 30.06.2021 vyzval právny zástupca žalovanej žalobkyňu na bezodkladné odstránenie prekážok v riadnom užívaní bytu, a to zabezpečením dodávky elektriny, montážou elektromeru a usporiadania vzťahov s predsedom spoločenstva vlastníkov bytov.

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Vychádzajúc z návrhu žalovanej a ňou predložených listinných dôkazov, dospel súd k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Neodkladné opatrenie možno nariadiť v prípade, ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zabezpečiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Predpokladom jeho nariadenia je taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezprostredne vyžaduje urýchlené poskytnutie predbežnej súdnej ochrany. Pri oboch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či

je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť navrhovateľ, teda v danom prípade žalovaná.

7. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia treba považovať za osvedčené, ak navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalovaná) preukáže, že v prípade, ak nedôjde k bezodkladnej úprave pomerov medzi stranami, bude mu spôsobená ujma, prípadne, že k takejto ujme konaním protistrany už dochádza.

8. Žalovaná sa svojim návrhom domáha uloženia viacerých povinností žalobkyni. V prvom rade sa domáha, aby súd uložil žalobkyni povinnosť bezodkladne zabezpečiť nepretržitý prívod elektrickej energie, vody a plynu do dotknutých nehnuteľností, ďalej žiada uložiť žalobkyni zákaz podať návrh na výkon dobrovoľnej dražby dotknutých nehnuteľností a tiež žiada uložiť žalobkyni povinnosť zdržať sa stavebných prác v rámci rekonštrukcie dotknutých nehnuteľností.

9. Pre posudzovanie odôvodnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení. Súd považoval pri svojom rozhodovaní za nesporné a preukázané, že súčasťou vlastníčkou dotknutých nehnuteľností je žalobkyňa, pričom medzi žalobkyňou a žalovanou doposiaľ nedošlo k uzatvoreniu nájomnej alebo akejkoľvek inej zmluvy, z ktorej by žalovanej vyplývalo užívacie právo k dotknutým nehnuteľnostiam (žalovaná uvedené nepopiera).

10. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti žalobkyni zabezpečiť nepretržitý prívod elektrickej energie, vody a plynu do dotknutých nehnuteľností, v tejto súvislosti je predovšetkým nutné uviesť, že žalobkyňa je v súčasnosti vlastníčkou predmetných nehnuteľností a teda ako taká je oprávnená uzavrieť (ako aj vypovedať) zmluvu s príslušnými dodávateľmi (distribútormi) vody, plynu a elektrickej energie. Na druhej strane je nesporné, že žalovaná v súčasnosti predmetné nehnuteľnosti užíva bez právneho dôvodu, nakoľko v čase rozhodovania súdu nie je ani vlastníčkou týchto nehnuteľností, nie je ich nájomníčkou a nemá k nehnuteľnostiam a ani k žalobkyni v súčasnej dobe žiadny právny ani obdobný vzťah, ktorý by zakladal jej právo užívať predmetné nehnuteľnosti a domáhať sa uloženia povinnosti žalobkyni ako vlastníčke (ktorá v súčasnosti v dôsledku správania sa žalovanej nemôže predmetnú nehnuteľnosť užívať a tým realizovať svoje vlastnícke právo), aby zabezpečila nepretržitý prívod elektrickej energie, vody a plynu do predmetného bytu a tým umožnila žalovanej ich nerušené užívanie. Takáto povinnosť žalobkyne voči žalovanej nevyplyva zo žiadneho právneho predpisu alebo zo zmluvy, a preto jej takúto povinnosť nemožno uložiť ani navrhovaným neodkladným opatrením.

Navyše podľa názoru súdu, takto formulovanú povinnosť nie je žalobkyňa ani schopná zabezpečiť. Žalobkyňa totiž sama nie je dodávateľom vody, plynu a elektrickej energie, keďže nevykonáva ich dodávku (prívod) do príslušného bytu. Subjektom, ktorý je oprávnený zabezpečiť prívod energie, vody a plynu do nehnuteľnosti nie je vlastník nehnuteľnosti, ale dodávateľ/distribútor el. energie, vody a plynu (ktorým žalobkyňa nepochybne nie je), pričom žalobkyňa vo vzťahu k ich dodávateľom nedisponuje takými prostriedkami, ktorými by bola schopná ich k uskutočňovaniu dodávok prinútiť. Nemožno preto žalobkyni uložiť povinnosť, ktorej splnenie nemá možnosť sama ovplyvniť, ale je závislá od vôle tretieho subjektu. V tejto časti bolo preto potrebné návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný a tiež materiálne nevykonateľný zamietnuť.

11. Vo vzťahu k návrhu žalovanej, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalobkyni zabezpečiť prívod vody a plynu do dotknutých nehnuteľností, súd nad rámec vyššie uvedeného poukazuje na to, že žalovaná nijakým spôsobom neosvedčila úmysel žalobkyne odpojiť dotknuté nehnuteľnosti od vody a plynu. Vo svojom návrhu uvádza totiž len subjektívne obavy, že žalobkyňa má snahu prerušiť aj dodávku pitnej a úžitkovej vody a plynu, čím by sa stal byt neužívateľným, avšak tieto obavy nepodložila žiadnymi dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné tieto obavy posúdiť ako opodstatnené. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť a je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na to, aby súd mohol návrhu vyhovieť, musia byť kumulatívne splnené všetky náležitosti, taxatívne vymedzené v § 326 Cs.p.. Nesplnenie čo i len jednej zo zákonných náležitostí má za následok, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Žalovaná sa zároveň domáhala, aby súd uložil žalobkyni zákaz podať návrh na výkon dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti. Obavu z výkonu dobrovoľnej dražby žalovaná preukazuje existenciou nedoplatkov na nákladoch spojených s užívaním bytu, ktoré žalovaná síce riadne uhradza, avšak spoločenstvo vlastníkov jej tieto platby vracia späť, čo preukazuje jednak výpismi z účtu za obdobie roku 2020

a vyúčtovania spoločenstva za rok 2020, z ktorého vyplýva celkový nedoplatok na dotknutých nehnuteľnostiach vo výške 1.400,44 Eur.

V tejto súvislosti si súd poukazuje na ustanovenia § 7c ods. 2 písm. i), § 8b ods. 1 písm. h) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v zmysle ktorých je jediným oprávneným subjektom na podanie návrhu na výkon dobrovoľnej dražby z dôvodu existencie nedoplatkov na službách spojených s užívaním nehnuteľnosti jedine správca bytového domu, v tomto prípade spoločenstvo, v žiadnom prípade žalobkyňa ako vlastníčka bytu. Je nelogické, aby žalobkyňa ako vlastníčka bytu zapísaná na liste vlastníctva podala sama vo svoj neprospech návrh na výkon dobrovoľnej dražby z dôvodu, že má nedoplatky na službách spojených s užívaním nehnuteľnosti. Navyše zo žiadneho správania žalobkyne nevyplýva, že by táto mala úmysle akýmkoľvek spôsobom disponovať predmetnou nehnuteľnosťou a to formou dobrovoľnej dražby alebo iným spôsobom (za takéto správanie nie je pritom možné považovať neuhrádzanie nákladov spojených s užívaním nehnuteľnosti).

Vzhľadom na uvedené, súd aj v tejto časti dospel k záveru, že nie je možné návrhu žalovanej vyhovieť.

13. Vo vzťahu k návrhu žalovanej, ktorým sa domáhala uloženia povinnosť žalovanej zdržať sa stavebných prác na dotknutých nehnuteľnostiach súd uvádza, že ani v tejto časti žalovaná neosvedčila potrebu neodkladného a okamžitého zásahu súdu do súčasného stavu. Súd môže poskytnúť ochranu inštitútom neodkladného opatrenia jedine v prípade, keď je hroziaci zásah do oprávnení navrhovateľa bezprostredný. V danom prípade žalovaná osvedčuje úmysel žalobkyne vykonať rekonštrukciu predmetného bytu emailom energetickej spoločnosti, v zmysle ktorého žalobkyňa mala dňa 14.04.2021 nahlásiť rekonštrukciu. Z tvrdení žalovanej v návrhu je však zrejmé, že doposiaľ a to ani po uplynutí viac ako troch mesiacov, ani len k začatiu rekonštrukcie predmetného bytu nedošlo a okrem uvedeného e-mailu nič takémuto úmyslu, resp. konaniu žalobkyne, nenasvedčuje, navyše za stavu, keď je nesporné, že predmetný byt užíva žalovaná a žalobkyňa do neho nemá v súčasnosti prístup. Žalovaná navyše aj sama vo svojom návrhu uviedla, cit.: „... t.č. sa nevykonáva žiadna rekonštrukcia inžinierskych sietí a rozvodov, ktorá skutočnosť by musela byť oznámená príslušnému úradu.“

S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že žalovaná ani v tejto časti svojho návrhu neosvedčila základný predpoklad pre potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, a to bezprostredne hroziaci zásah do práv a oprávnených záujmov žalovanej ako navrhovateľa neodkladného opatrenia, preto súd aj v tejto časti návrhu žalovanej nevyhovel.

14. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v danej veci nemal za preukázané kumulatívne splnenie všetkých zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia (pričom za neosvedčený je potrebné považovať návrh už vtedy, ak nie je splnený čo i len jeden zákonný predpoklad na vyhovieť návrhu), ktoré by bez rozumných pochybností umožňovali prijať záver, že medzi stranami sporu je potrebné bezodkladne upraviť pomery podľa návrhu žalovanej.

15. Keďže bol návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia podaný do prebiehajúceho súdneho konania, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne a to vo troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.