

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoP/25/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725204235  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:7725204235.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Sylvie Szabadošovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č.. XXX/X, C. - J., U.. C. T., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov: otca B.. O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. Č.. XX/XX, C.-J., U.. C. T., právne zastúpeného Mgr. Stanislavou Liptákovou, advokátkou, Rozvojová č. 2, Košice a matky B.. L. C., P.. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. Č.. XXX/X, C.- J., U.. C. T., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.11.2025, o odvolaní otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/164/2025-38 zo dňa 5.12.2025 v spojení s opravným uznesením č.k. 23P/164/2025-46 zo dňa 12.12.2025, takto

### rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v predmetnom konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia napadnutým uznesením toto nariadil v rozsahu stretávania sa otca s maloletým synom v znení výrokov tak, že :

„ I./ Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým upravuje stretávanie otca s maloletým počas Vianoc a prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým:

- nepárny kalendárny rok 20.12. od 18.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod.,
- nepárny kalendárny rok 28.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod.
- párný kalendárny rok 24.12. od 17.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod.
- párný kalendárny rok 4.1. od 18.00 hod. do prvého školského dňa po zimných prázdninách do 8.00 hod.
- každý rok od 1.7. od 10.00 hod. do 13.7. do 18.00 hod.
- každý rok od 1.8. od 10.00 hod. do 13.8. do 18.00 hod.
- každý rok od Veľkonočnej nedele od 15.00 hod. do prvého školského dňa po veľkonočných prázdninách do 8.00hod.
- každý párný rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prvému prázdninovému dňu od 18.00 do prvého školského dňa po jarných prázdninách do 8.00 hod.
- každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od posledného školského dňa od 15.00 do prvého školského dňa po jesenných prázdninách do 8.00 hod.

II./ Otec je povinný v stanovený deň a v stanovený čas prevziať maloletého od matky a v stanovený deň a v stanovený čas odovzdať dieťa matke v mieste bydliska matky. Styk, ktorý končí v prvý deň vyučovania po prázdninách, je otec povinný odovzdať dieťa do školského zariadenia, ktoré dieťa navštevuje.

III./ Matka je povinná pripraviť dieťa na stretnutie s otcom vždy riadne a včas.

IV./ Počas realizácie styku upraveného týmto uznesením sa nerealizuje bežný styk, ktorý je upravený výrokom I. a II. uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/12/2024 - 121 zo dňa 20.2.2024.

V./ Ak bežný styk otca s dieťaťom pripadne v nepárnom kalendárnom roku na čas jarných prázdnin a v párnom kalendárnom roku na čas jesenných prázdnin, tento bežný styk sa nebude uplatňovať a nebude sa realizovať.

VI./ Týmto neodkladným opatrením ostáva nezmenený výkon styku otca s maloletým podľa výroku I. a II. uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/12/2024 - 121 zo dňa 20.2.2024.

VII./ Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 23P/209/2023. „

2. Súd prvej inštancie odôvodnil rozhodnutie (v znení opravného uznesenia), aplikujúc ustanovenia § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) a ustanovenia § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z., za preskúmania návrhu otca, po oboznámení sa s vyjadrením matky a listinnými dôkazmi, poznajúc názor dieťaťa zistený dňa 21.11.2025 a poznajúc maloletého od roku 2019 a kontinuálne jeho rodinnú situáciu a vzťahy medzi rodičmi, keď dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví styk otca s dieťaťom počas Vianoc a prázdnin, modifikujúc styk otca v porovnaní s návrhom, majúci na zreteli najlepší záujem maloletého, pretože rodičia sa bez súdneho rozhodnutia o záležitostiach svojho dieťaťa dohodnúť nevedia, nechcú, nie sú toho schopní ani ochotní, účinná nie je ani komunikácia medzi advokátkou otca a matkou, ani súdom uložené výchovné opatrenie nemalo pozitívny vplyv na vzťah medzi rodičmi. Zákonná sudkyňa tiež poukázala na správanie rodičov ako účastníkov konania, množstvo rôznych návrhov na dokazovanie a procesných návrhov zo strany účastníkov konania v konaní vo veci samej možno podaných (predpokladaných) pred rozhodnutím súdu vo veci samej, následného (predpokladajúc) podaného odvolania, následne aj dovolania, z čoho považuje za zrejmé, že úprava styku rozsudkom vo veci samej je otázkou nie blízkej budúcnosti. Aktuálne rozsudkom odvolacieho Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.11.2022 upravený styk nereflektuje skutočnosť, že maloletý je školák a má školské prázdniny, a teda každoročne pri každých prázdninách nastala u otca potreba riešiť s matkou čas, ktorý môže stráviť s maloletým nad rámec súdnych rozhodnutí. Styk otca s maloletým počas Vianoc a prázdnin, upravený napadnutým uznesením, je podľa názoru súdu rozložený rovnocenne medzi oboch rodičov. Prihliadajúc na názor dieťaťa súd upravil styk počas štedrého dňa tak, aby každý rok mohlo byť dieťa s oboma rodičmi a keďže dieťa si rodičia odovzdávajú o 17.00 hod. na Štedrý deň, aj večeru a odovzdávanie darčiekov dieťa bude môcť každý rok absolvovať s oboma rodičmi. Styk počas letných prázdnin súd vymedzil na 13 dní s tým, že vzhľadom na svoj vek a psychickú a rozumovú vyspelosť a vzhľadom na svoj pozitívny vzťah k otcovi dieťa postupne zvládne aj 13 - dňové odlúčenie od matky a jej rodiny počas letných mesiacov v prázdninovom režime. Keďže matka so svojou rodinou každoročne absolvuje dovolenku v druhej polovici júla, z objektívnych dôvodov, ktoré matka nevie ovplyvniť - celozávodná dovolenka, letný zátvor v škôlke, súd upravil styk dieťaťa s otcom na prvých 13 dňoch v oboch letných mesiacoch. Zároveň prvoinštančný súd určil, že bežný styk, upravený uznesením odvolacieho súdu zo dňa 20.2.2024, sa nerealizuje počas prázdnin a určil, že v nepárnom kalendárnom roku, kedy by mala jarne prázdniny s maloletým absolvovať matka a v párnym kalendárnom roku, kedy by jesenné prázdniny mala s maloletým absolvovať matka, sa nebude realizovať bežný styk otca s dieťaťom. Počas prázdninového styku si otec bude dieťa vždy preberať od matky a vráti ho opäť matke v mieste bydliska matky, nie v škole pre súdu známy spor medzi rodičmi, kedy a kam odložia synove veci, značné množstvo vecí, keďže škola nemá priestor, kde by si počas vyučovania veci mohol bezpečne odložiť. Výnimku tvorí len koniec styku otca s dieťaťom ráno v prvý školský deň po prázdninách, kedy otec odovzdá dieťa rovno do školy.

3. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 7.11.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení petitu tak, že :

„Upravuje osobitný styk otca s mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX, počas prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B. C., nar. XX.XX.XXXX, - počas vianočných školských prázdnin, každý nepárny kalendárny rok v čase od posledného dňa školského vyučovania predchádzajúcom začiatku školských prázdnin od 13:30 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a zároveň v bezprostredne nadchádzajúcom párnym kalendárnom roku tých istých prázdnin od 03.01. od 09:00 do prvého dňa školského vyučovania po skončení prázdnin do 08:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 26.12. od 09:00 do 03.01. do 18:00 hod.;

- počas letných školských prázdnin, v období od 15.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a v období od 15.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.;

- počas veľkonočných školských prázdnin, vždy od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do prvého dňa školského vyučovania po skončení prázdnin do 08:00 hod.;

- počas jarných školských prázdnin, každý párnym kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania predchádzajúcom začiatku školských prázdnin od 13:30 hod. do prvého dňa školského vyučovania po skončení prázdnin do 08:00 hod.;

- počas jesenných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania predchádzajúcom začiatku školských prázdnin od 13:30 hod. do prvého dňa školského vyučovania po skončení prázdnin do 08:00 hod.; s tým, že otec je oprávnený v stanovenom čase prevziať a odovzdať maloleté dieťa priamo v základnej škole, ktorú mal. dieťa navštevuje, ak deň začiatku alebo konca styku pripadne na deň školského vyučovania a maloleté dieťa sa v ten deň zúčastňuje školského vyučovania, inak je oprávnený v stanovenom čase prevziať a odovzdať maloleté dieťa matke v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a v čase určenom pre začiatok styku otcovi odovzdať aj ho od otca prevziať v čase určenom pre koniec styku v mieste jej bydliska, ak deň začiatku alebo konca styku pripadne na deň mimo školského vyučovania, resp. ak sa maloleté dieťa nezúčastňuje školského vyučovania.

II. Týmto neodkladným opatrením ostáva nezmenený výkon styku otca s mal. B. podľa výrokov I. a II. uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.02.2024, č. k. 4CoP/12/2024 - 121.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 23P/209/2023. „

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (v spojení s opravným unesením) podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa v rozsahu výrokov I., II. a V., z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ CSP. Namietal, že prvoinštančný súd vyjadrenie matky maloletého zo dňa 13.11.2025 doručil otcovi až spolu s uznesením, ktorým rozhodol o návrhu a pred rozhodnutím súdu tak otec nemal možnosť oboznámiť sa s obsahom vyjadrenia matky a na tam uvádzané skutočnosti adekvátne reagovať. V časti reštrikcií ním navrhovaného styku vo vzťahu k veľkonočným prázdninám - preberanie dieťaťa až o 15.00 hod., namiesto navrhovaného času o 09.00 hod., jesenným prázdninám - preberanie až o 15.00 hod., namiesto navrhovaného času o 13.30 hod., jarným prázdninám - preberanie až v nedeľu predchádzajúcej prvému prázdninovému dňu od 18.00 hod., namiesto navrhovaného posledného dňa školského vyučovania predchádzajúcom začiatku školských prázdnin od 13:30 hod., namietal odvolateľ, že z uznesenia nie je vôbec možné zistiť dôvody, ktoré súd prvej inštancie k takýmto záverom viedli, prečo je nepreskúmateľné. Zdôraznil, že napr. v prípade nadchádzajúcich jarných prázdnin pri preberaní dieťaťa až v nedeľu predchádzajúcu prvému prázdninovému dňu od 18.00 hod., namiesto navrhovaného posledného dňa školského vyučovania predchádzajúcom začiatku školských prázdnin od 13:30 hod. sa znemožní účasť otca s maloletým na možnom jarnom dovolenkovom pobyte, ktorý, s prihliadnutím na potrebu cestovania, štandardne začína cestou bezprostredne po skončení školského vyučovania. Nesprávne právne posúdenie veci vidí tu, kde okresný súd konštatoval, že styk otca s maloletým je rozložený rovnocenne medzi oboch rodičov, avšak uvedené konštatovanie nepostačuje na plné rešpektovanie ustanovenie § 24 ods. 5, druhá veta Zákona o rodine. Pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin, je názoru, že súd prvej inštancie nekriticky prevzal tvrdenia matky o jej údajne dovolenke v druhej polovici júla bez podloženia, alebo aspoň označenia, relevantných dôkazov, z ktorých by jej tvrdenia vychádzali, no nijako nezohľadnil rovnaké dôvody na strane otca - plánovanie jeho letnej dovolenky vždy v druhej polovici augusta, a to trvalo kontinuálne od roku 2019 a nezachoval rovnomerné rozdelenie dní medzi obidvoch rodičov. Súd nevyvetlil, prečo by maloletý, vzhľadom na svoj vek a psychickú a rozumovú vyspelosť a vzhľadom na svoj pozitívny vzťah k otcovi mal zvládnuť 13 dní, ale nie 15 dní, ktoré navrhoval otec, čo považuje za bežne využívané u školopovinných detí a korešponduje s dĺžkou trvania dovolenkových pobytov 14-dní, ktoré pri rozsahu 13 dní trvajúceho styku, nebude môcť vôbec realizovať, čo ukracuje syna na možnosti spoločných zážitkov s otcom. Súd prvej inštancie sa maloletého nepýtal na detaily, nevyhodnotil otcove možnosti na dlhšie dovolenky - výlety s maloletým, absentujúcu úpravu styku počas letných prázdnin, obštrukcie zo strany matky, ďalej pomer rozdelenia dní počas letných prázdnin je tak 26 dní (13+13) pre otca a 36 dní (ostatné zo 62 dní trvania prázdnin) pre matku dieťaťa. Tvrdenia matky o údajnej potrebe jej dovolenky v druhej polovici júla vyvracajú samotné ňou predložené listiny, z ktorých je zrejme trvanie jej dovolenky len v rozsahu 7 dní (od 24.-30.7.2025), pričom sama navrhovala styk pre otca aj v dňoch 21.-22.7.2025. Z priloženého emailu matky k podaniu zo dňa 13.11.2025 je zrejme, že sama otcovi navrhovala styk v rozsahu 21.- 27.8.2025 a v roku 2024 v dňoch 22.-29.08.2024. Matka celozávodnú dovolenku a povinný zátvor v materskej škole nijako nepreukazuje. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s dieťaťom počas vianočných prázdnin, z odôvodnenia rozhodnutia nevyplývajú dôvody, pre ktoré by malo byť dôvodné v jednom školskom roku - prelom nepárneho roka na párný rok- realizovať styk v rozsahu: 20.12. od 18.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod. + 28.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod. + 4.1. od 18.00 hod. do prvého školského dňa po zimných prázdninách do 8.00 hod., t.j. spolu 12 prenocovaní, aj keď nie nepretržite, ale v druhom školskom roku -prelom párneho roka na nepárny rok len v rozsahu: 24.12.

od 17.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. = v rozsahu 4 prenocovaní z dvoj až troj-týždňov trvajúcich prázdnin, čo je ešte menej ako realizácia tzv. bežného styku, namietajúc nepreskúmateľnosť. Nevysvetlil, prečo v období trvania letných prázdnin pristúpil na minimalizovanie počtu striedaní prostredí dieťaťa u otca a u matky, kedy je možné a dôvodné nepretržité trvanie v rozsahu 13 dní, ale počas vianočných prázdnin, pri prelome nepárneho roka na páry, je stretávanie v období trvajúcim cca 2-3 týždne podľa reálneho trvania prázdnin rozdelené až do piatich krátkych, cca 4-dňových intervalov. Keď posledný interval styku plynulo prejde do bežného styku, ako sa to stane tento rok, kedy ráno o 08:00 hod., končí vianočný styk a o 15:00 hod. začne výkon bežného styku, celkové trvanie je tak v rozsahu jedného celého týždňa od nedele 18:00 do nedele do 18:00 hod. Prečo súd pri vianočných prázdninách nezohľadnil, že napr. v roku 2027 je prvým dňom školských prázdnin až deň 23.12.2027 a časť tzv. prázdninového styku otca s mal. synom od 20.12. 18.00 hod. prekrýva bežný školský rok a dni školského vyučovania a nejde tak o trávenie voľného času s dieťaťom. Otec dieťaťa si uvedomuje, že úprava styku je len dočasným rozhodnutím do právoplatnosti skončenia konania v merite veci, avšak s prihliadnutím na doterajšiu dĺžku konania v merite veci, boli napr. tieto vianočné prázdniny už tretími v poradí, od začatie konania na základe jeho návrhu zo dňa 30.11.2023. Vo vzťahu k výroku II. je otec názoru, súd prvej inštancie založil stav, kedy na základe aktuálne právoplatnej a vykonateľnej úpravy tzv. bežného styku je otec oprávnený cca 6x mesačne (t.j. cca 60-krát ročne) prevziať a odovzdať mal. dieťa v škole, ale v čase prázdnin je oprávnený prebrať/odovzdať mal. dieťa od matky, nie v škole. Pripomína, že k odovzdávaniu/preberaniu maloletého v škole došlo prvýkrát v práve v jeho rozhodnutí, rozsudok zo dňa 7.12.2021 č. k. 23P/219/2019 - 857. Vo vzťahu k otcom navrhovanému miestu preberania/odovzdávania maloletého v škole neuviedla žiadne výhrady ani matka. Uvedené sa týka výlučne začiatkov styku - nemožnosť preberania dieťaťa zo strany otca v škole, ale s výnimkou jesenných prázdnin, nie však ukončení styku, kedy otec odovzdáva mal. B. v škole, kde pre súd prvej inštancie odovzdávanie vecí už problém, zdá sa, nevedno z akých dôvodov, nie je, čo robí rozhodnutie súdu je v tejto časti, podľa názoru otca, zmätočné. Z formulácie výroku I. zrejme, že počas jarných prázdnin v nepárnom roku a počas jesenných prázdnin v párnom roku sa žiadne stretávanie otca s maloletým dieťaťom nerealizuje, pričom v spojení s výrokom uznesenie je zrejme, že sa nerealizuje ani bežný styk. Preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku V. nadbytočné a duplicitné. Poukázal tiež na to, že aj napriek tomu, že matka dieťaťa poznala obsah uznesenia, čo preukazuje obsah jej podania zo dňa 8.12.2025, doručený súdu dňa 10.12.2025, toto uznesenie neprevzala a zmarila tým včasnú vykonateľnosť rozhodnutia počas prebiehajúcich vianočných prázdnin v dňoch 20.12.2025 od 18:00 hod. až do 24.12.2025 do 09:00 hod., kedy si otec prevzal maloletého na čas do 17:00 hod. V časti týkajúcej sa jarných prázdnin otec zároveň žiada, odchylné od svojho návrhu, aby ich upravil až pre nepárny kalendárny rok, pretože v párnom kalendárnom roku, s ohľadom na ich začiatok už v polovici februára 2026, ho nevie využiť na vopred plánovaný dovolenkový pobyt s maloletým, pre reštrikciu oproti jeho návrhu a začiatok až v nedeľu večer, nie v piatok od 13:30 hod. V prípade zmeny uvedeného, na rozsah ako otec navrhuje - už od piatku, pri najbližších jarných prázdninách v roku 2027 vie otec s maloletým čas skutočne zužitkovať na plnohodnotné spoločné zážitky.

5. V ďalšom vyjadrení otec uviedol, že nastavenie úpravy styku počas prázdnin sa javí ako potrebné aj na čas do rozhodnutia súdu, keďže od podstatnej zmeny pomerov - nastúpenie maloletého dieťaťa na povinnú školskú dochádzku, nenávratne uplynulo už dva a pol školského roka. Dni upravené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.11.2022, č. k. 8CoP/95/2022 - 1233, podľa výroku II., v časti upravujúcej styk otca s maloletým v párnom roku od 26.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., v nepárnom roku od 1.1. od 10.00 hod. do 3.1. do 18.00 hod., na Veľkonočný piatok a Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod., vychádzajú z argumentácie súdu, že maloletý navštevuje materskú školu. Popiera tvrdenie matky, že by ostatná časť prázdnin mala byť realizovaná po dohode medzi matkou a právnou zástupkyňou otca. K dohode medzi matkou a otcom ohľadom úpravy styku otca počas prázdnin nedošlo ani raz. Každý z pokusov o dohodu rodičov na styku počas prázdnin skončil tým, že mu neostalo iné, ako akceptovať matkin jednostranný návrh a všetky ňou navrhované zmeny jeho pôvodných návrhov, aby mohol aspoň nejaký prázdninový čas so synom navyše stráviť, k čomu prikladá komunikáciu s matkou. Opakovane sa snažil o dohodu s matkou, avšak neúspešne. Hrozbu ujmy pre dieťa považuje za zrejmu v tom, že maloletý nemá možnosť a priestor vytvárať a upevňovať svoju citovú väzbu vo vzťahu k otcovi spoločným aktívnym trávením prázdninového času, aj napriek tomu, že je toho času už tretiakom, čo nielen môže, ale aj má negatívny dopad jeho pozitívny vývin, čo nie je v najlepšom záujme maloletého. Ku konkrétnym výhradám matky voči úprave styku, poukázal otec, že matka sa síce odvoláva na tradície týchto sviatočných dní (Veľkonočná nedeľa a Veľkonočný pondelok), čo je v kontexte jej predchádzajúcich vyjadrení vo vzťahu k voľbe náboženskej/etickej výchovy sporné,

protirečivé. On vieru s maloletým aktívne praktizuje a zabezpečuje aj jeho prípravu na prvé sväté prijímanie. Považuje za plne dôvodné na uvedené prihliadať a umožniť otcovi vychovávať dieťa v zhode s vlastným náboženstvom, aktívne praktizovanie viery so synom počas najvýznamnejších kresťanských sviatkov každý rok od Veľkonočnej nedele. Na margo zakúpenej letnej dovolenky matky v termíne 24.-31.07.2026, otec poznamenal, že táto znovu bezohľadne zasahuje do tzv. bežného styku otca s mal. synom (ktorý sa má realizovať od 23.7. od 15:00 hod. do 26.7. do 18:00 a tiež 29.-30.7.), pričom matka ani tentokrát vopred pred zakúpením dovolenky na uvedené otca upozorniť, či požiadať ho o zmenu. Pokiaľ ide o vianočné prázdniny, otec uvádza, že na nepomerné rozdelenie pri prechode kalendárnych rokov zhodne poukazujú obidvaja rodičia. Otec mal. dieťaťa má zároveň za to, že úprava styku počas Štedrého dňa, ktorá tento delí medzi rodičov, len navyšuje počet odovzdávaní/prevzatí a spôsobuje zbytočný stres všetkým zúčastneným. Maloletý bude počas Štedrého dňa v roku 2026 už vo veku 10 rokov a otec je presvedčený, že delenie práve tohto dňa aj pre dieťa už stráca opodstatnenie.

6. Matka v odvolaní z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a § 62 ods. 1 CMP uviedla, že styk otca s dieťaťom je riadne realizovaný počas bežných dní, sviatočných a prázdninových dní, maloletému nehrozí žiadna ujma a na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky. Medzi otcom a jej právnou zástupkyňou prebieha písomná komunikácia s cieľom dosiahnutia konsenzu. Otec ju nevyzval na riešenie a návrhom sa obrátil priamo na súd. Podľa matky, sa úprava styku otca so synom má riešiť v konaní vo veci samej pod sp.zn. 23P/209/2023, kde sa rozhoduje o návrhu otca na zmenu z výlučnej na striedavú osobnú starostlivosť. K nariadenej úprave napadnutým uznesením uviedla, že v časti úpravy Veľkej noci považuje za vhodnejší styk otca so synom v párnom roku počas Veľkonočnej nedele a Veľkonočného pondelka a v nepárnom roku počas Veľkonočného piatku a Veľkonočnej soboty. Syn má doma dvoch súrodencov a tradície, spojené s rodinných návštevami, chce zažívať spolu s nimi. K úprave počas letných prázdnin uviedla, že syn 13 súvislých dní u otca ešte nebol a intervaly striedania považuje za vhodné prejednať v meritórnom konaní. Matka priložila už uzatvorenú zmluvu o zájazde pre rodinu od 24.7.2026 do 31.8.2026 s tým, že už uhradila zálohu a žiada, aby odvolací súd na to prihliadal. Priložila tiež oznam o uzavretí materskej škôlky jej ďalších dvoch maloletých a detí od 21.7.2026 do 4.8.2025 a informovala o celozávodnej dovolenke je partnera v druhej polovici júla. Styk počas vianočných prázdnin označila ako neproporčný a stotožňuje sa s úpravou počas Štedrého dňa. Poukázala na to, že syn si na stretávanie s otcom balí a prenáša plný kufor oblečenia, jednu -dve tašky hračiek, hraciu konzolu, školskú tašku, ruksak na telesnú a futbalový tréning a to ako na komplikáciu s odovzdávaním. Za vhodnejšie považuje upraviť koniec styku tak, aby pripadol na deň voľna, napr. nadeň predchádzajúci dňu školského vyučovania. Problémy s odovzdávaním vecí pôsobia na syna veľmi stresujúco. Syn odmietal s toľkým množstvom vecí chodiť do školy, lebo sa hanbil ísť to skladovať do kabinetu k učiteľke. Otec žiadal odovzdať veci v bydlisku matky v čase pracovnej doby, alebo keď má iné rodinné povinnosti. Žiadala zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj odvolacie námietky a v kontexte týchto tiež vyjadrenia účastníkov podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru o neosvedčení naliehavosti potreby úpravy v navrhovanom rozsahu za aplikácie inštitútu neodkladného opatrenia, s dôrazom na primárny účel neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení § 324 a nasl. CSP, tiež § 360 a nasl. CMP, dôvodiac nasledovne.

8. Predmetom návrhu otca maloletého dieťaťa je aplikáciou inštitútu neodkladného opatrenia upraviť styk maloletého dieťaťa s otcom v osobitnom období sviatkov a školských prázdnin, pretože vo vzájomných vzťahoch rodičov je prítomný rodičovský konflikt a v súčasnosti nie je dohoda rodičov nad rámec ostatnej úpravy súdom možná, rodičia spolu nekomunikujú vôbec, resp. len nežiadúcim spôsobom prostredníctvom právnej zástupkyne matky a súdnych konaní. Doterajšiu úpravu rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.11.2022 č.k. 8CoP/95/2022-1233 v časti nie bežného styku považuje z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa za nedostačujúce, keďže tento je už oproti poslednej úprave v školskom režime. Bežný styk je aktuálne upravený nariadeným neodkladným opatrením Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoP/12/2024-121 zo dňa 20.2.2024. Aktuálne súd vykonáva dokazovanie v konaní vo veci samej o zmenu osobnej starostlivosti, vedenom pod sp.zn. 23P/209/2023.

9. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Podľa čl. 5 Zákon o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa, vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine, sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

11. Podľa § 28 ods. 2 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Z hľadiska opodstatnenosti a aplikácie inštitútu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti odvolací súd, vzhľadom na už účastníkom viackrát v rôznych nimi iniciovaných konaniach vo veci starostlivosti súdu o ich maloleté dieťa, len v kontexte odvolacích námietok, za daného stavu v rovine osvedčenia, ale tiež na základe doposiaľ vykonaného dokazovania v prebiehajúcich konaniach, tvoriacich v rámci starostlivosti súdu o maloletého jeden celok, zdôrazňuje, že centrom záujmu súdu je primárne potreba maloletého dieťa, čomu, ak je to potrebné, má byť poskytnutá rýchla ochrana jeho práv za súčasného osvedčenia relevantných základných skutočností, smerujúcich k opodstatnenosti nároku, čo môže v takom prípade prevažovať na záujmom rodiča. Súd za stavu, aký je aj v danom prípade, že sa rodičia maloletého dieťaťa nevedia alebo nechcú dohodnúť, poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj vtedy, keď skutočný stav veci nie je náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jeho zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Odvolací súd vo vzťahu k oboj rodičom opakovane zdôrazňuje potrebu konštruktívnej komunikácie matky a otca v záujme ich spoločného maloletého syna, ktorý je vo veku, že má rád oboch rodičov, pričom komunikáciu je potrebné smerovať k dohode o výkone práv a povinností v záujme zachovania rovnocenného vplyvu otca a matky na výchovu a výživu. Je osobnou zodpovednosťou rodičov plne podporovať priebeh výchovy a výživy spoločného dieťaťa (§ 30 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine). O zaistenie najlepšieho záujmu dieťaťa musia v prvom rade usilovať jeho rodičia, nik iný a to i spôsobom, že niečo subjektívne strpia, objektívne ustúpia. Pre dieťa je dôležité, aby rodič, v tomto prípade obaja rodičia, sústredene robili všetko pre jeho zdravý vývoj bez nazerania na potreby dieťaťa optikou vlastných potrieb a predstáv. Rodičia ponosú zodpovednosť za dôsledky, ktoré ich konanie vo vzťahu k výchove maloletého dieťaťa prinesie. Zrejma nežiadúca komunikácia rodičov cez vyjadrenia v súdnych konaniach, neúmerne zaťažujúca súd a odďaľujúca meritorne rozhodnutie, nemá v danom prípade opodstatnenie. Nie je úlohou súdu poskytovať priestor účastníkom na subjektívne výklady svojich preferencií, ani do detailov reflektovať a upravovať bežné i menej štandardné nuansy ich individuálnych rodinných životov, v nadväznosti na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému spoločnému synovi. Odvolací súd preto nepovažuje v tomto kontexte a v reakcii na námietku nepreskúmateľnosti rozhodnutia, rovnocenného prístupu k spravodlivosti, rovnosti zbraní, tak za procesnú vadu, ak v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia prvoinštančný súd nevydoručujeva každé z množstva vyjadrení účastníkov vzájomne, najmä ak, tak ako v predmetnom konaní, je zabezpečená možnosť účastníkov nahliadať do elektronického súdneho spisu. Súd z hľadiska vedenia konania má postupovať efektívne a hospodárne v záujme rýchleho rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zvlášť v konaní v rodinnoprávnych veciach, súc viazaný zákonnými lehotami. Následne, odvolací súd pripomína, že v mimosporových konaniach súd zásadne nie je viazaný návrhmi účastníkov a môže rozhodnúť aj ultra petitem (§ 40). Podľa § 30 CMP, súd postupuje v súčinnosti s ostatnými subjektmi konania tak, aby bola vec v čo najkratšom

čase prejednaná a rozhodnutá. Súdy ex offio vyhodnocujú najlepší záujem dieťaťa podľa svojej úvahy, pričom nie sú viazané návrhmi a predstavami účastníkov konania (uznesenie Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 246/2025-35 zo dňa 30.4.2025). Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 32 ods. 2 CMP, podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom v zmysle čl. 10 ods. 1, 2 CMP, dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon a zároveň žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. K námietke nevykonania dôkazov, či len prevzatiu tvrdení matky, odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom konania o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vyriešenie presadzovaného záujmu rodiča, ale zabezpečenie možnosti riadnej výchovy maloletého dieťaťa. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tak nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi (§ 185 a nasl. CSP).

15. K samotnému návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom úpravy styku otca so synom v rozsahu petitu návrhu, so zmenou v znení odvolacieho petitu otca, odvolací súd konštatuje už existujúcu úpravu autoritatívnym rozhodnutím súdu tak v rozsahu tzv. bežného styku ako počas obdobia sviatkov a čiastočne tak i prázdnin, čo tvorí na účely dočasnej nevyhnutnej úpravy postačujúci rámec dočasne pre ochranu záujmov maloletého dieťaťa byť vychovávaný oboma rodičmi a to do času, kým bude, za plnej súčinnosti najmä rodičov, rozhodnuté v konaní vo veci samej, ak dovtedy nedôjde k dohode rodičov, na čo v žiadnom prípade nie je dôvodné rezignovať ani v tomto prípade. Odvolací súd navyše pre akceptáciu nastoleného stavu už opakovane zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 324 a nasl. CSP) má mať miesto tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Okolnosti možností úpravy styku majú byť predmetom riadneho dokazovania v prebiehajúcom konaní vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností. Toto konanie nijako nemôže byť nahrádzané, či urýchľované užívaním inštitútu neodkladného opatrenia, príp. k využívaniu tohto nemá dochádzať akoby z opatrnosti, či pre istotu. Nie je naliehavým a nevyhnutným v danom prípade upravovať neodkladným opatrením styk tak širokým spôsobom v tak dlhom časovom horizonte vopred, so všetkým variabilitami. Za súčasného zdôraznenia dôležitosti priamej komunikácie rodičov za účelom dohody na priebehu a prípadnej flexibilnej zmene, či nahrádzaní styku podľa výnimočných okolností, ktoré vyvstanú štandardne pri bežnom živote, pričom zákon dohodu rodičov vždy uprednostňuje, odvolací súd opakovane konštatuje, že nie je úlohou súdu, za generovania detailov osobných harmonogramov jednotlivými rodičmi (ich ďalších detí, partnerov a pod.) mapovať a vyhodnocovať časový audit jednotlivých členov rodiny vo vzájomných prepojeniach, aby tak nahrádzal neochotu rodičov o svojom spoločnom synovi vôbec hovoriť. Cieľom súdu, očakávajúc to isté od účastníkov, je zabezpečiť maloletému dieťaťu kontakt s oboma rodičmi, pokiaľ možno čo najrovnocennejší čo do času a intenzity a to bez toho, aby bolo dieťa pod tlakom reálií, vyvolaných jedným, či druhým rodičom tak, aby mohlo nerušenie a v bezpečí dôjsť k jeho osobnostnému rozvoju v rámci zabezpečenia riadnej výchovy a výživy. Odvolací súd považuje za jednoznačne záujmom maloletého prospešné, aby dochádzalo k čo najširšiemu stretávaniu sa dieťaťa s otcom.

16. K odvolacím námietkam matky i otca pre úplnosť, odvolací ďalej uvádza, že názor maloletého dieťaťa je pre rozhodnutie v merite veci relevantný, keďže je to dieťa, ktoré je nútené znášať partnerský rozchod svojich rodičov, s dopadom na jeho bezpečné prostredie, pocit stability a celkovú výchovu. K námietke otca na doplnenie dôvodov zisteného názoru maloletého, odvolací súd konštatuje, že zisťovanie názoru dieťaťa nie je dôkazným prostriedkom na zistenie skutočného stavu veci tak, ako napríklad výsluch účastníka konania. Ide o úkon sui generis, ktorým súd poskytuje priestor na realizáciu participačných práv dieťaťa. Citované ustanovenie § 43 ods. 1 Zákona o rodine predstavuje vnútroštátnu transpozíciu čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. V právnom priestore Európskej únie je primárnym zdrojom všeobecné zakotvenie ochrany práv detí v čl. 3 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a osobitne sú práva dieťaťa na slobodné vyjadrovanie svojich názorov upravené v článku 24 Charty základných práv Európskej únie, kde sa uvádza: „Deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť.“ Súd zohľadňuje, že názory detí, ktoré je potrebné vziať do úvahy, nie sú nevyhnutne nemenné a ich námietky, ktorým treba venovať náležitú váhu, nie sú nevyhnutne

dostatočné na to, aby prevážili nad záujmom rodičov, najmä napríklad pokiaľ ide o pravidelný kontakt s ich dieťaťom (rozsudok ESLP vo veci K.B. a ďalší v. Chorvátsko, č. 36216/13 z 18. septembra 2017).

17. V reakcii na námietku nepreskúmateľnosti rozhodnutia odvolací súd nehodnotí ako procesné vady konania to, že súd prvej inštancie v konaní nepostupoval a svoje rozhodnutie neodôvodnil podľa predstáv odvolateľa - otca (obdobne rozhodnutie NS SR 3 CdoR/6/2025 zo dňa 24.9.2025). Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať odpoveď na všetky námietky uvedené v konaní, ale len na tie, ktoré majú pre rozhodnutie podstatný význam. To platí rovnako pre súd prvej inštancie ako aj pre odvolací, reagujúc na námietky, resp. otázky, ktoré zostali sporné, alebo na ktoré považuje súd za nevyhnutné dať odpoveď z hľadiska doplnenia dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie (II. ÚS 78/05). Skutočnosť, že sa účastník s názorom súdu nižšej inštancie nestotožnil, nepostačuje sama osebe na prijatie záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti napadnutého rozhodnutia. K námietke nepresvedčivosti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia i ESLP stabilne judikuje, správne toto vykladajúc, že súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody a zároveň nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ak nejde o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, kedy vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija proti Španielsku z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani proti Španielsku z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, Higgins proti Francúzsku z 19. februára 1998). Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04). Do práva na spravodlivý proces avšak nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, návrhmi a hodnotením dôkazov. Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi. Do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov, resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecných záväzných právnych predpisov, ktorý predkladá účastník konania. ((III. ÚS 339/08, II. ÚS 197/07, II. ÚS 78/05, IV. ÚS 251/03, II. ÚS 3/97).

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, pre nesplnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu petitu návrhu otca, vrátane doplnenia tohto odvolacím petitom, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 388 CSP zmenil a predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Ďalej je potrebné sústrediť pozornosť oboch rodičov na súdom prvej inštancie vedené konanie vo veci samej pod sp.zn. 23P/209/2023, kde je nevyhnutné dospieť, za súčinnosti účastníkov, k meritórnemu rozhodnutiu vo veci.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).