

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6P/19/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6926200898
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Húroš
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6926200898.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: C. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, G. H. a otca: I. G. B., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.02.2026, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.02.2026 **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1.1. Dňa 26.02.2026 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.02.2026, ktorým sa navrhovateľka domáha upraviť svoj styk s maloletou tak, že matka je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o maloletú počas obdobia jarných prázdnin každý páry rok od pondelka 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. V čase letných prázdnin od 08.07. od 16.00 hod. do 21.07. do 10.00 hod. a od 30.07. od 16.00 hod. do 23.08. do 10.00 hod. a od 30.08. od 16.00 hod. do 31.08. Vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletej, aby prázdniny trávila neprerušovane aj s matkou, matka navrhuje, aby súd neodkladným opatrením upravil styk rodiča s maloletým dieťaťom. Ako prílohu k podanému návrhu matka pripojila textovú komunikáciu medzi rodičmi maloletej.

1.2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že počas tohtoročných jarných prázdnin došlo k rozporu matky a otca ohľadom styku otca s maloletou počas víkendy nasledujúceho po tohtoročných jarných prázdninách. Maloletá je v osobnej starostlivosti matky. Počas tohtoročných jarných prázdnin maloletá mala byť v starostlivosti matky. Otec sa napriek súdnemu rozhodnutiu domáhal styku s maloletou počas víkendy, nakoľko podľa jeho názoru nie je styk s matkou upravený v rozsudku. Domáhal sa styku s maloletou dcérou ako pri bežnom styku v nepárny týždeň, cez víkend 28.02. – 01.03.2026. Napriek snahe vysvetliť otcovi, že úprava prázdnin a sviatkov je v rodinnom práve považovaná za špeciálnu úpravu, ktorá má prednosť pred bežným týždenným stykom, otec tieto argumenty striktnie odmieta a vyhráža sa matke súdom.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2.1. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

2.2. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

2.3. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

2.4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

2.5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

2.6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

2.7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

2.8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

2.9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

2.10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

4. Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil ako s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.02.2026 a jeho prílohami (textová komunikácia rodičov), tak aj s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6P/40/2025-105 zo dňa 18.08.2025, ktorým boli naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, ako aj s predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 21P/28/2024-64 zo dňa 12.06.2024.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloleté dieťa, nateraz je o dieťa postarané, je zverené do osobnej starostlivosti matky, dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v úprave styku matky s maloletým dieťaťom v období prázdnin tak, ako žiada matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka k svojmu návrhu nepriložila, ani v ňom neoznačila také dôkazy, z ktorých by súd mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia zdravia, resp. zdravého fyzického a psychického vývinu maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa, pričom takéto ohrozenie práv účastníka konania, vrátane dieťaťa z návrhu matky nevyplýva.

5.1. Súd pre úplnosť uvádza, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6P/40/2025-105 zo dňa 18.08.2025 bolo o otázke styku otca s maloletou rozhodnuté obzvlášť podrobne,

pričom v zostávajúcej časti neupravujúcej styk otca s maloletou, je maloletá zverená do starostlivosti matke, teda maloletá je v nepretržitej starostlivosti matky s výnimkou rozsudkom upraveného styku s otcom. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pri výkone rodičovských práv a povinností môžu v budúcnosti vzniknúť rôzne nepredvídateľné okolnosti a situácie, ktoré svojou povahou nie je možné vopred obsiahnuť ani podrobne upraviť v rozhodnutí súdu. Súd nemôže ad absurdum upravovať styk rodičov jednotlivo s maloletou na každý deň v roku, rozlišovať páry a nepáry rok, každý sviatok, prázdniny či iné životné situácie, ktoré sa môžu v priebehu času meniť. Takýto postup by bol neprimerane kazuistický a ani tak by nemohol pokryť všetky eventuality, ktoré môže priniesť reálny život. Z uvedeného dôvodu súd apeluje na rodičov, aby pri riešení prípadných budúcich rozporov medzi nimi postupovali rozumne, komunikovali a vždy dôsledne prihliadali na najlepší záujem maloletej ako na prvoradé hľadisko.

5.2. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka maloletého dieťaťa návrhom zo dňa 26.02.2026 neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky nepovažoval za dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

5.3. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom súd v prejednávanej veci nezhliadol také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP v spojení s § 3 ods. 5 písm. a) CMP). Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).