

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/21/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201912
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8825201912.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Sylvie Szabadošovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R. F. Q., Z. J. R. I. S., Z. J. Z. C. I. J. P., F.E. J. X, R. F. Q., na návrh otca: D. E. S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K. XXX/X, J. P., zastúpeného: JUDr. Jana Šepeľová, advokátka, Námestie slobody 13/25, Humenné a JUDr. Kristián Príhoda, LL.M., advokát, Slovenská 15, Prešov, za účasti matky: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, C. P., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/92/2025 - 103 zo dňa 19.11.2025

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie vo výroku o tom, že odovzdanie a prevzatie mal. dieťaťa sa uskutoční pred Z. Ú. C. P..
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletým C.Z. tak, že žiadal, aby sa s ním mohol stretávať každý nepárny týždeň, každý pondelok v čase od 16.00 hod. do 19.30 hod., každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.30 hod., každý piatok v čase od 16.00 hod. do 19.30 hod., párnny týždeň každý utorok v čase od 16.00 hod. do 19.30 hod., každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.30 hod. a každú sobotu v čase od 11.00 hod. do nedele 19.00 hod. Zároveň žiadal, aby odovzdanie a prevzatie maloletého sa uskutočnilo na neutrálnej pôde, na mieste pred Obecným úradom E. alebo pred Obecným úradom J. s tým, že matka je povinná maloletého na začiatok styku na dané miesto priviesť a otec je povinný maloletého po skončení styku na to isté miesto vrátiť. Zároveň navrhol, aby súd uložil obom rodičom povinnosť dodržať 15-minútovú toleranciu pri odovzdávaní a prevzatí dieťaťa s tým, že je povinný rodič, na strane ktorého nastala prekážka bezodkladne (najneskôr do dvoch hodín od zistenia dôvodu) druhého rodiča písomne informovať a zároveň mu ponúknuť náhradný termín styku v rozsahu zmeškaného času do siedmich dní. Okrem toho žiadal uložiť matke povinnosť, aby v prípade svojej neprítomnosti (dovolenka, pracovná smena a pod.) zabezpečila realizáciu styku odovzdávaním/prevzatím cez plnoletú poverenú osobu, ktorej meno a telefonický kontakt oznámi otcovi písomne aspoň 24 hodín vopred. Navrhol tiež uložiť matke povinnosť riadne pripraviť maloletého na styk a sebe povinnosť maloletého v rovnakom stave po skončení styku vrátiť, ako aj obom rodičom uložiť povinnosť komunikovať o veciach týkajúcich sa maloletého výlučne písomne (SMS, WhatsApp, e-mail), vecne a stručne: každý oznámi druhému rodičovi potvrdenie realizácie nasledujúceho styku vždy najneskôr do 18.00 hod. deň vopred. Zároveň navrhol zaviazat' matku povinnosťou bezodkladne prihlásiť otca ako zákonného zástupcu do všetkej oficiálnej komunikácie súvisiacej so zdravím a predškolskými aktivitami maloletého a najneskôr 48 hodín vopred informovať otca o plánovaných zdravotných úkonoch/prehliadkach, ak nejde o akútny stav.

2. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením rozhodol tak, že, cit.:

„I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. C. P., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň kalendárneho roka v pondelok a v stredu vždy od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý páry týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok vždy od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu a v nedeľu vždy od 11.00 hod. do 19.00 hod.

Odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa sa uskutoční pred Obecným úradom C.É. P.. Matka je p o v i n ň á mal. C. na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho na určenom mieste v stanovenom čase a otec je p o v i n ň ý mal. dieťa vrátiť matke v čase určenom pre koniec styku na určenom mieste.

V prípade objektívneho dôvodu, ktorý znemožní realizáciu styku, je povinný rodič, na strane ktorého prekážka nastala, bezodkladne, najneskôr 2 hodiny pred plánovaným stretnutím, druhého rodiča písomne informovať a zároveň mu ponúknuť náhradný termín styku v rozsahu zmeškaného času do 7 dní.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/94/2025.

III. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania“

3. Súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie ustanoveniami § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že vzťahy medzi rodičmi maloletého C. sú značne problematické. Rodičia nie sú schopní aktuálne sa dohodnúť na úprave styku s maloletým dieťaťom, nevedia dospieť ani k dohode ohľadom miesta odovzdania a prevzatia maloletého, keďže otec trvá na tom, aby dieťa preberal na neutrálnom mieste. Odmieta ho prevziať v domácnosti matky s poukazom na konfliktné situácie medzi oboma rodičmi, ako aj medzi ním a príslušníkmi rodiny matky. Matka naopak žiada, aby maloletý bol preberaný v jej domácnosti. Súd prvej inštancie mal za to, že zastabilizovanie rodinnej situácie je dôležité aj úpravou styku otca s maloletým, ktorý sa nenachádza v jeho osobnej starostlivosti. Matka odmieta priviesť maloletého na miesto určené otcom, otec odmieta prevziať maloletého v domácnosti matky, preto súd s cieľom ochrániť dieťa pred možnými stresovými situáciami upravil neodkladným opatrením jeho styk s otcom tak, že určil základné pravidlá stretávania sa.

5. Súd prvej inštancie upravil styk v súlade s výrokom neodkladného opatrenia tak, že maloletý bude odovzdávaný a preberaný pred Obecným úradom C. P. Súd zvolil za miesto odovzdania a prevzatia maloletého verejné priestranstvo z dôvodu predchádzania možných konfliktov medzi rodičmi. Aj keď otec žiadal určiť miesto preberania a odovzdávania maloletého na neutrálnej pôde, bližšie neodôvodnil, prečo žiada, aby dieťa bolo odovzdávané a preberané pred Obecným úradom v J., prípadne v E.. Poukázal iba na to, že tieto dve obce sa nachádzajú v polovici cesty medzi jeho bydliskom a bydliskom matky a maloletého. Výroky uznesenia, ktoré neboli napadnuté odvolaním, súd prvej inštancie odôvodnil tak, že styk otca s maloletým neupravil aj s prespávaním, pretože sa mu nejavilo vhodné upravovať ho neodkladným opatrením, nakoľko maloletý v domácnosti otca ešte neprespal a styk sa doposiaľ vždy realizoval iba počas dňa. Zároveň z dôvodu utužovania vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletým navrhovaný styk matkou považoval súd prvej inštancie za nedostatočný a upravil otcovi styk počas víkendu v párnom týždni v sobotu aj v nedeľu. Zároveň upravil styk aj v dňoch počas každého týždňa od 16.00 hod. do 19.00 hod. Matka žiadala upraviť styk len do 18.00 hod. vzhľadom na večerný režim maloletého, čo súd prvej inštancie neakceptoval a ukončenie stretnutia určil na 19.00 hod.. Vo svojom rozhodnutí zohľadnil aj prepravu otca a maloletého za účelom realizácie styku, nakoľko po odpočítaní času prepravy, by otcovi zostalo pomerne málo priestoru na trávenie času so synom, prípadne realizáciu

nejakých aktivít. Navyše matka v návrhu vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému sama navrhla úpravu styku počas týždňa dlhšie, až do 19.00 hod.

6. Okrem uvedeného súd prvej inštancie rozhodoval aj o návrhu otca v rámci neodkladného opatrenia ohľadom informačnej povinnosti, pričom otec neosvedčil, že mu zo strany matky nie sú poskytované informácie o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Sám totiž v návrhu tvrdí, že maloletému zabezpečil vyšetrenie v odborných ambulanciách. Zároveň otec neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov v rámci neodkladného opatrenia ohľadom jeho prihlásenia do všetkej oficiálnej komunikácie týkajúcej sa maloletého v predškolskom zariadení, prípadne zariadení, v ktorej maloletý realizuje záujmovú činnosť, keďže sám otec môže požiadať zariadenie, ktoré maloletý navštevuje, aby mu poskytli prístup do takejto komunikácie. Súd prvej inštancie zároveň zdôraznil, že úprava styku je iba dočasnou úpravou s cieľom nateraz zabezpečiť pravidelný kontakt otca s dieťaťom, ktoré je aktuálne v starostlivosti matky. Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/94/2025 a v prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení uznesenia.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec dňa 04.12.2025, a to proti výroku I. druhý odsek a žiadal, aby odovzdanie a prevzatie maloletého sa uskutočnilo pred Obecným úradom E.B. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho na určenom mieste, v stanovenom čase a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v čase určenom pre koniec styku na určenom mieste. Odvolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením a neprímeraným zásahom do práv otca pri realizácii styku, najmä s ohľadom na náklady a časovú náročnosť dopravy maloletého. Poukázal na to, že dlhodobo navrhuje určiť neutrálne miesto na preberanie a odovzdávanie maloletého v obci E. pred obecným úradom, ktoré sa nachádza približne v strede medzi obcami J. P. (bydlisko otca) a C. P. (bydlisko matky a maloletého). Pri určenom styku v rámci neodkladného opatrenia je tak otec povinný pri každom jednom stretnutí absolvovať cestu zo J. P. C. C. P., čo je XX km a následne cestu z C. P. J. C. J. P., čo je ďalších XX km. Po skončení styku opäť musí absolvovať cestu zo J. P. C. C. P.Z., aby maloletého odovzdal matke a napokon sa musí opäť vrátiť späť do J. P.. Na jeden styk je tak potrebné absolvovať 84 km jazdy pri nepárnom týždni, v ktorom je styk určený 4krát (t.j. 4 krát 84 km, teda približne 336 km jazdy za jeden nepárny týždeň). Pri párnom týždni je to 168 km jazdy za jeden párný týždeň. Časovo to znamená, že pri nepárnom týždni strávi cestovaním približne 4 krát 40 minút, teda 160 minút (t. j. 2 hodiny a 40 minút), pri párnom týždni 2 krát 40 minút, teda 80 minút (t. j. 1 hodina 25 minút). Takto nastavený režim neprímerane zaťažuje otca časom a nákladmi (PHM, amortizácia vozidla), hoci ide o výkon rodičovských práv. Určenie neutrálneho miesta v E. by viedlo k rovnomernejšiemu rozdeleniu cestovnej záťaže a zároveň by sa minimalizovalo napätie spojené s odovzdávaním dieťaťa v obci jedného z rodičov. Tiež poukázal na skutočnosť, že matka je vlastníčkou osobného motorového vozidla, nie je pre ňu záťažou odovzdať a prevziať maloletého na ním určenom mieste. Zároveň poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/53/2021 zo dňa 15. júla 2021, kde je konštatované, že na nákladoch spojených so stykom otca s dieťaťom, pričom tieto náklady nemožno považovať len za peňažné výdavky, ale otec detí v súvislosti so stretávaním sa s maloletým je nútený stráviť cestovaním aj množstvo času a vynaložiť veľa energie, sa majú podieľať obaja rodičia, pretože právo na osobný styk s rodičmi je právom dieťaťa, ako to vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/220/2017, zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov neznamená, že druhý rodič je zbavený práva dieťa vychovávať. Úprava styku má byť reálne vykonateľná, nielen formálne deklarovaná. Ak sú náklady a časová záťaž na strane jedného rodiča neprímerané, môže to v praxi viesť k obmedzeniu alebo znemožneniu styku, čo je v rozpore s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa. Z týchto dôvodov otec navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v časti I. výroku zmenil tak, že miesto odovzdania a prevzatia maloletého bude Obecný úrad E.. Matka je povinná maloletého C. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho na určenom mieste a v stanovenom čase a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v určenom čase pre koniec styku a na určenom mieste.

8. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka podaním zo dňa 30.12.2025, v ktorom uviedla, že od narodenia syna doposiaľ nenastal žiaden incident pri odovzdávaní maloletého pred jej domom, práve naopak odovzdávanie prebiehalo bez problémov a konfliktov. Je pre ňu finančne, organizačne aj psychicky zaťažujúce, ak by sa malo dieťa odovzdávať mimo domova, najmä v čase, keď je v práci. Doterajší spôsob odovzdávania pred jej domom je funkčný, bezpečný a bezproblémový. Je presvedčená, že ak

má otec úprimný záujem tráviť čas so svojim synom, je nemiestne, aby bola celá organizačná záťaž a starosť presúvaná na jej rodinu. Pokiaľ otec argumentuje tým, že je ukrátený o čas s maloletým z dôvodu cesty, nemá problém, aby bol tento čas kompenzovaný dlhším pobytom dieťaťa u otca a zároveň však poukázala na skutočnosť, že otec maloletého opakovane priváza späť skôr, než mu to ukladá súdne rozhodnutie, čo jednoznačne preukazuje, že časť cesty v tomto prípade nehrá rozhodujúcu úlohu.

9. Matka vo svojom vyjadrení navrhla rozumný kompromis, ktorý považuje za taký, ktorý je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a zároveň preukazuje jej snahu o spoluprácu a minimalizáciu konfliktov. Navrhla, aby si otec maloletého vyzdvihol priamo v materskej škole, a to v čase o 14.30 hod. do 15.30 hod. Je presvedčená, že takýto spôsob by bol pre maloletého prirodzenejší a menej stresujúci, keďže dieťa by plynulo prešlo zo školského prostredia, do času tráveného s otcom. Uviedla, že ak otec nebude súhlasiť s týmto navrhovaným kompromisom z jej strany, nebude už ďalej nad rámec súdneho rozhodnutia vychádzať otcovi maloletého v ústrety, to znamená, že sa v takom prípade bude striktne riadiť časom a dňami styku určenými súdom. Matka považuje požiadavku na zmenu miesta odovzdávania dieťaťa za neopodstatnenú a žiadala, aby súd zohľadnil ňou uvedené skutočnosti a ponechal miesto odovzdávania maloletého dieťaťa pred jej bydliskom.

10. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec podaním zo dňa 21.01.2026, v ktorom poprel tvrdenie matky, že doposiaľ bolo odovzdávanie a preberanie maloletého pred jej bydliskom bez incidentov, nakoľko pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo ku konfliktu, kedy sa do odovzdávania aktívne zapojila stará matka maloletého, ktorá mu vulgárne nadávala. V ďalšom období došlo aj k telefonickému vyhrážaniu sa zo strany otca matky, pričom do komunikácie sa zapojil aj starší brat matky. Zároveň poprel tvrdenie, že by nikdy nemal problém so stretávaním sa so synom, nakoľko matka opakovane menila realizáciu styku a komunikáciu ohľadom styku nastavovala jednostranne, čo viedlo k potrebe súdnej úpravy formou neodkladného opatrenia. Zároveň nie je pravda, že by bola matka vždy ústretová pri odovzdávaní maloletého, ktorého na styk riadne nepripravila a pri odovzdávaní neprejavila potrebnú súčinnosť. K návrhu matky na vyzdvihovanie maloletého v materskej škole uviedol, že to nie je predmetom odvolacieho konania. V rámci právneho posúdenia a judikatúry uviedol, že miesto odovzdania a prevzatia je procesnou a organizačnou súčasťou výkonu práva dieťaťa na kontakt s oboma rodičmi a ak je miesto odovzdania určené jednostranne v obci jedného rodiča, tak vzniká nepríjemná časová a finančná záťaž na strane druhého rodiča, čo môže v praxi viesť k obmedzeniu výkonu styku. Z jeho pohľadu neutrálne miesto na odovzdávanie v obci E. je objektívnym kompromisom, nakoľko sa nachádza približne medzi bydliskami rodičov, minimalizuje riziko konfliktu a zároveň férovejšie rozdeľuje cestovnú záťaž spojenú s odovzdávaním maloletého.

11. Na vyjadrenie otca reagovala matka vyjadrením podaným na Okresný súd Vranov nad Topľou dňa 03.02.2026, kde uviedla, že nie je v najlepšom záujme dieťaťa aby ona ako matka maloletého, ktorá sa o neho stará a zabezpečuje všetky nevyhnutné potreby v omnoho väčšom rozsahu ako otec, sa podieľala na znášaní nákladov spojených s realizáciou styku otca s maloletým vo forme financií a času stráveného cestovaním pred Obecny úrad E.. Už samotná skutočnosť, že má odovzdávať a preberať maloleté dieťa pred Obecným úradom C. P., je pre ňu vzhľadom na to, že má v starostlivosti aj staršieho syna nepríjemnou záťažou a verí, že takáto úprava je len dočasná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., druhý odsek ohľadom miesta odovzdania a prevzatia maloletého ako vecne správne potvrdil.

12. Na uvedené reagoval otec ďalším vyjadrením, v ktorom navrhol, aby odvolací súd nevyhovel návrhu matky na potvrdenie výroku I. v uznesení, v časti miesta odovzdania a prevzatia maloletého v C. P.L., ale aby vyhovel jeho odvolaniu. Aj naďalej trval na určení neutrálneho miesta (napríklad obce E.), ktoré minimalizuje konflikty a zohľadňuje aj náklady otca a zabezpečí pokojný výkon styku v prospech maloletého.

13. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 CMP v spojení s ustanovením § 34 CSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasledujúcich CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

17. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie takého to opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

18. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Záujem maloletého dieťaťa na nariadení neodkladného opatrenia je daný predovšetkým v prípade jeho porušenia, resp. ohrozenia. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením, či ohrozením.

19. Odvolací súd mal osvedčené, že rodičia maloletého C. nežijú v spoločnej domácnosti, o maloletého sa osobne stará matka, ktorá býva v rodinnom dome spoločne so svojimi rodičmi v obci C. P.. Maloletý v tejto obci navštevuje materskú školu. Ide o dieťa zdravé, v poslednom období s ním matka absolvuje odborné vyšetrenia na imunológii a dermatológii. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom návrh podala matka a týmto návrhom sa domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a žiada zaviazat' otca prispievať na jeho výživu sumou 300 eur mesačne a sumou 100 eur mesačne na tvorbu úspor. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletým, pričom jeho odovzdávanie a preberanie navrhla v mieste svojho bydliska. Otec po narodení maloletého trval na testoch DNA na určenie otcovstva, pričom ako otec bol zapísaný v jeho rodnom liste až 23.09.2025. Zároveň mal odvolací súd osvedčené, že otec odmieta chodiť do domácnosti matky pre syna, čo odôvodňuje konfliktmi, ktoré sa udiali pred viac ako rokom, kedy ešte nemal zákonné právo sa s maloletým stretávať, ako aj tvrdenie matky, že doposiaľ maloletý ani jednu noc u otca neprespal a stretávajú sa iba počas dňa. Je si však vedomá, že syn by postupom času u otca aj prespal.

20. Predmetom odvolania je úprava miesta preberania a odovzdávania maloletého rodičmi, ktoré namieta otec a žiada, aby prebiehalo na neutrálnej pôde, pričom navrhol Obecný úrad v E., resp. Obecný úrad v obci J., čo je v polovici cesty medzi jeho bydliskom a bydliskom matky a jeho syna. Takéto riešenie nepovažuje matka za také, ktoré je v záujme maloletého, keďže rodičia žijú na dvoch rôznych miestach a odovzdávanie by sa uskutočňovalo na treťom mieste. Podľa nej je potrebné posudzovať každý prípad individuálne s ohľadom na okolnosti prípadu, pričom v danej veci ani jeden z rodičov neprestáhoval dieťa bez súhlasu druhého rodiča. Po rozchode sa otec s maloletým stretával, a to spočiatku v domácnosti matky. Stretnutia matka umožňovala aj naďalej, pričom pred zápisom otca do rodného listu maloletého, čo bolo pred dvoma rokmi, sa bez problémov realizovalo preberanie a odovzdávanie maloletého pred jeho bydliskom. V tom čase nemal otec problém chodiť pred dom, kde maloletý s matkou býva, dokonca sa u nich zúčastnil aj jeho narodeninovej oslavy. Aj keď spočiatku matka navrhovala, aby súd určil, že miestom preberania a odovzdávania maloletého bude jej bydlisko, následne svojím ďalším podaním (reakciou na vyjadrenie otca k jej vyjadreniu) súhlasila, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. ohľadom miesta odovzdávania a preberania maloletého ako vecne správne potvrdil.

21. Odvolací súd sa na základe vyššie uvedeného stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ako aj s jeho odôvodnením akceptujúc najlepším záujem maloletého dieťaťa a s poukazom na nevhodnosť cestovania maloletého mimo obce, kde býva a chodí do materskej školy. Je v jeho záujme, aby k jeho odovzdávaniu dochádzalo na neutrálnej pôde pred obecným úradom. Tým sa eliminujú konflikty

príbuzných matky s otcom, ktorí s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Otec presne nešpecifikoval, v akej obci by malo dochádzať k odovzdaniu a preberaniu maloletého, keďže uviedol dve, ktoré by prichádzali do úvahy. Nekonkretizoval výhody jednej z nich, iba žiadal, aby to nebolo v obci, v ktorej maloletý býva, čo dostatočne neodôvodnil vo svojom odvolaní. Poukázal na časové a finančné straty pri cestovaní za synom, čo by malo viesť k jeho obmedzeniu styku so synom, s čím sa odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, nestotožňuje. V danom prípade nedošlo k neoprávnenému premiestneniu maloletého matkou do iného bydliska, kedy je dôvodné určiť miesto odovzdávania a preberania dieťaťa s prihliadnutím na finančnú záťaž rodiča, ktorý k takémuto premiestneniu nedal súhlas. Otec syna v obci C. P. v minulosti navštevoval, maloletý je zvyknutý, že si ho tam otec preberá, aj ho matke odovzdáva. Ak v minulosti nastal problém medzi rodičmi matky a otcom, bolo to z dôvodu preberania C. v mieste ich spoločného bydliska. Uvedený problém sa aktuálne eliminuje preberaním maloletého pred obecným úradom, na neutrálnej pôde, čo aj otec vo svojom odvolaní žiada. Odvolací súd za takéto miesto, rovnako ako súd prvej inštancie, považuje verejné priestranstvo pred Obecným úradom C. P.. Námietku otca, že to pre neho bude znamenať časovú a finančnú stratu odvolací súd neakceptoval, keďže je v záujme maloletého do ukončenia konania vo veci samej zachovať mu stabilitu prostredia, kde si ho otec prevezme a odovzdá, aby nemusel prestupovať v inej obci z auta do auta.

22. V konaní vo veci samej vzniká priestor na zistenie najlepšieho miesta preberania a odovzdávania maloletého, kedy už rodičia budú vedieť, či pred Obecným úradom C. P. medzi nimi nevznikajú konflikty, ktoré by mohli na maloletého negatívne pôsobiť. Zároveň to môže ovplyvniť matku v kladnom slova zmysle, keďže ide o obec, v ktorej býva, takže bude zdržanlivejšia pri vytváraní negatívnej atmosféry. Ak sa preukáže, že toto miesto na preberanie a odovzdávanie nie je vhodné, ale najmä, že nie je v záujme maloletého, v konaní vo veci samej môže súd prvej inštancie určiť, ktoré miesto bude najvhodnejšie pre jeho preberanie a odovzdávanie.

23. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 a § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na odklon od všeobecného pravidla vyplývajúceho z § 52 CMP.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).