

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6CoCsp/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382333  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:6119382333.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297 zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: Q. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom v K., G. XXX/XX, t. č. V. K..R., W. Y. XX, o zaplatenie 4.118,09 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.10.2020 sp. zn. 4Csp/86/2020

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.10.2020 č.k. 4Csp/86/2020-83.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) uznesením zo dňa 26.10.2020 č. k. 4Csp/86/2020-83 odpor žalovaného zo dňa 23.06.2020 odmietol ako vecne neodôvodnený.
2. Rozhodol tak v spore, v ktorom sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.118,09 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.
3. Súd prvej inštancie vydal dňa 03.06.2020 platobný rozkaz sp.zn. 4Csp/86/2020, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.118,09 € s prísl. a na náhradu trov konania a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením vo veci samej.
4. Žalovaný prevzal platobný rozkaz dňa 17.06.2020 a dňa 01.07.2020 bolo doručené jeho podanie, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako odpor. V uvedenom podaní žalovaný uviedol, že „uvedená mafia vedená V.. I. vyberala v jeho mene ako uviedol pre Okresné riaditeľstvo PZ v Trebišove vylúchom v Novosade dňa 31.01.2018 o 10.00 hod.. Pod psychickou a fyzickou likvidáciou musel podpísať v niekoľkých bankách, ako aj v Poštovej banke. Mali pištoľ a nôž pri sebe, aj v banke pri podpise. Žiaľ, nemohol sa nijak ozvať, vonku čakalo auto so šoférom. T.č. žije v zariadení pre seniorov Q. B. Q. U.. Z. X, W.. Dostáva dôchodok, ktorý ledva vystačí pokryť najelementárnejšie náklady daného zariadenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby bol platobný rozkaz zrušený a návrh žalobcu zamietnutý“.
5. Citujúc ust. § 265 ods. 1, § 267 ods. 1 CSP súd uviedol, že vo veci pojednávaním pred príslušným sudcom by konal ďalej v prípade, ak by bol podaný kvalifikovaný odpor v tejto veci, t.j., ak by žalovaný vo svojom podaní, ktoré by bolo doručené v lehote 15 dní od prevzatia platobného rozkazu uviedol také tvrdenia, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 2Cdo/124/98. Vec sama tvorí predmet konania a žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže žalovaný

musí v odôvodnení opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež je potrebné, aby žalovaný bol o potrebe odôvodnenia takýmito skutočnosťami poučený v poučení platobného rozkazu. Súd dožiadaním zistil od OR PZ Trebišov, že neevídujú trestné stíhanie, v ktorom by vystupoval žalovaný ako poškodený. Zároveň výzvou zo dňa 18.08.2020 doručenou žalovanému dňa 21.08.2020 vyzval žalovaného, aby v určenej lehote oznámil súdu, či trvá na dôvodoch uvedených v odpore, resp., aby doplnil skutočnosti a dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia, nakoľko Okresné riaditeľstvo PZ Trebišov oznámilo súdu, že sa nevedie žiadne trestné konanie, v ktorom by vystupoval ako poškodený. Na predmetnú výzvu súdu žalovaný nereagoval žiadnym podaním.

6. Podanie súd posúdil ako vecne neodôvodnený odpor. Žalovaný bol riadne poučený v platobnom rozkaze o povinnosti podať vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu. Na odôvodnenie svojho podania uviedol niekoľko skutočností, avšak na podporu svojich tvrdení nepripojil žiadne listiny a ani nenavrhol vykonanie ďalších dôkazov v konaní a to ani po následnej výzve súdu. Zo strany OR PZ Trebišov vyplýva, že v súčasnosti nie je vedené trestné konanie, v ktorom by žalovaný vystupoval ako poškodený. Súd bol toho názoru, že žalovaný nepreukázal dostatočným spôsobom svoje tvrdenie uvedené v odpore.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný bez uvedenia dôvodu. V odvolaní uviedol, že dostal nemilú odpoveď, za čo prejavil obrovskú vďaku, čo je v dnešnom 21. storočí takmer nemožné. Žalovaný sa dožaduje iba toho, aby v danom kurze „podnikateľky“ nepokračovali. Už je tomu takmer 5 rokov čo ho zdieľajú. Zatiaľ nedostal odpoveď ako sa a na koho má obrátiť. „Úderníčky lásky“ podľa jeho vypočutí dňa 10.10.2016 v Michalčanoch, 31.01.2018 P. - I. K..R.. K., 21.08.2020 OR PZ v Snine, by naďalej pokračovali vo svojom „ťažení voči bezmocným“. Ešte dobre, že nezdochol, že žije, a preto ďakuje jeho terajšiemu riaditeľovi za to, že za nepatrnú náhradu (finančnú) mu dovolil ľudsky a slušne ukončiť jeho púť na tejto naničhodnej zemi. Ako prílohu podania predložil zápisnice o trestnom oznámení zapísané na OOPZ v Michalčanoch dňa 10.10.2016, zápisnicu o výsluchu svedka zo dňa 31.01.2018 v domove dôchodcov I. K..R.. K. a zápisnicu bez označenia vylúchajúceho orgánu.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že súd správne posúdil absenciu vecného odôvodnenia odporu, náležite preveril skutočnosti uvedené v podaní žalovaného a dospel k záveru, že tvrdenia žalovaného v odpore sa nezakladajú na pravdivých skutočnostiach. Samotné odvolanie nenapĺňa ani základné náležitosti podania, žalovaný neuviedol čoho sa domáha, čo svojim podaním sleduje a nevádzá nové skutočnosti ani nijakým spôsobom nedáva predložené dôkazy do súvislosti so svojim podaním, len predkladá zápisnice obsahujúce výpovede žalovaného plné rozporov. Podanie žalovaného je tak nejasné a zmätočné. V nadväznosti na takéto nejasné podanie žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.11.2020 sp. zn. 11CoCsp/55/2020, kde súd uviedol „Odvolací súd v tejto spojitosti poukazuje na to, že i podľa judikatúry ESLP napr. rozhodnutie vo veci Bochan vs. Ukrajina alebo Iliadi vs. Rusko) sa súdy musia zaoberať len takou argumentáciou strán, ktorá bola formulovaná dostatočne jasným a presným spôsobom a ktorá má zároveň pre rozhodnutie podstatný význam. Argumentácia žalovanej však tieto požiadavky podľa posúdenia odvolacieho súdu rozhodne nespĺňala, nakoľko bola a i v odvolacom konaní zostala nekonkrétne, paušálna a miestami až nezrozumiteľná“. Súd preto postupoval správne, keď posúdil odpor žalovaného ako vecne nedôvodný, pretože napriek tomu, že žalovaný uviedol tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť povinnosti uloženej platobným rozkazom, tieto sa šetrením súdu neprejavili ako pravdivé. Žalobca súhlasil s rozhodnutím súdu, ktorým súd odmietol odpor žalovaného a žiadal súd, aby sťažnosť žalovaného zamietol.

9. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného bolo žalovanému doručené dňa 20.04.2021. Ďalšie vyjadrenia v spore doručené neboli.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

11. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§387 ods. 2 CSP).

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza nasledovné:

14. Ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie (§ 265 ods. 1 CSP).

15. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený (§ 267 ods. 1 CSP).

16. Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze (§ 267 ods. 1 písm. c/ CSP).

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že platobný rozkaz je rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vydané v skrátanom konaní, ktorého skutkovým základom sú len skutočnosti tvrdené žalobcom a preukázané ním predloženými listinnými dôkazmi. To znamená, že právna úprava podmienok skrátaného konania (§ 265 a nasl. CSP) nie je zárukou toho, že v ňom ukladaná povinnosť zodpovedá skutočnosti, pretože sa vychádza len zo skutočností uvedených žalobcom. Nástrojom, ktorý môže odstrániť takýto stav, je včas podaný odpor, ktorý sa musí vecne odôvodniť (§ 265 ods. 1 CSP). Vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, t.j. so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Vec sama tvorí predmet konania a žalovaný musí v odpore uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, čiže v odôvodnení musí opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň, pokiaľ odpor nie je vecne odôvodnený, súd nemôže v súvislosti s absenciou vecného odôvodnenia vyzvať žalovaného na doplnenie, resp. opravu odporu.

18. Podľa ustálenej súdnej praxe na odôvodnenie odporu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatnenú pohľadávku. Nie je nutné, aby v odpore reagoval na všetky skutočnosti, z ktorých žalobca vyvodzuje svoje právo. Nepostačuje však iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a že voči nemu podáva odpor. Rovnako nemožno za vecné považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu alebo odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieťa súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej. Z hľadiska posúdenia, či odpor je dôvodný, nie je rozhodujúce ani to, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. V každom konkrétnom prípade je potrebné vychádzať z obsahu podaného odporu a posúdiť, či náležitosti predpokladané ust. § 267 ods. 1 CSP sú splnené. Zákon však striktné uvádza, že v odôvodnení odporu žalovaný je povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku a k odporu je povinný pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

19. V prejednávanej veci žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 23.06.2020 (č. I. 67) síce spochybnil opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatnenú pohľadávku, a spochybnil aj jej existenciu a výšku, avšak jeho argumentácia bola všeobecná, smerovala k tomu, že bol donútený pod psychickou a fyzickou likvidáciou podpísať zmluvu (aj) v banke, t. j. u právneho predchodcu žalobcu, no tvrdené skutočnosti bližšie nekonkretizoval a tak nie je zrejmé, kto je „uvedená mafia vedená p. Tóthovou, ktorá vyberala v jeho mene“ a či aj v prípade zmluvy, ktorá je predmetom tohto sporu, bol donútený ju podpísať. Nakoľko argumentácia žalovaného uvedená v odpore

bola všeobecná, a ničím nepodložená, a žalobca nepredložil žiadne relevantné dôkazy na potvrdenie svojich tvrdení, súd prvej inštancie odpor ako vecne neodôvodnený odmietol.

20. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že takto podaný odpor je odporom proti platobnému rozkazu podaným bez vecného odôvodnenia, keďže v ňom chýba opis rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalovaný opiera prípadnú svoju obranu, k odporu nepripojil žiadne listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, ani neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení napriek tomu, že o tom bol v platobnom rozkaze poučený, z ktorých dôvodov je rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí odporu vecne správne.

21. Skutočnosť, ktoré následne žalovaný uvádza na odôvodnenie odporu v odvolaní proti uzneseniu o odmietnutí odporu, a dôkazy - zápisnice z výsluchu, ktoré predložil spolu s odvolaním, rovnako nie je možné subsumovať pod vecné odôvodnenie odporu, pretože povinnosť uviesť tieto skutočnosti a predložiť dôkazy musí byť splnená spolu s podaním odporu v zákonnej lehote na podanie odporu, t. j. do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

22. Povinnosťou žalovaného bolo zákonom predpísaným spôsobom spochybníť povinnosť uloženú v platobnom rozkaze v odpore, o čom bol poučený a pokiaľ si túto povinnosť nesplnil, súd ho nemohol vyzvať na odstránenie väd podaného odporu v zmysle § 267 ods. 1 druhej vety CSP a nemal inú možnosť, než podaný odpor odmietnuť.

23. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP .

25. Žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, preto má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalovanému, avšak v odvolacom konaní mu preukázateľne žiadne účelné trovy nevznikli, žalovaný bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania, preto odvolací súd nepriznal stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).