

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Csp/21/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626201199  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626201199.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: 1.) A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F. G., 2.) B. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX/XX, XXX XX K., 3.) L. B. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. M. XXX/XX, XXX XX H., 4.) C. B. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. M. XXX/XX, XXX XX F. E., 5.) B. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX M. - O. M., 6.) C. B. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX P. C. - G. - F., 7.) B. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. O. L. XXX, XXX XX D. O. L., 8.) D. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX O., 9.) D. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. J. XXX/XX, XXX XX K., 10.) I. E. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. I. XXX, XXX XX I. I., 11.) E. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., 12.) C. E. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. P. XXX, XXX XX G. P., 13.) E. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. F. D., 14.) E. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX R., 15.) E. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. K. XXX/XX, XXX XX K., 16.) A. S. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., 17.) N. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. G. XXXX/XX, XXX XX P., 18.) R. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., 19.) C. R. I. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX D. - G., XX.) U. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX R., 21.) C. A. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. X/XX, XXX XX C., 22.) A. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. J. XXX/XX, XXX XX K., 23.) A. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XX/XX, XXX XX F. E., 24.) A. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX E. F. G., 25.) L. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, XXX XX C., 26.) C. L. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX P. C., 27.) L. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D. D., 28.) L. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX D. - O. C., XX.) I. L. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX E. F. G., 30.) L. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. X. XXXX/XX, XXX XX U. X, 31.) A. L. M., narodený XX.XX.XXXX, J. L. E. XXXX/XX, XXX XX V., 32.) M. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., 33.) M. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX D. C., 34.) A. M. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O., 35.) A. P. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. C. C. XXX/XX, XXX XX X. F. Q., 36.) A. P. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX X., 37.) A. P. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. M. XXXX/XX, XXX XX V. F. G., 38.) P. Y., narodená XX.XX.XXXX, I. XX, XXX XX E. U., 39.) Z. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXXXX/XXX, XXX XX D., 40.) A. Z. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX D. - I., 41.) Z. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX V., 42.) A. Z. [, narodená XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX X., 43.) Z. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX O., 44.) P. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. C. XXXX/XX, XXX XX D. G., 45.) A. P. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX D. F. D. Q., 46.) C. C. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX V., 47.) A. C. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX V., 48.) C. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. C. XXXX/XX, XXX XX D. - M. G., 49.) C. R., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX C., 50.) C. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. K. XXX, XXX XX C. K., 51.) C. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX V., 52.) A. C. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX D. - T., 53.) C. C. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX D. G., 54.) C. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D., 55.) C. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX G., 56.) C. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX G., 57.) C. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. B. C. XXXX/XX, XXX XX D. F. D., 58.) C. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. F. XXXX/X, XXX XX D. - T., 59.) A. C. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. F. D., 60.) A. C. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX D., 61.) C. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX P. C. - Podbreziny, 62.) C. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q., 63.) C. C. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. U. XXX/X, XXX XX E. F. G., 64.) C. C. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX F., 65.) C. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX/XX, XXX XX K., 66.) C. F. D., narodená XX.XX.XXXX,

bytom M. XXX/XX, XXX XX G., 67.) I. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. K. XXX/XX, XXX XX U., 68.) I. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX C. I. D., 69.) A. I. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX I., 70.) C. I. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX D., 71.) I. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., 72.) I. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. O. L. XXX, XXX XX D. O. L., 73.) A. I. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. U. XXXX/XX, XXX XX D., 74.) A. I. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX [, 75.) I. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., 76.) A. I. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., 77.) T. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX V., 78.) T. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. O. L. XXX, XXX XX D. O. L., 79.) A. T. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X. XX.) O. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D. - F. C., 81.) O. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., 82.) A. V. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. W. XXXX/XX, XXX XX T., 83.) G. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. C. XXXX/XX, XXX XX D. G., 84.) G. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. O. L. XXX, XXX XX D. O. L., 85.) C. G. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX O., 86.) G. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. J. XXXX/XX, XXX XX F. C. F. G., 87.) G. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX E., XX.) G. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D. - I. D., 89.) K. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. L. XXXX/XX, XXX XX O., 90.) A. K. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX E. O., 91.) [ N., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX I. D., 92.) C. M. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. XXXXX/XX, XXX XX D. D., žalobcovia 1.) až 92.) zastúpení: Podoba Legal s. r. o., so sídlom Námestie sv. Anny 3, 911 01 Trenčín, IČO: 55 839 592 proti žalovanému QUINTELA, s.r.o., Trnavská cesta 112 A, 821 04 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 43 966 161, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

#### **rozhodol:**

I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa zamietá.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **odôvodnenie:**

1. Žalobcovia ako navrhovatelia zabezpečovacieho opatrenia sa podaným návrhom domáhali zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX okres I. obec U. G. M. \ I., a to

- stavba pln. príř. a stol. vöd so súp. č. XX postavená na par. C 866/2 o výmere 531m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie
- stavba bez súpisného čísla hala pre pl. príř. min. a stol. vöd C. postavená na par. C 866/4 o výmere 917m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie
- par. C 866/2 o výmere 531m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie
- par. C 866/4 o výmere 917m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie
- par. C 866/1 o výmere 2878m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie
- par. C 866/5 o výmere 114m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie
- par. C 866/6 o výmere 76m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie,

v prospech žalobcov na účely zabezpečenia pohľadávok žalobcov a ich príslušenstva voči žalovanému QUINTELA, s.r.o., Trnavská cesta 112 A, Bratislava-mestská časť Ružinov, PSČ 821 04, SR, IČO: 43966161.

2. Návrh odôvodnili tým, že nakúpili na základe zmlúv dlhopisy od žalovaného, alebo jeho personálne prepojených spoločností, kde je žalobca ručiteľom. Nárok žalobcov teda vyplýva buď priamo zo zmluvy alebo z ručiteľského vzťahu.

Uvedený prípad je nutné považovať za obchodný vzťah s aplikáciou ustanovení na ochranu spotrebiteľa, čím je podľa názoru žalobcov daná právomoc rozhodnúť v obchodnom ako aj v občianskom spore. Na ich prípad sa teda aplikuje obchodný zákonník, zákon o dlhopisoch a zásady a ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, najmä však výklad práva v jeho prospech a samotné emisné podmienky. Skutkový stav je zřejmý výlučne najmä z listín a po jeho právnom posúdení je možné rozhodnúť jedine v prospech žalobcov.

3. Zákon č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch jednoznačne uvádza, že:

- Dlhopis musí obsahovať údaj o zabezpečení dlhopisov. (§ 3 ods. 1 n))
- Emisné podmienky dlhopisov sú súhrnom práv a povinností emitenta a majiteľa dlhopisu. (§ 3 ods. 3)
- Za údaje uvedené v emisných podmienkach dlhopisov zodpovedá emitent. (§ 3 ods. 4)
- Emitent je povinný sprístupniť emisné podmienky dlhopisov najneskôr v deň začiatku vydávania dlhopisov na webovom sídle emitenta.
- Emitent je povinný splatiť dlhopisy v ich menovitej hodnote jednorazovo k určenému termínu alebo splátkami v niekoľkých termínoch. (§ 12 ods. 1)
- Zabezpečeným dlhopisom je dlhopis, pri ktorom za jeho splatenie alebo vyplatenie jeho výnosu ručí ručiteľ

Vyššie uvedené ustanovenia sú kogentnej povahy a teda ak emisné podmienky hovoria inak, v tejto časti sú neplatné a aplikuje sa zákon o dlhopisoch.

Emisné podmienky ustanovujú, že:

a/ Emitent splatí celú menovitú hodnotu dlhopisu jednorazovo k dátumu splatnosti emisie bankovým prevodom na účet majiteľa dlhopisu uvedený majiteľom dlhopisu podľa zoznamu majiteľov dlhopisov vedeného emitentom k dátumu splatnosti menovitej hodnoty dlhopisu

b/ alebo k rovnakému dňu na rubopise dlhopisu po predložení dlhopisu emitentovi.

Sú splnené podmienky splatnosti dlhopisu v zmysle zákona o dlhopisoch a emisných podmienok.

4. "Tieto podmienky sa primerane vzťahujú aj na úhradu záväzkov zo strany spoločnosti QUINTELA, s.r.o. so sídlom Trnavská cesta 112 A, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 01, IČO: 43 966 161 (ďalej aj ako "Ručiteľ").

Ručiteľské prehlásenie nadobudne účinnosť ku dňu spustenia emisie. Ručiteľ sa bezpodmienečne a neodvolateľne zaväzuje každému majiteľovi dlhopisov, že keď emitent z akéhokoľvek dôvodu nespĺní akýkoľvek svoj peňažný záväzok z dlhopisov v deň jeho splatnosti ..... Rovnopis ručiteľského vyhlásenia je k dispozícii k nahliadnutiu majiteľom dlhopisov na internetovej stránke Ručiteľa."

Skutočnosť, že sa v čase rozhodovania na stránke uvedenej v podmienkach toto vyhlásenie nenachádza, je výlučne zodpovednosť emitenta a ručiteľa, pričom v kontexte zákona o dlhopisoch, emisných podmienok, okolnosti predaja spotrebiteľovi a skutočnosti, že emitent a ručiteľ sú majetkovo prepojené s totožným konateľom zakladá jednoznačne preukázaný nárok žalobcu voči obom subjektom.

5. Žalovaný bol k plneniu vyzvaný, došlo k mimosúdnyh rokovaniam, ako aj k opakovaným konkurzným konaniam, ktoré boli zastavené.

Žalobcovia priložili emisné podmienky všetkých emisií, kde je žalovaný ručiteľom spolu so vzorom zmluvy o kúpe dlhopisu.

6. Namiesto uvedeného sa žalovaný zbavuje jediného nehnuteľného majetku, z ktorého sa je možné uspokojiť. Časť žalobcov sa na tamojšom súde domáha neodkladného opatrenia, z dôvodu právnej istoty je však na mieste podať aj tento spoločný návrh na zriadenie záložného práva ako subsidiárneho prostriedku.

Miestna príslušnosť je určená vzhľadom na nehnuteľný majetok.

Dňa 10.02.2026 desiatky veriteľov písomne vyzvali žalovaného na plnenie ručiteľa avšak bez reakcie. Naopak žalovaný potichu v rozpore so zákonom a dobrými mravmi znehodnocuje a prevádza svoj majetok.

Žalovaný však jediný hmotný majetok, ktorým disponuje, a to nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k. ú. I., U. G., okres I. aktuálne prevádza a zriaďuje k ním súčasne záložné právo. Teda znehodnocuje majetok a súčasne sa ho zbavuje.

7. Žalovaný je podnikateľom, ktorý podniká podľa znalostí žalobcu v sektore nehnuteľností, kde vystupuje ako developer pričom je logickým záverom, že na účely získania aj súkromných financií emituje cenné papiere a tak získava financie aj od bežnej časti obyvateľstva. Bližšia špecifikácia o žalovanom je verejne dostupná U.. Konečným reálnym užívateľom výhod a štatutárom je pán C. P., bytom F. XXXXX/XX D. - C. H. T. XXX XX. Portfólio spoločností je minimálne nasledovné pričom nie je konečné:

- a. Dostupné bývanie 01 s.r.o.
- b. Dostupné bývanie 02 s.r.o.
- c. Dostupné bývanie 04 s. r. o.
- d. Dostupné bývanie 07 s. r. o.

- e. Dostupné bývanie Dunajská Streda s.r.o.
- f. Dostupné bývanie Nitra s.r.o.
- g. Dostupné bývanie Nitra I s.r.o.
- h. Dostupné bývanie Nitra II s.r.o.
- i. Dostupné bývanie Nitra III s.r.o.
- j. Dostupné bývanie Nitra IV s.r.o.
- k. Dostupné bývanie s.r.o.
- l. QUINTELA GROUP, SE
- m. Quintela Gastro s.r.o.
- n. QUINTELA, s. r. o.
- o. Quintela Gastro II s.r.o.
- p. Quintela Gastro 2 s.r.o.
- q. QINOS s.r.o.

8. Žalobcovia poukázali na ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ustanovenie § 3 ods. 3, ods. 4, § 4 ods. 2 a § 12 ods. 1 zákona o dlhopisoch.

9. Žalovaný za každý subjekt komunikuje pod doménou Quintela.sk. V tejto spoločnosti je však spoločníkom QUINTELA LIMITED Agiou Nicolaou Street 67-69 Engomi, Nicosia 2408 Cyperská republika Iné identifikačné číslo: HE 229322. Teda spoločníkom je tu spoločnosť zo štátu, o ktorom je všeobecne známe, že ide o jeden z "rajov pre podnikateľov". K tomuto prevodu však došlo až v 9/2022. Teda práve v dobe keď sa začali veritelia zaujímať o svoje vklady do emisii.

Pri tomto dôvode ide o existenciu obavy, že budúci nútený výkon exekučného titulu by mohol byť ohrozený. Zákonnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade však nie je existencia exekučného titulu v čase rozhodovania súdu o návrhu na jeho nariadenie. Postačí, ak je pohľadávka (nárok), ktorej uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. Podľa právnej teórie platí, že v odôvodnených prípadoch dokonca nemusí byť takáto pohľadávka ani riadne uplatnená žalobou. V ich prípade je však daná existencia právoplatných ako aj neprávoplatných rozhodnutí voči žalovanému a jeho spriazneným spoločnostiam.

Žalovaný je súčasne platobne neschopný, čelí exekučným konaniam, zbavuje sa majetku a podobne. Je teda nutná aj bezodkladná úprava pomerov z dôvodu zabezpečenia budúcej exekúcie.

V procese posudzovania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle konštantnej a stálej rozhodovacej praxe žalobca nie je povinný dokazovať, ale len osvedčiť okolnosti, ktoré sú skutkovo rozhodujúce pre vydanie neodkladného opatrenia.<sup>2</sup> Osvedčovanie - na rozdiel od dokazovania - znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Súd pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. (k tomu Uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 23Co/146/2018, zo dňa 03.08.2018.) V ich prípade dokonca nárok uznáva aj žalovaný vo vyjadreniach, komunikácii s PZ ako aj pri mimosúdnom rokovaní. Účelovo sa však zbavuje majetku.

Žalobcovia majú za to, že vydaním opatrenia nebude narušená ani jedna zo zásad, ktoré sa uplatňujú v procese rozhodovania, a to:

- a. Zásada proporcionality - žalovanému ako developerovi nevznikne taká ujma ako hrozí mnohým spotrebiteľom.
- b. Zásada efektívnosti - v ich prípade sa žalobcovia domáhajú jediného možného logického nároku zabezpečenia nároku.

10. Žalovaný vykazuje dlhodobú stratu, čo je v rozpore s účelom založenia obchodnej spoločnosti - obligatórny účel dosahovania zisku. Nemá bankové účty, ktoré boli zrušené a pod.

Z obsahu § 343 a ani zo žiadneho ďalšieho ustanovenia CSP nevyplýva záver v tom zmysle, že obava z ohrozenia budúcej exekúcie môže vzniknúť iba na základe nejakých konkrétnych úkonov žalovaného. Zo správy súdneho exekútora je zrejmé, že žalovaný nemá dostatočný iný majetok a preto je nevyhnutné, aby bolo návrhu vyhovie. Dokonca žalovaný nemá žiaden bankový účet. Logicky jeho

štatutár musel účelovo bankové účty zrušiť, keďže ako platca DPH a daňovník ho mal povinnosť mať vedený v tuzemsku.

11. Podľa § 343 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP),

Ods. 1: Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Ods. 2: Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Ods. 3: Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

12. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 CSP,

Ods. 1: Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Ods. 2 : Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Lustráciou na Okresnom súde Lučenec súd zistil, že vo veci vedenej pod spisovou značkou 20C/18/2026 bol dňa 02.03.2026 podaný návrh žalobcov pod poradovými číslami 4/, 17/ 21/, 23/, 24/, 29/, 38/, 46/, 47/, 51/, 63/, 77/ voči tomu istému žalovanému, pričom predmetom konania bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to zákaz nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom aj tohto konania, t. j. ktorá je zapísaná na Liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie I.. Vo veci ešte nebolo rozhodnuté.

16. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môže byť podaný pred začatím konania, v priebehu konania alebo po jeho skončení. V danom prípade má súd za to, že žalobcovia podali návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pred začatím konania.

17. Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise má súd preukázané, že žalobkyňa pod poradovým číslom 29/ ako majiteľka so žalovaným ako emitentom uzatvorila Zmluvu o emisii dostupné bývanie Nitra/2021EUR, predmetom zmluvy bol záväzok emitenta vydať pre majiteľku dlhopis špecifikovaný v bode 3.2 článku zmluvy, odovzdať dlhopis majiteľovi a záväzok majiteľa zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu. Ďalším listinným dôkazom, ktorý predložili žalobcovia bol Návrh zmluvy o obstaraní kúpy cenného papiera medzi sprostredkovateľom Finportal a.s. a klientom - žalobkyňou pod poradovým číslom 29/. Ďalšími listinnými dôkazmi boli emisné podmienky: Dostupné bývanie 07 s.r.o., 6,1 WESTDEVELOPER/2022Eur, Quintela Gastro s.r.o., Quintela Gastro 2 s.r.o. Do súdneho spisu bola predložená aj emailové komunikácia C. R. so žalovaným, pričom C. R. nie je stranou sporu v tomto konaní. Z emailovej komunikácie zástupcu žalobcov za žalobcov 29/, 17/, 21/, 24/, 77/ zo dňa 06.06.2023 vyplýva, že uvedení žalobcovia prostredníctvom svojho zástupcu vyzvali žalovaného na vyplatenie dlhopisov DOSTUPNÉ BÝVANIE NITRA/2021EUR. Do súdneho spisu bola predložená aj emailová komunikácia zástupcu žalobcov za V. R. so žalovaným, pričom súd udáva, že V. R. nie je stranou sporu.

Žalobcovia prostredníctvom svojho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 12.03.2026 (č. I. 659) doplnili svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, doručený súdu dňa 09.03.2026, pričom poukázali na to, že pripájajú dôkazy, ktoré osvedčujú nárok - Zmluvy o nadobudnutí dlhopisu, resp. prevodu. Zástupca žalobcov do súdneho spisu doložil Zmluvy o emisii dlhopisov Gastro Revital 2024, Zmluvy o emisii dlhopisov DB-DS, výstavba 2024/EUR, Dohody o obstaraní prijatia plnenia peňažných pohľadávok, Návrhy komisionárskej zmluvy o obstaraní kúpy cenného papiera, Zmluvy o úpise dlhopisov GASTRO INNOVATION/2022EUR, Návrhy komisionárskej zmluvy o obstaraní kúpy cenného papiera, Zmluvy o emisii dlhopisov KRALOVIANKY2021/EUR, Zmluvy o emisii dostupné bývanie Nitra/2021EUR. Predložené listinné dôkazy sa však netýkali všetkých žalobcov, ohľadne žalobcov 1/, 4/, 6/, 21/, 23/, 24/, 34/, 38/, 41/, 45/, 46/, 47/, 51/, 62/, 63/, 66/, 81/, 88/ a 92/ neboli predložené žiadne listinné dôkazy.

18. Zo správy o stave exekúcie podľa § 59 ods. 3 Exekučného poriadku zo dňa 08.01.2026, ktorá bola zaslaná zástupcovi žalobcov je zrejmé, že žalovaný nemá účty v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, má nehnuteľnosti evidované v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX katastrálne územie X. a LV č. XXX katastrálne územie I..

19. Súd mal zato, že vzťah medzi stranami sporu v zmysle § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko žalovaný vystupuje v postavení dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalobcovia vystupujú v postavení spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

20. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilniť postavenie veriteľa zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, a zabrániť tak nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Základnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je návrh žalobcu a spôsobilý predmet záložného práva, pričom zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia musí slúžiť na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. Táto by mala byť špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Okrem existencie nároku musí však žalobca osvedčiť aj to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, avšak súd musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, t. j. žalobca by mal súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Okrem uvedených základných predpokladov musí súd pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to ako vo vzťahu k majetku, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, tak aj k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej sa zabezpečovacie opatrenie zriaďuje. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Po nariadení zabezpečovacieho opatrenia nemusí obligatórne nasledovať konanie vo veci samej. Systematika zaradenia tohto druhu opatrení naopak zdôrazňuje, že ide o osobitný druh konania so špecifickým procesným postupom, ktorý sám o sebe nie je naviazaný na osobitné konanie vo veci samej. Z hľadiska povahy tohto inštitútu však možno konštatovať, že v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podaného pred začatím konania, bude na takéto konanie nadväzovať konanie vo veci samej, ktorého predmetom bude získanie judikovanej peňažnej pohľadávky. Dôvodom je, že bez existencie meritórneho rozhodnutia nemá zabezpečovacie opatrenie s poukazom na § 343 ods. 3 CSP zmysel.

21. Na konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je vecne príslušný okresný súd. Nakoľko v danej veci ide o spotrebiteľský spor, súd mal za to, že žalobcovia mali na výber príslušný súd na konanie, ktorým je všeobecný súd žalovaného v zmysle § 15 ods. 1 CSP, resp. v zmysle § 19 písm. d) CSP súd, kde majú žalobcovia trvalý pobyt.

22. Pre úplnosť súd dodáva, že hoci nehnuteľnosť žalovaného sa nachádza v okrese Poltár, v prejednávanej veci je predmetom konania nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v sudcovskom záložnom práve zabezpečujúcom peňažnú pohľadávku žalobcu. Konanie o takejto žalobe sa netýka úzko vzniku, zmeny, či zániku (existencie) záložného práva k nehnuteľnostiam a táto skutočnosť v danom prípade nezakladá výlučnú miestnu príslušnosť Okresného súdu Lučenec podľa § 20 písm. a) CSP vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v obvode tohto súdu v k. ú. I., okres I., ohľadom ktorých sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia (k tomu pozri uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/49/2021 zo dňa 30.09.2021). Z uvedeného teda vyplýva, že nebola daná výlučná miestna príslušnosť Okresného súdu Lučenec, v obvode ktorého sa nehnuteľnosť žalovaného nachádza v zmysle § 20 písm. a) CSP z dôvodu, že predmetom sporu nie je vecné právo k nehnuteľnosti a to bez ohľadu na to, že sa zabezpečovacím opatrením zasiahne do vlastníckeho (vecného) práva žalovaného. Základom sporu je zabezpečenie peňažnej pohľadávky.

23. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a oboznámení sa s pripojenými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že v danom prípade je návrh žalobcov nedôvodný.

24. Súd mal za to, že žalobcovia dostatočne neosvedčili existenciu nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, keď súdu nedoložili listinné dôkazy, ktoré preukazujú ich pohľadávky, ktoré majú byť zabezpečené nariadením zabezpečovacieho opatrenia. V samotnom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia chýbajú skutkové tvrdenia ohľadne výšky pohľadávky jednotlivých žalobcov, pričom súd poukazuje na to, že pohľadávka by mala byť špecifikovaná tak, aby ju bolo možné identifikovať s tým, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Tým, že žalobcovia nešpecifikovali svoje pohľadávky, súd nevedel ani zohľadniť zásadu primeranosti zásahu do majetkových pomerov dlžníka, a to ako vo vzťahu k majetku, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, tak aj k pohľadávke na zabezpečenie, ku ktorej sa zabezpečovacie opatrenie má zriadiť. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd taktiež poukazuje na to, že žalobcov na odstraňovanie väd návrhu nevyzýva. (§ 327 CSP).

25. Taktiež dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa názoru bol nevykonateľný petit navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, kde súd mal zriadiť záložné právo na nehnuteľnosti žalovaného v prospech žalobcov na účely zabezpečenia ich pohľadávok a príslušenstva, ktoré neboli špecifikované ani v návrhu, ani vo výroku navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Súd poukazuje aj na to, že v zmysle § 336 ods. 1, 2 CSP by mal uložiť povinnosť žalobcom podať žalobu voči žalovanému o zaplatenie peňažného nároku, ktorý však vzhľadom k tomu, že nebol špecifikovaný ani v samotnom návrhu, ani v navrhovanom výroku zabezpečovacieho opatrenia, tak túto povinnosť súd žalobcom by ani nevedel uložiť.

26. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Z dôvodu, že žalovaný bol v konaní úspešný, avšak žiadne trovy v konaní mu nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.