

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/123/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010506  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6922010506.7

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. marca 2026, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., E. F. E. G., H. C. D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca,

sa uznáva za vinného, že

potom ako dňa 20.05.2022 okolo 08.30 h ako spozoroval príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota vo vestibule bytového domu na F. I. J. X K. C. D., ktorí išli vykonať kontrolu dodržiavania jeho trestu domáceho väzenia, sa pokúsil cez nich pretlačiť a ujsť preč, keď aj po márnej výzve na upustenie od protiprávneho konania a napriek použitiu donucovacích prostriedkov v zmysle § 51 ods. 1 písm. a), b), c) Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, sa aktívne bránil, keď v snahe založiť mu služobné putá, rukou zasiahol členov hliadky Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota J. A. L. K., ČOZ: XXXXXX do oblasti ľavého ramena a pohrýzol ho do druhého prsta pravej ruky a J. M. I., ČOZ: XXXXXX kopol do kolena pravej nohy, do zápästia pravej ruky a tiež do oblasti hlavy nad ľavé oko a po prekonaní jeho odporu, mu podľa § 52 ods. 1 písm. a) Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, založili služobné putá, pričom týmto konaním nespôsobil J. A. L. K. žiadne zranenia, J. M. I. spôsobil ľahké pomliaždenie hlavy a pravého zápästia vyžadujúce si jednorázové ošetrenie s tým, že poškodenie uniformy a ani iných výstrojných súčiastok uvedeným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota nespôsobil,

teda

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

čím spáchal

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa mu  
ukladá

podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona samosudca u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 15T/32/2024, zo dňa 02.05.2024, právoplatným dňa 02.05.2024, za prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Naproti tomu obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D., E. F. E. G., H. C. D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote zo dňa 20.10.2022, č.k. 1 P v 180/22/6609-53, ktorou mu je kladené za vinu, že opakovane v dňoch 01.05.2022, 05.05.2022, 06.05.2022, 09.05.2022, 10.05.2022, 12.05.2022 až 17.05.2022, 19.05.2022 na rôznych miestach a dňa 20.05.2022 v čase od 02.29 h do 05.25 h a od 06.39 h opakovane maril výkon trestu domáceho väzenia, keď sa naposledy dňa 20.05.2022 v čase okolo 08.30 h nachádzal vo vestibule bytového domu na F. I. J. X K. C. D. napriek tomu, že ako odsúdený vykonávajúci trest domáceho väzenia v trvaní 1 rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/86/2021 zo dňa 16.12.2021, právoplatným dňa 14.02.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/86/2021 zo dňa 03.02.2022, právoplatným 14.02.2022, bol povinný počas doby trvania tohto trestu zdržiavať sa v čase osobného voľna, počas víkendov a štátnych sviatkov, v obydlí na adrese I. J. X, C. D., s uvedenými výnimkami a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, čím porušil povinnosť zdržiavať sa v mieste obydlia, pričom dňa 03.05.2022 o 17.25 h a dňa 19.05.2022 v čase o 17.26 h nezisteným spôsobom zasiahol do technického prostriedku - osobného identifikačného zariadenia určeného na kontrolu prítomnosti jeho osoby v tomto obydlí tak, že manipuloval s remienkom a tým spôsobil na zariadení nezistenú škodu,

teda

mal mariť alebo podstatne sťažiť výkon rozhodnutia súdu tým, že sa mal dopustiť závažného konania, aby zmaril účel trestu,

čím mal spáchať

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. g) Trestného zákona,

oslobodzuje podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný a obhajca obžalovaného vzdali odvolania.

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

mal mariť alebo podstatne sťažiť výkon rozhodnutia súdu tým, že sa mal dopustiť závažného konania, aby zmaril účel trestu,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.