

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/18/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202930
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8325202930.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Sylvie Szabadošovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú: Y. Č., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., F. X., dieťa matky: P. O. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. X. P. XXXX/X, X., právne zastúpená: JUDr. Martina Řeřichová. PhD, advokátka s. r. o., Nám. Slobody 13/25, Humenné a otca : O. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXX/XX, W. A. I., právne zastúpený: JUDr. Miroslav Vidovenec, advokát, Nám. Osloboditeľov 1, Michalovce, v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č. k. 8P/209/2025-33 zo dňa 14. 11. 2025 takto

rozhodol:

- I. Mení uznesenie tak, že návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/53/2024 zo dňa 12.03.2024. Návrh na jeho zrušenie podal otec dňa 24.06.2025, ktorý odôvodnil tým, že skutkový stav ohľadom starostlivosti o maloletú je toho času iný ako v čase vydania neodkladného opatrenia zo dňa 12.03.2024 a to taký, že maloletá je z vlastnej vôle dlhodobo iba v jeho starostlivosti, takže matka nemá žiadne výdavky na jej výživu. Poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné (sp. zn. 8P/53/2024), ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené, bolo vydané uznesením súdu zo dňa 12.03.2024 neodkladné opatrenie, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Y. sumou vo výške 140 € mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia, ktoré bolo vo výroku II. a III. potvrdené odvolacím súdom. Paralelne popri tomto konaní, prebieha exekúcia u súdneho exekútora U. Š. Š., F. (sp. zn. 178Ex 269/25) proti otcovi na úhradu bežného a dlžného výživného na podklade exekučného titulu, ktorým je práve vyššie uvedené neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Humenné (sp. zn. 8P/209/2024 zo dňa 12.03.2024). Toto neodkladné opatrenie bolo vydané v konaní o úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. V predmetnom konaní však bolo vydané ďalšie neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola nariadená úprava styku otca k maloletej formou striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné nebolo určené ani pre jedného z nich. Predmetné neodkladné opatrenie bolo vydané neskôr než neodkladné opatrenie, ktorým bolo určené výživné, a to dňa 22.10.2024 (sp. zn. 8P/237/2024). Aj meritórnym rozhodnutím v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné (sp. zn. 8P/51/2024) bola nariadená vo vzťahu k maloletej striedavá starostlivosť oboch rodičov, a to bez povinnosti ktoréhokoľvek z rodičov prispievať na jej výživu. Uvedené rozhodnutie prvostupňového súdu doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

2. Súd prvej inštancie zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bola určená otcovi vyživovacia povinnosť odôvodnil tým, že maloletá Y. je od septembra 2024 v nepretržitej starostlivosti otca. Konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej (sp. zn. 8P/51/2024) nie je právoplatne skončené.

Neodkladným opatrením zo dňa 22.10.2024 (sp. zn. 8P/237/2024) súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa má realizovať v týždenných intervaloch. Skutočnosť, že striedavá osobná starostlivosť a ani odovzdávanie maloletej sa zo strany otca nerealizuje, je riešená v iných konaniach, a to v konaní o úpravu práv a povinností, o výkon súdneho rozhodnutia a o uloženie výchovného opatrenia. Súd prvej inštancie poukázal na to, že otec dlhodobo finančne zabezpečuje potreby svojej dcéry a je voči nemu vedené exekučné konanie pre neplatenie výživného, preto z pohľadu súdu došlo u neho k zmene pomerov a je opodstatnené zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť. Keďže spis (sp. zn. 8P/51/2024), v ktorom bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podaný, bol vrátený Krajským súdom bez rozhodnutia, súd prvej inštancie rozhodol tak, že neodkladné opatrenie, ktorým bolo určené výživné, zrušil.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote podľa § 355 ods. 2 CSP a z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP odvolanie matka, ktoré odôvodnila tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie z pohľadu matky dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Matka zastáva názor, že súd prvej inštancie rozhodol nesprávne a v zásadnom rozpore so zákonom a svojim rozhodnutím neprípustne povýšil záujem otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti a podporil jeho protiprávne konanie vo veci nerešpektovania právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y.. Súd prvej inštancie podporil záujem povinného rodiča pred záujmom maloletého dieťaťa a týmto svojim rozhodnutím samotný súd prispel k ohrozeniu zdravia a harmonického rozvoja maloletého dieťaťa.

4. Matka v odvolaní ďalej uviedla, že otec dlhodobo porušuje právoplatné a vykonateľné uznesenia vydané súdom prvej inštancie, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť, kedy bola nútená podať návrh na výkon exekúcie pre neplatenie výživného. Nerešpektovanie právoplatného a vykonateľného uznesenia vydaného dňa 22.10.2024 o zverení maloletej Y. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov má za následok podanie návrhu na výkon rozhodnutia, ktoré je vedené pred Okresným súdom Humenné pod spisovou značkou 8Em/2/2024. Zároveň namietala tvrdenie otca, že maloletá je z vlastnej vôle dlhodobo iba v jeho starostlivosti. Od súdneho pojednávania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 8P/51/2024 dňa 23.09.2024 otec maloletú dcéru matke neodovzdal ani v jednom prípade. Dcéрка je od nej odlúčená, otec ju proti nej ovplyvňuje a týmto svojim konaním cielene a vedome vytvára situácie, ktorými o matke vytvára negatívny obraz. Otec opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje matke styk s maloletou Y. a jeho cieľom je navodenie „zmeny pomerov“, že maloletá je dlhodobo v jeho starostlivosti a platenie výživného z jeho strany je nedôvodné. Matka zastáva názor, že v danom prípade súd prvej inštancie nepostupoval správne, keďže nevykonal žiadne dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a nezabezpečil všetky dôkazy potrebné k rozhodnutiu o zrušení neodkladného opatrenia. Uviedla, že nie je pravdou, že nemá na maloletú žiadne výdavky. Má eminentný záujem na výchove maloletej a na podieľaní sa na nákladoch spojených s jej výchovou a výživou, ale zo strany otca je jej v tom bránené. V školskom roku 2024/2025 uhradila maloletej školské poplatky v celkovej sume 67 €, v školskom roku 2025/2026 jej uhradila ZRPŠ, súťaž „Q.“, poplatok za exkurziu, fotografie, príspevok na učebnice a poisťné v celkovej sume 57 €. Zároveň má pre maloletú zabezpečené bytové podmienky a všetky potrebné veci (ošatenie, obuv, hygienické pomôcky, hry, knihy) pre pobyt u nej, s čím sú spojené náklady, pričom otec svojim konaním bráni, aby maloletá v zmysle uznesenia Okresného súdu Humenné bola aj v jej starostlivosti. Na základe uvedeného navrhla, aby Krajský súd v Prešove uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 14.11.2025 zmenil tak, že návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

5. Otec vo vyjadrení k podanému odvolaniu matky zo dňa 02.02.2026 uviedol, že sa nestotožňuje s týmto odvolaním a považuje ho za absolútne nedôvodné a účelové s jasným cieľom naďalej umelo predlžovať nezákonný stav ohľadom výživného, ktorý naďalej pretrváva v jeho neprospech a výrazným spôsobom zasahuje do jeho práv. Matka sa takto už po dobu viac ako rok a 4 mesiace neoprávnene obohacuje na úkor maloletej Y., pretože otcom vyplácané výživné mu spätne neposiela a tento stav je naďalej neudržateľný. Matka zneužíva inštitút neodkladného opatrenia uvedomujúc si, že síce zákonným spôsobom využíva možnosť podania opravných prostriedkov, ale v rozpore s objektívnou a materiálnou pravdou a aktuálnym skutkovým stavom sa podľa jeho názoru iba vyhýba vlastnej vyživovacej povinnosti voči maloletej, ktorú má bez ohľadu na vydané neodkladné opatrenie. Poukázal na to, že sa nemôže

stotožniť s tvrdeniami matky, že ničím nepreukázal svoj návrh, pretože z návrhu je zrejmé aj to, ktoré dôkazy predkladá, respektíve, ktoré navrhol ako dôkaz pripojiť. Matke je celá situácia ohľadom neoprávneného vyplácania výživného z jeho strany k jej rukám veľmi dobre známa, ako aj to, že iba on sa výlučne fakticky toho času už viac ako 1 rok a 4 mesiace o maloletú stará.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 CMP v spojení s ustanovením § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasledujúcich ustanovení CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 388 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca v čase, kedy bol zamietnutý návrh matky na zverenie maloletej Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko túto realizovali na základe vzájomnej dohody. Matka však v tomto období skončila poberanie dávky v nezamestnanosti a jej jediným príjmom až do prípadného rozhodnutia príslušných orgánov o jej invalidite bol iba rodinný prídavok na dieťa vo výške 60 € mesačne. Preto súd určil zo strany otca výživné vo výške 140 € mesačne, keďže bol zamestnaný s priemerným príjmom vo výške 1845 € mesačne a zároveň poberal daňový bonus na dieťa vo výške 140 € mesačne. Uvedené neodkladné opatrenie malo trvať do právoplatného skončenia konania a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 8P/51/2024, ktoré doposiaľ nebolo ukončené. Následne súd prvej inštancie neodkladným opatrením č.k. 8P/237/2024 - 26 zo dňa 22.10.2024 zveril maloletú Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy od piatka párneho týždňa od 19.00 hod. do piatka do 19.00 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa a otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy od piatka od 19.00 hod. nepárneho týždňa do piatka do 19.00 hod. nasledujúceho párneho týždňa. Uvedené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 8P/51/2024.

9. Súd prvej inštancie v neodkladnom opatrení zo dňa 22.10.2024 nerozhodol o výške výživného, pričom v odôvodnení poukázal na to, že aj keď rozsudkom vo veci samej rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch, po pojednávaní dňa 23.09.2024 prestal otec svojvoľne realizovať striedavú osobnú starostlivosť a dieťa matke neodovzdal. Keďže rozsudok vo veci samej nenadobudol právoplatnosť, bolo z pohľadu súdu potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti k mal. Y. formou neodkladného opatrenia, pričom súd videl striedavú osobnú starostlivosť ako najvhodnejšiu dočasnú formu starostlivosti rodičov o maloletú. Až následne zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca a to uznesením Okresného súdu Humenné, č. k. 8 P/209/2025 - 33 zo dňa 14.11.2025, avšak časovo nevymedzil, za aké obdobie si otec svoju vyživovaciu povinnosť mal plniť a od kedy, podľa názoru súdu prvej inštancie, si vyživovaciu povinnosť začal plniť tým, že mal maloletú fakticky vo svojej nepretržitej osobnej starostlivosti.

10. Súd prvej inštancie nesprávne zrušil vyživovaciu povinnosť otcovi aj za obdobie, kedy maloletá nebola rozhodnutím súdu zverená do striedavej osobnej starostlivosti, napriek tomu, že otec na výživu maloletej v tomto období neprispieval, matka bola nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej prídcom tvorila iba končiaci dávka v nezamestnanosti vo výške 480 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 60 € mesačne.

11. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie napriek tomu, že maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, nerozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej. Vyživovaciu povinnosť, ktorá bola určená rozhodnutím súdu skôr, zrušil až na základe návrhu otca, a to v celom rozsahu aj za obdobie, kedy bolo povinnosťou otca výživné plniť, čo súd prvej inštancie riadne v uznesení o neodkladnom opatrení, v ktorom výživné určil, aj odôvodnil. Otec mal na výživu maloletej prispievať až do právoplatnosti uznesenia, ktorým bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov neodkladným opatrením a keďže ani v uznesení o neodkladnom opatrení o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov neodôvodnil, prečo nerozhodol

o výživnom počas trvania striedavej starostlivosti, odvolací súd má za to, že výživné mal otec platiť aj počas trvania starostlivosti oboch rodičov z dôvodu rôznych finančných a majetkových pomerov u oboch z nich.

12. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nebolo dôvodné neodkladné opatrenie Okresného súdu Humenné pod spisovou značkou 8P/53/2024 zo dňa 12.03.2024 zrušiť v celom rozsahu.

13. Súd by mohol zrušiť neodkladné opatrenie o výživnom len za obdobie trvania striedavej osobnej starostlivosti a len vtedy, ak by príjmové pomery rodičov boli v zásade rovnaké (čo z napadnutého uznesenia nevyplýva).

14. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 a § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchyliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na odklon od všeobecného pravidla vyplývajúceho z § 52 CMP, keďže právna zástupkyňa matky nešpecifikovala dôvody pre priznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

15. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená výživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).