

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 2S/73/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825100939  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Piroš  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2026:0825100939.1

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: D. XXX, XXX XX D., 2/ E. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: F. XXX/XX, XXX XX G., 3/ A. E. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/X, XXX XX G., 4/ E. C. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/X, XXX XX G., 5/ A. C., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: D. XXX, XXX XX D., 6/ E. I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: F. XXX/XX, XXX XX J., 7/ E. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: K. XXX, XXX XX K., 8/ SZ ŠÁLKA, s. r. o., so sídlom: Vojtaššákova 871, 027 44 Tvrdošín, IČO: 46 453 237, všetci žalobcovia právne zast.: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, so sídlom: Podbiel 177, 027 42 Podbiel, proti žalovanému: Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, so sídlom: Červeného kríža 52, 029 01 Námestovo, o preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného č. OU-NO-PLO1-2025/000006 zo dňa 28.08.2025, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu odmieta.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.10.2025 bola Správnemu súdu v Banskej Bystrici doručená správna žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti oznámenia žalovaného o prepracovaní rozdeľovacieho plánu č. OU-NO-PLO1-2025/000006 zo dňa 28.08.2025 (ďalej ako „napadnuté oznámenie žalovaného“ alebo „oznámenie žalovaného“), ktorým žalovaný oznámil, že dňa 27.08.2025 požiadal zhotoviteľa o prepracovanie rozdeľovacieho plánu v zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 330/1991 Zb.“), pretože s rozdeľovacím plánom nesúhlasí 34,07 % výmery vlastníkov v obvode projektu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území D. X.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „SSP“); v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

3. Podľa § 2 ods. 2 SSP; každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

4. Podľa § 6 ods. 1 SSP; správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 7 písm. e) SSP; správne sudy nepreskúvajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

6. Podľa § 97 SSP; ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

7. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP; správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

8. Správny súd pred vecným prejednaním správnej žaloby skúmal procesné podmienky konania, za ktorých splnenia možno napadnuté rozhodnutie, či opatrenie orgánu verejnej správy meritórne preskúmať. Jednou z takýchto podmienok je aj existencia spôsobilého predmetu súdneho prieskumu, t. j. takého rozhodnutia, či opatrenia orgánu verejnej správy, ktoré nie je v zmysle § 7 SSP vylúčené zo súdneho prieskumu. Právo na prístup k súdnemu prieskumu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe správnej žaloby je tak v rámci správneho súdnictva podmienené princípom tzv. generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vyplýva, že súdnemu prieskumu v zásade podliehajú všetky rozhodnutia alebo opatrenia orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté, okrem tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje (§ 7 SSP). Ustanovenie § 7 písm. e) SSP výslovne vylučuje z právomoci správneho súdu prieskum rozhodnutí orgánov verejnej správy a opatrení orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy. Výnimku z uvedeného negatívneho vymedzenia právomoci správnych súdov na prieskum rozhodnutí a opatrení orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy je len prípad, ak by tieto mohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Inými slovami, prieskumu správnym súdom podliehajú podľa § 7 písm. e) SSP iba také rozhodnutia a opatrenia orgánov verejnej správy procesnej a predbežnej povahy, ktorých priamym účinkom je legálny zásah do právneho postavenia jednotlivca prostredníctvom založenia, zmeny alebo zrušenia práva alebo povinnosti, prípadne pripustenie možnosti zásahu do jeho práv, právom chránených záujmov. Bez priamej spojitosti so zásahom do práv účastníka konania by došlo k neprimeranému rozšíreniu možnosti napádať postupy orgánov verejnej správy v správnom súdnictve. Ochrana poskytovaná účastníkom konania pred orgánmi verejnej správy má charakter subsidiárnej súdnej ochrany v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky pre oblasť rozhodovania v správnom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžk/4/2018 zo dňa 04.07.2019). Podstata vyňatia rozhodnutí a opatrení uvedených v § 7 písm. e) SSP zo súdneho prieskumu je založená na tom, že predbežné, procesné a poriadkové rozhodnutia a opatrenia vo svojom súčte predstavujú v podstate len samotný procesný postup orgánu verejnej správy v administratívnom konaní s tým, že prípadné pochybenie alebo vady v tomto konaní sa môžu, ale i nemusia preniesť do zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného v tomto konaní vo veci samej alebo toho rozhodnutia, resp. opatrenia, ktorým sa administratívne konanie končí (uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/50/2022 zo dňa 28.06.2023).

9. Správny súd dospel k záveru, že správnou žalobou napadnuté oznámenie žalovaného o prepracovaní rozdeľovacieho plánu č. OU-NO-PLO1-2025/000006 zo dňa 28.08.2025 má procesnú povahu, keďže upravuje vedenie konania, a preto podľa § 7 písm. e) SSP nepodlieha prieskumu správneho súdu v správnom súdnictve. S predmetným oznámením nie je spojený zásah do právneho postavenia žalobcov a ich subjektívnych práv tým, že by prostredníctvom neho došlo k založeniu, zmene alebo zrušeniu práva alebo povinností žalobcov a žalovaný prostredníctvom napadnutého oznámenia neuložil žalobcom žiadnu povinnosť a ani iným spôsobom nezasiahol do právneho postavenia žalobcov. V predmetnom prípade nejde o konečné rozhodnutie orgánu verejnej správy, nakoľko nebolo meritórne rozhodnuté, nemohlo ešte dôjsť k založeniu, zmene alebo zrušeniu práv a povinností žalobcov v administratívnom konaní a v dôsledku toho žalobcovia nie sú na ich právach ukrátení. Vedenie administratívneho konania je plne v dispozícii orgánu verejnej správy a správny súd v zásade nevstupuje do prebiehajúceho konania, čo sa odráža v tom, že správny súd nepreskúma akty procesnej a predbežnej povahy, akým je aj napadnuté oznámenie žalovaného v tomto súdnom konaní.

10. Správny súd považuje za potrebné dodať, že súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia nastupuje až v prípade právoplatného skončenia administratívneho konania. V danom prípade proti vydaniu nového

rozdeľovacieho plánu možno podať námietky, ktoré sa prerokujú a ak sa nevybavia, tak podľa § 13 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. ich okresný úrad predloží na rozhodnutie okresnému úradu v sídle kraja, ktorý o nich rozhodne, čo bude považované za prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy, pričom proti tomuto rozhodnutiu bude možné odvolanie, o ktorom rozhodne odvolací orgán svojim rozhodnutím a až následne možno proti takémuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu podať správnu žalobu.

11. Na základe uvedených skutočností tak správny súd dospel k záveru, že napadnuté oznámenie žalovaného nepodlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, keďže ako správny akt má len procesný charakter, samo o sebe nie je spôsobilé zasiahnuť do sféry subjektívnych práv, právom chránených záujmov alebo povinností žalobcov a slúži len ako právny základ pre ďalší postup v konaní. Keďže žalobcami napadnuté oznámenie žalovaného nie je spôsobilým predmetom správneho súdneho prieskumu s poukazom na § 7 písm. e) SSP, správny súd postupoval podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP a žalobu z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

12. O trovách konania správny súd rozhodol v zmysle § 170 písm. a) SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Správny súd pritom nezistil dôvody pre aplikáciu § 171 SSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Uznesenie je právoplatné jeho doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.