

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/33/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126202426
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3126202426.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko llava, dieťa rodičov: matka - A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, t. č. F. D. XXX/XX, G. H. I. a otec - J. B., nar. XX.XX.XXXX, F. XX/X, B. F. B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko llava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Matke dieťaťa A. C., nar. XX.XX.XXXX s a u k l a d á povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti SLVS o.z. – podávame deťom pomocnú ruku (SLVS o.z.) - Centrum pre deti a rodiny (CDR), Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec, IČO 56928076, a to na dobu troch mesiacov od umiestnenia maloletého do zariadenia.“

J. A. B., nar. XX.XX.XXXX s a u k l a d á výchovné opatrenie, ktorým sa maloletému dieťaťu n a r i a d ť u j e za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého, pobyt v zariadení SLVS o.z. – podávame deťom pomocnú ruku (SLVS o.z.) - Centrum pre deti a rodiny (CDR), G. K. X, XXX XX L., IČO XXXXXXXXX, a to na dobu troch mesiacov od umiestnenia maloletého do zariadenia.

II. Toto neodkladné opatrenie z a n i k n e najneskôr uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2026 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko llava (ďalej len „úrad“) podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému. Svoj návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu rodiny maloletého vedie od roku 2013. Vo februári 2025 bolo na úrad doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Úrad uskutočnil šetrenie v rodine a pohovor s rodinou vo veci plnenia si povinnej školskej dochádzky. Následne dňa 25.06.2025 bolo na úrad opätovne doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky u mal. A.. Pracovníčky úradu uskutočnili opakovane šetrenie v rodine a pohovoru s mal. A.. Vzhľadom na opakujúcu sa situáciu a zanedbávania povinnej školskej dochádzky u maloletého A. úrad dňa 30.07.2025 vypracoval odporúčanie do K. M. - D. na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medzilidských vzťahoch. Odborný tím CDR llava - Klobušice aktívne pracoval s rodinou na eliminácii výchovných problémov s maloletým a riadnym plnením si povinnej školskej dochádzky, avšak napriek motivácii nedošlo k náprave u maloletého. V záverečnej správe z CDR v januári 2026 odborný tím uviedol, že dochádzka u maloletého je naďalej nedostatočná. Klientom bolo niekoľkokrát zdôraznené, aby prišlo k náprave školskej dochádzky, úprave denného režimu. S navrhnutými

krokmi matka formálne súhlasí, avšak k realizácii krokov nedochádza. Úrad si vyžiadala lekársku správu, ktorá bola doručená na úrad dňa 10.12.2025, nakoľko maloletý má opakovane absencie zo zdravotných dôvodov. V lekárskej správe bolo uvedené, že mal. A. má oslabenú imunitu, máva bežné infekty dýchacích ciest. Doktorka zároveň v správe uviedla, že maloletý nemá záujem o učivo a veľa času trávi pri TV, mobile a málo času trávi na čerstvom vzduchu, nemá šport, neotuzuje sa, z čoho pramení nedostatočná imunita a následná nespavosť. Na dožiadanie úradu boli dňa 09.02.2026 a 10.02.2026 na úrad doručené pedagogické posudky zo ZŠ B., z ktorých vyplýva, že maloletý má 103 neospravedlnených hodín v školskom roku 2025/2026 a vymeškaných viac ako 352 hodín. Maloletý má naďalej laxný prístup k plneniu si povinnej školskej dochádzky a ku školským povinnostiam, kedy nerešpektuje authority, nenosí si pomôcky do školy, nepripravuje sa do školy. Maloletému sa nechce chodiť do školy, do noci hrá hry na počítači, nevie v noci dobre spať. Matka sa snažila nespavosť maloletého riešiť s lekárom, avšak aj napriek snahe matky má maloletý naďalej problémy so spánkom, čo primárne pramení z toho, že maloletý má obrátený režim. Zároveň maloletý nemá nastavené riadne pravidlá v domácom prostredí. Matka nedokáže byť zásadová v pravidlách pre maloletého a v nastavení režimu maloletému. Matka v novembri 2025 uzatvorila manželstvo s F. C., nar. XX.XX.XXXX, avšak ani manžel matky nedokáže byť autoritou pre maloletého. Pracovníčky opakovane v priebehu spolupráce viedli matku aj maloletého k tomu, aby si maloletý plnil povinnú školskú dochádzku, taktiež bol vykonaný opakovane pohovor s maloletým, avšak napriek tomu nedošlo k náprave. Dňa 05.01.2026 a 16.02.2026 bola vykonaná v rodine opäť terénna sociálna práca. Zo strany úradu bolo matke a mal. A. v danej veci poskytnuté sociálne

poradenstvo a boli oboznámení, že na OOPZ Dubnica nad Váhom bude zaslané zo strany úradu oznámenie zanedbávania povinnej školskej dochádzky zo strany maloletého. Zároveň boli informovaní, že pracovníčka úradu podá návrh na OS Trenčín vo veci uloženia výchovného opatrenia, aby maloletému bola poskytnutá odborná diagnostika alebo odborná pomoc v zariadení pobytovou formou v SLVS o.z. - podávame deťom pomocnú ruku – Centrum pre deti a rodiny G. K. X, XXX XX L.. K danému návrhu a jednotlivému postupu bolo matke a maloletému poskytnuté poradenstvo. Matka bola opäť edukovaná, aby objednala maloletého k pedopsychiatrovi. Matka na jednotlivé informácie reagovala, že rozumie tomu, že maloletý si neplní školskú dochádzku, dopytovala sa ako to prakticky funguje v zariadení a uviedla, že pokiaľ to súd schváli, bude to rešpektovať, hoci jej to je ľúto, že jej syn by mal ísť do zariadenia. Mal. A. na vymeškané hodiny reagoval, že jeho škola nebaví, nechce sa mu chodiť do školy. Na otázku či mu niekto v škole ubližuje, uviedol, že nikto mu neubližuje. Nechce sa mu ráno vstávať, nevie večer zaspáť, hrá hry. Počas komunikácie bol kľudný, kýval plecami, usmieval sa a pristupoval ľahostajne k celej situácii. K informácii, že by mohol ísť do zariadenia uviedol, že keď to bude potrebné tak tam pôjde. Mal. A. napriek motivácii zo strany pracovníkov SPODaSK, CDR Ilava - Klobušice, si neplní zo zákona povinnú školskú dochádzku a vzhľadom na nerešpektovanie autorít u maloletého SLVS o.z. - podávame deťom pomocnú ruku – Centrum pre deti a rodiny potvrdilo prijatie maloletého do zariadenia, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a následne nastavenia vhodnej odbornej pomoci a nastavenie režimu pre maloletého. Úrad záverom zdôraznil, že v najlepšom záujme maloletého je zabezpečenie špecializovanej odbornej diagnostiky prostredníctvom špecializovaného zariadenia. Aktuálne je možné prijatie maloletého do diagnostického centra, ako aj písomne potvrdilo SLVS o.z. - podávame deťom pomocnú ruku – Centrum pre deti a rodiny, G. K. X, XXX XX L.. Vzhľadom k tejto skutočnosti úrad vníma dôvodnosť zabezpečenia odbornej diagnostiky pre maloletého pobytovou formou.

2. Úrad k návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazy: Záverečnú správu z CDR, Lekársku správu, Pedagogické posudky, Potvrdenie o prijatí maloletého do zariadenia.

3. Na základe podaného návrhu tunajší súd dňa 06.03.2026 uskutočnil výsluch maloletého v prítomnosti kolízneho opatrovníka, ako aj výsluch matky maloletého, ktoré sú zaznamenané na zvukovom nosiči. Matka uviedla, že maloletý je objednaný k pedopsychiatrovi J. D. 16.07.2026. Začal užívať zatiaľ len Melatonín a Dithiaden. Matka uviedla, že do školy začal chodiť. Obom bolo vysvetlené, že súčasná situácia maloletého vyžaduje okamžité riešenie, a to nariadením pobytu v SLVS o.z.. Maloletý aj matka vyjadrili pochybnosti ohľadom doby zotrvania v zariadení a celkového fungovania v ňom. Maloletému aj matke boli vysvetlené všetky podstatné okolnosti ohľadom umiestnenia maloletého v zariadení. Matka prisľúbila, že vybaví všetky potrebné doklady a maloletý nastúpi do zariadenia.

4. Súd sa oboznámil s podaným návrhom vrátane príloh, vykonal výsluch maloletého a jeho matky, lustráciami v registri obyvateľov, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 30P/173/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Mal. A. má XX a pol roka a narodil sa po rozvode svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/211/2012-42 zo dňa 26.06.2013 bolo určené otcovstvo k maloletému. Predmetným rozsudkom bol zároveň maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného. Na základe schválenej rodičovskej dohody rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 30P/173/2015-32 zo dňa 11.04.2016 sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého zvýšenou sumou 50,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej súčasným manželom. Matka maloletého a jej manžel v súčasnosti pracujú.

6. Z pedagogického posudku mal súd za preukázané, že Zo správy školy vyplýva, že maloletý A. vymeškal v prvom polroku spolu 352 vyučovacích hodín, z toho 91 hodín bolo neospravedlnených, pričom na polročnom vysvedčení mu bola znížená známka zo správania na tretí stupeň. Maloletý bol v škole prítomný len sporadicky, pričom časť absencií bola ospravedlnená potvrdeniami od detského lekára a časť matkou, ktorá spočiatku zasielala ospravedlnenia oneskorene alebo až po výzve triednej učiteľky. Výchovno-vzdelávacie výsledky maloletého sú veľmi slabé, keďže sa o učenie nezaujíma, doma sa nepripravuje a často si nenosí potrebné pomôcky. V správaní voči učiteľom je spravidla slušný, avšak so súčasnými spolužiakmi nemá vytvorené bližšie vzťahy. Matka sa o správanie a školské výsledky maloletého bližšie nezaujíma a so školou komunikuje prevažne len v súvislosti s ospravedlňovaním jeho neprítomnosti.

7. Zo predloženej správy CDR Ilava – Klobušice zo dňa 26.01.2026 vyplýva, že matka si je vedomá problémov súvisiacich s nedostatočnou školskou dochádzkou maloletého, avšak nedokáže dieťa motivovať ani viesť k jej pravidelnému plneniu. Maloletý pritom neuviedol, že by bol v školskom prostredí vystavený nadmernému stresu alebo že by mal výrazne negatívne vzťahy so spolužiakmi či učiteľmi. Napriek opakovaným odporúčaniam pracovníkov CDR smerujúcim k úprave denného režimu, dôslednejšiemu nastavovaniu pravidiel a podpore pravidelnej školskej dochádzky k reálnym zmenám v správaní rodiny nedošlo. Počas spolupráce sa situácia v oblasti školskej dochádzky maloletého nezlepšila, pričom pracovníci CDR nepovažujú za pravdepodobné, že by ďalšie pokračovanie spolupráce prinieslo zásadnú zmenu. Z uvedených dôvodov bola spolupráca po vyčerpaní odporúčaného počtu hodín ukončená, pričom stanovený cieľ nebol splnený.

8. Ošetrojúca lekárka maloletého J. B. v správe zo dňa 11.12.2025 uvádza, že maloletý ma nedostatočnú imunitu a problémy so spánkom. Maloletý nemá záujem o učenie, trávi veľa času pri TV a mobile, málo času trávi na čerstvom vzduchu, nevenuje sa žiadnemu športu. Lekárka nepozoruje nedostatky v zabezpečení výživy alebo hygieny.

9. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť

mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 6, 7 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

16. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu, umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

20. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní mal. A. do zariadenia SLVS o.z. – podávame deťom pomocnú ruku – Centrum pre deti a rodiny, G. K. X, L., za účelom vykonania odbornej diagnostiky je dôvodné. Zo skutočností uvádzaných v návrhu a z pripojených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že maloletý si dlhodobo neplní povinnú školskú dochádzku, pričom počet jeho vymeškaných a neospravedlnených hodín je vysoký a jeho prístup ku školským povinnostiam je laxný. Z pedagogických správ vyplýva, že maloletý sa o školské povinnosti nezaujíma, nepripravuje sa na vyučovanie, nenosí si potrebné pomôcky a nerešpektuje autority. Zo zistení úradu zároveň vyplýva, že maloletý má výrazne narušený denný režim, trávi veľké množstvo času pri mobilnom telefóne alebo počítačových hrách, čo má negatívny vplyv aj na jeho spánok a následne na pravidelnú školskú dochádzku.

21. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že napriek opakovanej práci s rodinou zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj odborného tímu K. M. - D., nedošlo k náprave správania maloletého ani k zlepšeniu jeho školskej dochádzky. Matka si síce uvedomuje vzniknutú situáciu, avšak doteraz nedokázala zabezpečiť dodržiavanie primeraného režimu maloletého ani dosiahnuť zmenu jeho postoja k plneniu školských povinností. Maloletý sám uviedol, že ho škola nebaví, nechce sa mu ráno vstávať a večer trávi čas hraním hier. Za týchto okolností má súd za to, že vykonanie odbornej diagnostiky v špecializovanom zariadení je v najlepšom záujme maloletého, keďže umožní komplexné posúdenie jeho osobnostného vývinu, správania a rodinného prostredia, ako aj nastavenie vhodných odborných a výchovných opatrení smerujúcich k stabilizácii jeho režimu a plneniu školských povinností.

22. Súd taktiež prihliadol na vyjadrenie maloletého, ktorý pri pohovore na súde dňa 06.03.2026 uviedol, že s dočasným umiestnením do SLVS o. z. súhlasí. Vyjadril síce pochybnosti o fungovaní v ňom, najmä sa obával, koľko tam bude musieť zotrvať. Zo strany súdu mu však bolo vysvetlené, že nariadené opatrenie predstavuje podporné riešenie smerujúce k stabilizácii pomerov, pričom nejde o represívny zásah do rodinného života maloletého. V danom prípade ide totiž predovšetkým o dočasné opatrenie sledujúce stabilizáciu pomerov maloletého.

23. Na základe takto osvedčených skutočností dospel súd k záveru, že v danej veci je splnená aj podmienka naliehavosti a potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého. Dlhodobé zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a absencia účinných výchovných opatrení v rodinnom prostredí predstavujú stav, ktorý neznesie ďalší odklad. Vykonanie odbornej diagnostiky v špecializovanom zariadení môže prispieť k identifikácii príčin správania maloletého a k nastaveniu ďalšej odbornej pomoci a vhodného režimu. Súd preto dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto štádiu nevyhnutné a predstavuje najvhodnejší prostriedok na ochranu záujmov mal. A.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude mal. Adrián umiestnený v SLVS o.z. - CDR, a kedy sa zároveň uloží podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine výchovné opatrenie nariadením pobytu za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého, najdlhšie po dobu 3 mesiacov od umiestnenia v zariadení.

24. Nakoľko sa výrok takéhoto nariadeného neodkladného opatrenia zhoduje s prípadným výrokom meritórneho rozhodnutia, ktorý by bol vydaný v konaní vo veci samej, toto nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samú, preto súd konanie vo veci samej o nariadenie výchovné opatrenia bez návrhu nezačal. Súd dodáva, že pokiaľ sa na strane mal. A. po nariadení tohto neodkladného opatrenia akokoľvek zmenia okolnosti a uložené výchovné opatrenie splní účel pred uplynutím stanovenej doby, alebo bude potrebné prijať ďalšie alebo iné opatrenia, úrad je oprávnený podať návrh na zrušenie tohto nariadeného neodkladného opatrenia alebo navrhnúť iné riešenie, ktoré bude v tom čase v jeho najlepšom záujme. Zároveň súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 367 ods. 6 CMP uvádza, že ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebude podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

25. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie v tejto veci, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 4 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).