

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010013
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821010013.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. U. Z., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.08.2021 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. Z., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom X. S. XXX, rozvedený, na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

v presne nezistenom čase a na doposiaľ nezistenom mieste si zadovážil a následne až do 23:05 hod. dňa 22.02.2020 neoprávnene prechovával naposledy v budove Obvodného oddelenia PZ Námestovo omamné a psychotropné látky - metamfetamín, ktoré hliadke PMJ KR PZ Žilina podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal v 1 ks zatavenej striekačke, 1 ks sklenenej trubičky a 1 ks plastovom vrecku, o celkovej hmotnosti 4,653 g kryštalickej látky, pričom chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu, (ktorý je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov z znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok), ktorý je spôsobilý po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a z ktorého by podľa KEÚ PZ bolo možné pripraviť minimálne 91 bežných jednotlivých dávok drogy,

t e d a

neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2, písm. d/ Tr. zákona obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo pod sp. zn. Pv 95/20 podala dňa 19.1.2021 tunajšiemu súdu obžalobu na U. Z. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona.

Vo veci súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 5.8.2021. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, po zákonomnom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdený trestný čin. Súd vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd nemal pochybnosti, že konanie obžalovaného naplňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona, a to tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke.

Konanie obžalovaného (objektívna stránka) spočívalo v tom, že kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu metamfetamín, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2020/983 vyplynulo, že chemickou analýzou kryštalickej látky o hmotnosti 4,653 g vydanéj a zistenej od obž. U. Z. bola zistená prítomnosť metamfetamínu, (ktorý je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov z znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok), ktorý je spôsobilý po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Z uvedeného zaisteného množstva bolo možné pripraviť minimálne 91 bežných jednotlivých dávok drogy.

Neoprávnene sa rozumie prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, ktoré je v rozpore s platným právom alebo bez súhlasu oprávnenej osoby, ale aj nad rámec oprávnenia alebo daného súhlasu.

Podľa § 135 ods. 1 , 2 Tr. zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je rozvedený, žije v spoločnej domácnosti v prenajatom byte v X. S. s družkou a jej tromi deťmi, ktorí sú na neho finančne odkázaní. Má vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom maloletým deťom celkom vo výške 250,- € mesačne. Je živnostník, jeho mesačný príjem sa pohybuje od 1000,- € do 1500,- €. Momentálne voči nemu nie je vedené žiadne iné trestné

konanie a ani priestupkové konanie. V minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody a momentálne mu plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom. Po prepustení z výkonu trestu nepoživa žiadne alkoholické a ani iné psychotropné látky, uvedomil si nesprávnosť svojho konania. V rámci dohľadu sa podrobil dvakrát dychovej skúške, išlo o náhodné kontroly a v oboch prípadoch skúšky boli negatívne.

Súd oboznámil správy vzťahujúce sa k osobe obžalovaného a zistil, že v odpise z registra trestov má 4 záznamy, z evidencie priestupkov vyplynulo, že bol opakovane riešený za priestupky na úseku cestnej dopravy. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že v minulosti bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 0T/20/19 z 26.01.2019 odsúdený za prečiny ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/107/2019 zo dňa 25.09.2019 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do minimálne stupňa stráženia (predchádzajúci trestný rozkaz zrušený vo výroku o treste), rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/123/2019 zo dňa 08.07.2020 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/3/2020 zo dňa 04.06.2021 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený s určením probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby na dobu 5 rokov s uložením obmedzení, zároveň bol zrušený vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 46T/123/2019 zo dňa 08.07.2020.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Súd v súdenej trestnej veci konštatoval, že na strane obžalovaného sú dve poľahčujúce a jedna príťažujúca okolnosť. Ako poľahčujúce okolnosti súd vyhodnotil, že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona) - obžalovaný sa od začiatku trestného konania k trestnej činnosti priznal, spolupracoval pri objasňovaní trestného činu, dobrovoľne vydal plastové vrečka s pervitinom. Príťažujúcou okolnosťou bolo, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Súd zistil prevahu poľahčujúcich okolností. V prípade obžalovaného tak súd zistil prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona. Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie. Súd tak pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znižoval hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu, modifikoval trestnú

sadzbu a trest ukladal v trestnej sadzbe od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona znížil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu obžalobou, vzdal sa tak práva na verejný súdny proces a na vykonanie dokazovania kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní a tiež sa vzdal práva na podanie riadneho opravného prostriedku proti výroku, ktorým bol uznaný vinným, bol tak vytvorený obdobný stav, akoby došlo ku konaniu o dohode o vine a treste. Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, súd neukladal súhrnný trest vo vzťahu k predchádzajúcemu rozhodnutiu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/3/2020 zo dňa 04.06.2021, pretože súdený skutok nebol v súbehu so zbiehajúcou sa trestnou činnosťou za ktorú bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/3/2020 zo dňa 04.06.2021, súbeh bol prerušený, trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/107/2019 zo dňa 25.09.2019. Okresný súd považoval za potrebné vplyva na prevýchovu obžalovaného nepodmienečným trestom odňatia slobody, pretože obžalovaný spáchal súdený skutok po tom, ako už bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/107/2019 zo dňa 25.09.2019 a súdený skutok spácha napriek tomu, že už vedel, že voči nemu je vedené trestné stíhanie, v tom čase už bola na neho podaná obžaloba na Okresný súd Bratislava III pre rovnako drogovú trestnú činnosť (skutok zo dňa 24.01.2019, kvalifikovaný ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a obžaloba podaná na Okresný súd Bratislava III dňa 21.11.2019). Podľa názoru súdu uloženie podmieneného trestu odňatia slobody tak neprichádzalo do úvahy. Súd na výkon trestu obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním súdeného trestného činu ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený trpí syndróm závislosti na psychotropných látkach, a to na pervitíne. Navrhla nariadiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou v kombinácii s dohľadom s cieľom kontroly dodržiavania prísnej abstinencie od psychotropných látok. Z uvedeného dôvodu súd popri treste obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Takto uložený trest obžalovanému, v kombinácii s ochranným protitoxikomanickým liečením, súd považoval za zákonný a spravodlivý, zohľadňujúci prvky tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie, zodpovedajúci všetkým zákonným kritériám, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri ukladaní trestu, ako aj zásadám ukladania trestov. Takýto trest považoval súd za dostatočný pre dosiahnutie svojho účelu u obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.