

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17Nt/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010651
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321010651.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. 08. 2021 v Galante takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietla návrh odsúdeného Z. O., nar. XX. XX. XXXX v H. T., trv. bytom H. T., S. E. XXX/XX, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/85/2018, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/85/2018 zo dňa 03. 08. 2018, právoplatný dňa 22. 08. 2018, bol odsúdený uznávaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Tunajší súd dňa 05. 08. 2021 vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátora OP a odsúdeného.

Žiadosťou doručenou dňa 14. 06. 2021 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/85/2018. Túto žiadosť odôvodnil odsúdený na verejnom zasadnutí tým, že trestnosť činu zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a teda bol odsúdený nezákonne.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 TP, O návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 TP, Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/85/2018 - podľa § 295 ods. 2 TP s poukazom na § 258 ods. 4, § 263 ods. 2 a 269 TP a prečítaním oboznámil obsah tohto spisu - strana 6 a 7 zápisnice o vyluchu obvineného Z. O. vykonaného dňa 02. 02. 2018 (č. l. 12-13), Rozsudok OS GA sp. zn. 8P/29/2016 z 23. 05. 2017 (č. l. 23), prehľadná tabuľka o platení výživného ČVS: X.-XXX/GA-O.-XXXX (č. l. 28), vyjadrenie Soc. poisťovne z 18. 06. 2018 (č. l. 48-49), obžaloba (č. l. 68), Trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/85/2018 zo dňa 03. 08. 2018 (č. l. 72), zaslanie dokladu o úhrade výživného (č. l. 73-74), nariadenie výkonu trestu a výzva na nastúpenie do výkonu trestu (č. l. 78-79), vyjadrenie odsúdeného a ďalší doklad o úhrade výživného (č. l. 80 - 82), potvrdenie o nástupe do výkonu trestu odňatia slobody (č. l. 88).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 02. 08. 2018 bola na tunajší súd podaná obžaloba na obv. Z. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal dcéry C. G., hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči dcére, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 8P/29/2016 zo dňa 23. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 07. 2017 prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 60,- eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska v Nových Zámkoch a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne a pravidelne neplnil, hoci v posudzovanom období bol nezamestnaný, evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom v období od 01. 07. 2017 do 18. 06. 2018 mu boli vyplatené dávky v nezamestnanosti v celkovej výške 1427,40 eura, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca júl 2017 až doposiaľ v celkovej výške 455,- eur.

Dňa 03. 08. 2018 tunajší súd vydal trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 08. 2018. Trestný rozkaz bol odsúdenému (v tom čase v procesnom postavení obvineného) doručený dňa 13. 08. 2018. Odsúdený voči trestnému rozkazu nepodal riadny opravný prostriedok.

Odsúdený po doručení trestného rozkazu súdu zaslal doklad o úhrade dlžného výživného v sume 250,- eur, ktorú sumu uhradil dňa 16. 08. 2018, teda k úhrade došlo až po doručení trestného rozkazu (č. l. 74). Následne dňa 08. 09. 2018 súd nariadil výkon trestu a vyzval odsúdeného na nástup do výkonu trestu najneskôr do 29. 10. 2018 (uvedené listiny prevzal odsúdený dňa 05. 10. 2018). Odsúdený dobrovoľne nenastúpil na výkon trestu, a preto bol do ÚVTOS Hrnčiarovce do výkonu trestu dodaný a to dňa 20. 11. 2018 (č. l. 88).

Dňa 08. 10. 2018 odsúdený súdu zaslal ďalší doklad o úhrade výživného, keď dňa 21. 08. 2018 uhradil zvyšnú časť dlžného výživného vo výške 205,- eur (č. l. 82), pričom poukázal na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (č. l. 80).

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) TZ, Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestnosť trestného činu podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. zanikne pri splnení podmienok, pričom tieto podmienky sa odlišujú najmä okamihom, keď ešte možno následok napraviť. Súd poukazuje na to, že odsúdený uhradil dlžné výživné až po tom, ako bol odsúdený trestným rozkazom a tento mu bol aj doručený. Odsúdený nepodal voči trestnému rozkazu odpor, a preto nadobudol právoplatnosť. Nevyužil zákonnú možnosť podania riadneho opravného prostriedku, kedy by pred záverečnou poradou súdu po vykonaní hlavného pojednávania mohol preukázať zaplatenie dlžného výživného a tým aj možnosť aplikovať ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. V danom prípade teda trestnosť činu nezanikla, súd preto nemohol aplikovať citované ustanovenie, nakoľko v čase vydania a doručenia trestného rozkazu nebolo dlžné výživné zaplatené.

Okrem uvedených dôkazov odsúdený a prokurátor nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania (odsúdený doslovne uviedol, že tomuto súdu nebude nič už hovoriť a predkladať, vec bude riešiť na súde vyššieho stupňa). Odsúdený len uviedol, že tunajší súd mu zamietol aj návrh na zníženie výživného, voči ktorému rozsudku sa rovnako neodvolal.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného na obnovu konania zamietnuť, nakoľko neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Odsúdený nepoprel spáchanie trestného činu počas jeho výsluchu v prípravnom konaní, nepodal sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia, rovnako nepodal odpor voči vydanému trestnému rozkazu.

Vzhľadom k tomu súd považuje návrh odsúdeného na obnovu konania za účelový. Odsúdený je osoba plne spôsobilá k právnym úkonom, preto si bol vedomý toho, aké dôsledky sú spojené s priznaním sa k spáchaniu skutku (resp. jeho nepopretie), ako aj nepodaním odporu voči trestnému rozkazu (navyše súd poukazuje na to, že odsúdený bol už v minulosti súdne trestaný, teda možnosť uplatnenia opravných prostriedkov mu nie je neznáma).

Podmienkou obnovy konania podľa § 394 ods. 1 TP je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1 nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (súd poukazuje na to, že výsluch svedka - poškodenej vykonaný bol), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (pokiaľ súd posúdi tento nový obsah za zásadný privodiť zmenu v rozhodnutí).

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli dôvodom na obnovu konania. To, ako boli známe skutočnosti právne posúdené v konaní sp. zn. 1T/85/2018 vyhodnotené, už nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o povolení obnovy konania. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Zhrnuté, odsúdený neuviedol jediný dôkaz alebo skutočnosť, ktorá by súdu v pôvodnom konaní bola neznáma, namiesto toho sa dožaduje, aby súd v rámci konania o povolení obnovy konania dospel k inému právnemu posúdeniu vykonaných dôkazov, čo je zjavné nepochopenie účelu a zmyslu tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže odsúdený podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Proti tomuto uzneseniu prokurátor nemôže podať sťažnosť (§ 188 ods. 1 Trestného poriadku).