

Súd: Najvyšší súd  
Spisová značka: 5CdoR/18/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324201289  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kolcun  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2324201289.1

## Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľky - manželky (matky maloletých detí) Ing. B. T., narodenej XX. S. XXXX, D., K. XXXX/XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., Bratislava, Ďumbierska 3F, IČO: 36 836 460, a manžela navrhovateľky (otca maloletých detí) Ing. I. T., narodeného XX. S. XXXX, D., K. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Milošom Chrenkom, Trnava, Hlavná 25 a advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, PhD., Bratislava, Zámocká 18, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k deťom: C. T.M., narodenému XX. M. XXXX, toho času už plnoletý, zastúpeného advokátskou kanceláriou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., Bratislava, Ďumbierska 3F, IČO: 36 836 460, T.R. T., narodenej XX. K. XXXX a D.W. T.M., narodenému XX. D. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, vedenom na Okresom súde Galanta pod sp. zn. 5P/49/2024, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 28. mája 2025 sp. zn. 12CoP/31/2025, o návrhu otca na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 28. mája 2025 sp. zn. 12CoP/31/2025 **n e v y h o v u j e.**

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 01. októbra 2024 č. k. 5P/49/2024-99 rozhodol tak, že:

„I. Manželstvo navrhovateľky Ing. B. T., rod. E., nar. XX.X.XXXX a manžela navrhovateľky Ing. I. T., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 14.2.2004, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. D., zväzok IV., ročník 2004, strana 44, por. č. 1, rozvádza.

II. Maloleté dieťa C. T. a maloleté dieťa T. T. a maloleté dieťa D. T. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa C. T. v sume 181 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a okrem toho otec je povinný sumu 30 eur mesačne zasielať na osobitný účet maloletého dieťaťa za účelom tvorby úspor s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa T. T. v sume 163 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a okrem toho otec je povinný sumu 30 eur mesačne zasielať na osobitný účet maloletého dieťaťa za účelom tvorby úspor s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa D. T. v sume 152 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a okrem toho otec je povinný sumu 30 eur mesačne zasielať na osobitný účet maloletého dieťaťa za účelom tvorby úspor s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

VI. Matka je povinná v lehote do 7 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozsudku zriadiť každému z maloletých detí osobitný bankový účet na meno maloletého dieťaťa, pričom na nakladanie s

prostriedkami na bankovom účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu, a matka je povinná oznámiť otcovi číslo týchto bankových účtov do 7 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Styk otca s maloletým dieťaťom C. T. a s maloletým dieťaťom T.L. T. sa neupravuje.

VIII. Otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom D. T. každý nepárny kalendárny týždeň vždy v sobotu od 8:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 8:00 hod. do 19:00 hod., s tým, že otec si maloleté dieťa v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase maloleté dieťa odovzdá späť matke v mieste bydliska matky.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 28. mája 2025 sp. zn. 12CoP/31/2025 na odvolanie matky maloletých detí, otca maloletých detí a plnoletého C. T. rozhodol tak, že:

„I. Odvolací súd odvolacie konanie v napadnutých častiach rozvodu manželstva (výrok I.), zverenia maloletej T. do osobnej starostlivosti matky, zastupovania a spravovania majetku maloletých detí T. a D. (výrok II.) a v časti kde ostal styk maloletej Kataríny neupravený (výrok VII.) z a s t a v u j e .

II. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, kde súd zveril maloletého D. do osobnej starostlivosti matky (výrok II.) p o t v r d z u j e .

III. Odvolanie matky voči rozsudku súdu prvej inštancie v časti určenia vyživovacej povinnosti na syna C. (výrok III.) o d m i e t a .

IV. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti určenia vyživovacej povinnosti na plnoletého C. (výrok III.) m e n í tak, že otec je povinný prispievať na výživu plnoletého C. sumu 360,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám plnoletého C., počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

V. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti určenia vyživovacej povinnosti na maloletú T. (výrok IV.) m e n í tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej T. sumu 330,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletej, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

VI. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti určenia vyživovacej povinnosti na maloletého D. (výrok V.) m e n í tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého D. sumu 260,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletého, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

VII. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v závislom výroku VI. z r u š u j e .

VIII. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti úpravy styku otca s maloletým D. (výrok VIII.) a v časti náhrady trov konania (výrok IX.) r u š í a vec mu v zrušenom rozsahu v r a c í a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal otec dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd SR ako súd dovolací podľa § 444 ods. 1 CSP odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia čo do výroku IV., V. a VI., a to z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nakoľko (nesprávne a nezákonne) určená výška vyživovacej povinnosti odvolacím súdom otcovi je neprimeraná, pre otca až likvidačná. V prípade, že otec bude povinný platiť takúto výšku vyživovacej povinnosti mesačne, spolu s vyživovacou povinnosťou na syna C. (spolu viac ako 40 % jeho mesačného príjmu), uvedené bude mať za následok po zaplatení všetkých základných výdavkov otca nemožnosť zabezpečenia jeho základných potrieb na život. Ďalej uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu (ako aj súdu prvej inštancie) má niekoľko vyššie popísaných väd a zásadným spôsobom zasahuje do práv otca a je spôsobilé privodiť mu vznik nenahraditeľnej ujmy. Vzhľadom na to je daný dôvod na postup v zmysle ustanovenia § 444 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh otca na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nie je dôvodný, pretože v prejednávanej spore nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá citované ustanovenie CSP. Účelom inštitútu odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami dovolaním napadnutého rozhodnutia, avšak v súdnej veci zo skutočností uvádzaných otcom v návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia nevyplýva, že predpoklady na vydanie takéhoto rozhodnutia sú dané.

6. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené návrhu otca na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nevyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.