

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 22P/7/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226200332  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1226200332.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. R. C., narodený XX.XX.XXXX, a Š. Q. C., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - Z.. R. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom R. V. XX, XXX XX T., právne zastúpená: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, a otec - Z.. S. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom D.X. X, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava III, so sídlom Vajnorská 47, 832 77 Bratislava v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je povinný platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletého dieťaťa: S. R. C., narodený XX.XX.XXXX, sumu 155,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, na čas do vykonateľnosti rozhodnutia o výživnom v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 17P/104/2024, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva.

Otec je povinný platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletého dieťaťa: Š. Q. C.Á., narodená XX.XX.XXXX, sumu 155,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, na čas do vykonateľnosti rozhodnutia o výživnom v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 17P/104/2024, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva.

II. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 30.01.2026, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude otec zaviazaný na platenie výživného v sume vo výške 450,- eur mesačne na výživu maloletého S. R. C., narodeného XX.XX.XXXX a na platenie výživného v sume vo výške 450,- eur mesačne na výživu maloletej Š. Q. C., narodenej XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh je odôvodnený tým, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode pod sp. zn. 17P/99/2024, konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu pod sp. zn. 17P/104/2024 a konanie o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia pod sp. zn. 28P/147/2025. Žiadne z uvedených konaní nebolo doposiaľ právoplatne skončené a vzhľadom na štádium konania nemožno predpokladať, že by v nich malo byť v dohľadnej dobe rozhodnuté, konania sú odročené na neurčito, otec nemá zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a matkine príjmy v žiadnom prípade nepostačujú na úhradu

ani len základných nevyhnutných odôvodnených potrieb maloletých. Matka nie je finančne schopná ďalej zvládať situáciu, a preto je nútená v záujme prevencie pred ohrozením výživy maloletých detí podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to aspoň na krytie najnákladnejších potrieb maloletých. Matka nemala snahu žiadať od otca financie na deti prostredníctvom súdu a hľadala všetky možnosti, ako deťom zabezpečiť životný štandard bez toho, aby si plnenia od otca musela vynucovať prostredníctvom rozhodnutia súdu. Podstatou návrhu je potreba neodkladnej úpravy pomerov v súvislosti s úhradou nevyhnutných výdavkov na maloleté deti, ktoré doteraz zabezpečovala výhradne matka, ktorá ďalej nedokáže pokryť odôvodnené potreby pre maloleté deti. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe určenie rozsahu výživného, aj pokiaľ ide o nevyhnutnú mieru, vyplýva z potrieb detí, ktoré sú ovplyvnené životnou úrovňou ich rodičov a ich majetkovými pomermi. U niektorého dieťaťa môžu byť vyššie nevyhnutné potreby, napríklad z dôvodu jeho zdravotného stavu, z dôvodu, že navštevuje súkromnú školu, kde sa platí školné omnoho vyššie ako v štátnej škole, a pod. Taktiež sa nevyhnutná miera výživného odvíja aj od doposiaľ poskytovanej životnej úrovne deťom, a teda zákonite aj od životnej úrovne a pomerov ich rodičov. Nie je dôvodné, aby sa otec nepodieľal na základnej výžive maloletých detí v súlade s ich odôvodnenými a preukázanými potrebami. Je zákonnou povinnosťou oboch rodičov podieľať sa na výžive svojho dieťaťa až do momentu, kedy sa dieťa nie je schopné samé živiť. V možnostiach a schopnostiach otca je, aby sa podieľal matkou požadovanou sumou na nevyhnutných nákladoch na maloleté deti. V prípade, ak otec nebude mať súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, na ich výžive sa dobrovoľne podieľať nebude, čo preukazuje doterajšia situácia. Pre matku je aktuálna situácia ďalej likvidačná, a preto je potrebná bezodkladná ingerencia súdu. Matku na celej situácii znepokojuje, že otec svojím konaním vôbec nezohľadňuje potreby maloletých a ani ich najlepší záujem. Životná úroveň dieťaťa sa má odvíjať od životnej úrovne rodičov, a preto možno spravodlivo požadovať aby sa otec taktiež spolupodieľal na potrebách maloletých. Matka sa snaží zabezpečiť maloletým adekvátnu životnú úroveň avšak, už teraz ako aj z dlhodobejšieho hľadiska je pre matku táto situácia neudržateľná. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv dieťaťa za konkrétneho ohrozenia spočívajúceho v ohrození výživy. Maloleté deti sa ocitli v situácii, kedy je potrebné chrániť ich záujmy, ktoré bez ingerencie súdu nie je možné zabezpečiť. Matka aktuálne odôvodnené potreby vyčíslila na maloletú Š. Q. C.P. na sumu vo výške 1.395,- eur, a to nasledovne: strava doma 300,- eur; súkromná škôlka a strava 510,- eur; oblečenie a obuv 100,- eur; lieky, vitamíny, výživové doplnky 30,- eur; hygiena, drogéria 5,- eur; hračky, knihy, výlety, iné aktivity 50,- eur; dovolenka, výlety 200,- eur; podiel na bývaní (3 osoby 252,38 eur) 100,- eur; pneumológ 100,- eur. A aktuálne odôvodnené potreby na maloletého S. R. C. vyčíslila na sumu vo výške 1.368,- eur, a to nasledovne - škola 100,- eur; družina 38,- eur; strava doma 300,- eur; krúžky (tenis) 150,- eur; paušál telefón 10,- eur; oblečenie a obuv 100,- eur; lieky, vitamíny, výživové doplnky 25,- eur; psychológ 60,- eur; anglický jazyk - kurz 120,- eur; hygiena, drogéria 5,- eur; hračky, knihy, iné aktivity 50,- eur; dovolenka, výlety 200,- eur; podiel na bývaní (3 osoby 225,38 eur) 100,- eur; pneumológ 100,- eur. Svoje nevyhnutné výdavky vo výške 860,- eur matka vyčíslila nasledovne: bývanie T. 300,- eur; ZSE - K., C. 55,- eur; BVS - K., C. 34,- eur; SPP - K., C. 150,- eur; VOYO TV 10,- eur; mama - splátka úveru po manželovi 261,- eur; telefón paušál 50,- eur. Matka má za to, že za nevyhnutné náklady pre uspokojovanie základných životných potrieb maloletých detí možno považovať náklady na stravu, bývanie, obuv a ošatenie, náklady súvisiace so školskou dochádzkou a zdravotnou starostlivosťou detí, dopravou, náklady na drogériu a hygienické potreby detí. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva naliehavosť situácie a potreba bezodkladnej úpravy pomerov do času, kým Mestský súd Bratislava II vo veci samej rozhodne. Pokračovanie súčasného stavu by malo pre matku závažné nepriaznivé dôsledky, keďže bez finančnej účasti otca nebude matka schopná naďalej v plnom rozsahu zabezpečovať odôvodnené potreby maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, príslušnú právnu úpravu, ustálenú judikatúru a predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem maloletých má za to, že je nevyhnutná potreba autoritatívneho rozhodnutia súdu v danej veci. Na základe uvedených skutočností matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ňou žiadaného petitu.

3. K návrhu matka nepripojila žiadne listinné dôkazy.

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 17P 99/2024 vedené konanie ohľadne vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva k maloletým deťom C. na návrh matky, v rámci ktorého sa matka domáha rozvodu manželstva, zverenia maloletých do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia majú byť poverení zastupovaním a správou majetku maloletej; žiada upraviť styk otca s maloletými deťmi a ota žiada zaviazat' výživným vo výške 400,- eur mesačne na každé z maloletých detí. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu žiadal zverit' maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, na poslednom pojednávaní v

danej veci žiadal o zverenie maloletých do svojej osobnej starostlivosti. Toto konanie doposiaľ nebolo skončené.

5. Ďalej bolo zistené, že pod sp. zn. 17P 104/2024 je vedené konanie na návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. na čas do rozvodu manželstva. V rámci tohto konania otec žiada zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti, resp. do svojej osobnej starostlivosti v zmysle jeho ostatného písomného vyjadrenia v rámci ostatného pojednávania vo veci rozvodu manželstva.

6. Taktiež bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie na návrh matky o nahradenie súhlasu otca s návštevou K. T. Š. Č. XX, C., alokované pracovisko K. na E.K. V. X N. C.-M. v školskom roku 2025/2026.

7. Ďalej bolo zistené, že pod sp. zn. 28P/147/2025 je vedené konanie na návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia čo do odborného psychologického poradenstva.

8. Taktiež bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie na návrh otca o výkon rozhodnutia k maloletým deťom, a to pod sp. zn. 17Em/5/2024.

9. Ďalej bolo zistené z rozhodovacej činnosti súdu, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 17P/91/2024-50 zo dňa 12. júla 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 17P/91/2024-138 zo dňa 05.09.2024 v znení uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.10.2024, č. k. 13CoP/149/2024-237 súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú Š. Q. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný týždeň v pondelok a v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých je ich bydlisko. Platnosť tohto rozhodnutia limitoval do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 17P/104/2024.

10. Taktiež bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 17P/124/2024-53 zo dňa 18.10.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca na zápis maloletého S. R. do školského klubu detí na T. Š. Za E. X, XXX XX C., počnúc školským rokom 2024/2025 a zamietol návrh matky nahradiť súhlas otca do detského kurzu anglického jazyka na T.H. Š. Za E.X. X, XXX XX C..

11. Ďalej bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 17P/153/2024-71 zo dňa 22.11.2024 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi formou asistovaného styku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2024.

12. Ďalej bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 28P/125/2025-56 zo dňa 22.09.2025 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia čo do nahradenie súhlasu otca s návštevou K. T. Š. Č. XX, C., alokované pracovisko K. na E. V. X N. C.-M. v školskom roku 2025/2026 zamietol. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2025 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/183/2025-84 zo dňa 13.11.2025.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

23. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rychla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

25. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

26. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

27. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

28. Súd konštatuje, že rodičia maloletých detí sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária. Rodičia ako manželia pôvodne žili vo viacgeneračnom dome s rodičmi otca, kde mali vlastnú bytovú jednotku. Spoznali sa počas štúdia na vysokej škole. Následne matka nadviazala nový partnerský vzťah, presťahovala sa do rodinného domu vo vlastníctve svojej matky a aktuálne má trvalý pobyt v obci T.. Matka je zamestnaná v spoločnosti A. K..Q..X., a od roku 2013 je oprávnená podnikáť pod obchodným menom Z.. R.R. C. - M., je poberateľkou prídavkov na obe maloleté deti vo výške 120,- eur mesačne (viď návrh matky na rozvod manželstva). K príjmovým pomerom otca matka vo svojom rozvodovom návrhu uviedla, že tento je dobrovoľne nezamestnaný, ale jeho životná úroveň dosahuje nadštandard. Otec vo svojom návrhu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva uviedol, že si kvôli deťom urobil kurz trénera na STZ a aby si osvojil skúsenosti s detským tenisom, trénoval istý čas deti v klube F. a so synom trénoval od troch rokov, takmer každý druhý deň, deti učil po anglicky a s maloletú učí aj po nemecky. Rodičia do 24.06.2024 realizovali striedavú osobnú starostlivosť o deti, následne si matka ponechala maloletého vo svojej osobnej starostlivosti a otec si zas ponechal maloletú vo svojej osobnej starostlivosti, keď táto v tom čase nenavštevovala ani materskú školu, pričom dovtedy navštevovala Súkromnú materskú školu R.P. na D. N. C.. Maloletý následne zostal na individuálnom vzdelávaní v domácom prostredí a školu nenavštevoval, v zmysle vyjadrení matky z dôvodu obáv a z traumatických zážitkov z konania otca. Medzi rodičmi sa rozhorel otvorený konflikt, kde bolo prítomné aj násilie a následne maloleté deti v zmysle rozhodnutia súdu č. k. 17P/91/2024-50 zo dňa 12. júla 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 17P/91/2024-138 zo dňa 05.09.2024 v znení uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.10.2024, č. k. 13CoP/149/2024-237 sú v osobnej starostlivosti matky. Otec nemá žiadny kontakt s deťmi, na ich potrebách žiadnym spôsobom neparticipuje.

29. Maloleté deti sú v osobnej starostlivosti matky v zmysle rozhodnutia súdu. Otec na maloleté deti neplatí žiadne výživné a ani iným spôsobom ich potreby nezabezpečuje, dlhodobo nie je v žiadnom kontakte s maloletým deťmi napriek súdному konaniu o výkon rozhodnutia.

30. V zmysle vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni otec nemá aktuálne evidovaného žiadneho zamestnávateľa, v období od 21.10.2025 do 31.12.2025 mal evidovaného zamestnávateľa spoločnosť K., K. Q. X., u ktorého mal priemerný mesačný vymeriavací základ vo výške 1 200,10 eur. Iného zamestnávateľa v období posledných dvoch rokov nemal evidovaného. V Obchodnom registri SR a ani v Živnostenskom registri SR evidovaný nie je. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Napriek opakovaným výzvam súdu v meritórnych konaniach, otec doposiaľ súdu nezdokladoval svoje majetkové a príjmové pomery.

31. Ohľadne osoby matky súd zistil, že táto je od 09.04.2024 v zamestnaneckom pomere u obchodnej spoločnosti A. K. Q.X..., pričom jej vymeriavací základ dosahuje priemernú výšku 2.200,- eur a v zmysle matkou predložených listinných dôkazov do meritórneho konania jej priemerná čistá mesačná mzda dosahuje výšku 1.930,- eur. Matka od 07.01.2026 do 09.03.2026 mala evidovaného zamestnávateľa Z. Š., Z. XX, K., u ktorého dosiahla vymeriavací základ 984,07 eura. V Živnostenskom registri má naďalej evidovanú živnosť na obchodné meno Z. R. C. - M.. V Obchodnom registri SR nie je evidovaná. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Matka súdu uviedla, že jej nevyhnutné náklady, ako aj náklady za deti sú vo výške 3.623,- mesačne, ktoré od opustenia spoločnej domácnosti, od roku 2024, doposiaľ hradila v plnej výške sama. Matkou zdokladované výdavky však nekorešponujú s jej deklarovateľnými príjmami, ako aj so skutočnosťou, že matka odišla bývať do obce Zohor, čím jej stúpili náklady na dopravu a navyše sa domáha nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého do súkromnej školy.

32. V danom prípade ide u maloletého S. R. o dieťa vo veku Ō. rokov, ktorý si plní povinnú školskú dochádzku na štátnej škole, napriek nezhode rodičov, ako ju matka prezentovala, navštevuje anglický kurz, za ktorý je poplatok 120,- eur mesačne a navštevuje školský klub detí s poplatkom 38,- eur mesačne, celkové náklady matka na maloletého vyčíslila v sume 1.368,- eur, v čom je zahrnutý psychológ s poplatkom 60,- eur mesačne a pneumológ s poplatkom 100,- eur mesačne.

33. U malotelej Š. Q. ide o dieťa, ktoré má Š. B. R. Q., navštevuje na základe rozhodnutia matky súkromnú škôlku v T. a výška mesačného nákladu je 510,- eur mesačne, celkové náklady matka na maloletú vyčíslila v sume 1.395,- eur, v čom je zahrnutý poplatok za pneumológa vo výške 100,- eur mesačne.

34. Čo sa týka návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, jej návrh sčasti spĺňa v čase rozhodovania súdu podmienky podľa § 366 CMP. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a otec na výživu maloletých detí neprispieva.

35. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, čím však zákonodarca nemal namysli životný štandard či životnú úroveň, pričom uvedené ustanovenie má slúžiť na ochranu záujmov maloletého dieťaťa a nie rodiča. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti je povinnosťou súdu sledovať v prvom rade záujem maloletého dieťaťa. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, súd nemá vedomosť o tom, že rodičia majú inú vyživovaciu povinnosť. Obaja rodičia sú v produktívnom veku, nemajú žiadne obmedzenie vyplývajúce z ich zdravotného stavu, ktoré by im neumožňovalo vykonávať zárobkovú činnosť.

36. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa z hľadiska prežitia dieťaťa. Z návrhu matky vyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletých neprispieva žiadnou sumou, rodičia nekomunikujú, ich vzťah je konfliktný. Vzhľadom na okolnosti prípadu výživa maloletých môže byť potenciálne ohrozená bez uloženia povinnosti otcovi platiť na ich výživu v rozsahu zodpovedajúcom v nevyhnutnej miere.

37. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V posudzovanom prípade existuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí C.. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením možno v súlade s ustanovením § 366 CMP nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania

starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd prihliadal na skutočnosti, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec príspevky na maloleté deti aktuálne nerealizuje, čím je daný dôvod na neodkladnú úpravu pomerov. Súd zdôrazňuje, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami.

38. Vzhľadom na existujúcu situáciu vznikla a pretrváva potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov maloletých detí C., ktorých záujmom je v tomto prípade aj pomerné zabezpečovanie ich výživy aj zo strany otca tak, aby boli pokryté ich nevyhnutné potreby výživným v nevyhnutnej miere. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletému dieťaťu je ich zákonnou povinnosťou od narodenia dieťaťa, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Keďže si nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje aj záujem maloletých detí, súd návrhu matky vyhovel a zaviazal otca neodkladným opatrením platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume uvedenej vo výrokovej časti rozhodnutia (s ohľadom na vek tohto dieťaťa, všeobecné poznatky o cenách tovarov a služieb a primeranosti ich obvyklej spotreby pre dieťa v určitom veku), ako aj schopnosti otca uhrádzať takúto sumu výživného počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia. S ohľadom na vek detí, súdom určené výživné zodpovedá rozsahu v nevyhnutnej miere. Výživné neodkladnou úpravou sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením možno v súlade s ust. § 366 CMP nariadiť rodičovi platiť výživné iba v nevyhnutnej miere.

39. Ako už súd uviedol, vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Súd dáva do pozornosti rodičom, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Tzv. minimálne výživné je t.č. vo výške 38,92 eura, pričom životné minimum na jedno neplnoleté nezaopatrované dieťa aktuálne predstavuje sumu 129,74 eur. Podľa ust. CMP ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletých detí, čo matka v konaní riadne preukázala a osvedčila. Súd zdôrazňuje, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami.

40. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia do č. určenia výživného v zmysle ustanovenia § 366 CMP /výživné v nevyhnutnej miere/ zamietol, keďže do sumy výživného v nevyhnutnej miere nemohol prihliadať na náklady matky na dovolenky a výlety v sume 200,- eur mesačne, taktiež sa nejaví reálny ani pravidelný mesačný poplatok za pneumológa v sume 100,- eur. Za nevyhnutné výdavky pri určovaní výživného nemohol u maloletej považovať ani náklad na súkromnú škôlku a u maloletého na krúžky a kurzy. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne meritórnym rozhodnutím, ktoré sa môže od neodkladnej úpravy značne líšiť.

41. Vychádzajúc z uvedeného súd s prihliadnutím na aktuálne stanovenú minimálnu sumu na prežitie dieťaťa vo veku maloletých detí C., pri ustálených nevyhnutných výdavkoch na prežitie detí vo výške cca 210 eur mesačne (zaokrúhlene nahor zákonné životné minimum zohľadnené na stravu vo výške 130 eur mesačne a alikvótna čiastka na bývanie vo výške cca 85 eur - 1/3 z matkou uvádzanej sumy 225,38 eur), za zohľadnenia doterajšej životnej úrovne detí, ale i nároku matky na rodinné prídavky, ktoré slúžia na čiastočnú úhradu nákladov detí, a súčasne vychádzajúc zo skutočností, že matka kompenzuje časť vyživovacej povinnosti osobnou starostlivosťou, súd za primeranú nevyhnutnú mieru výživného zo strany otca považoval aktuálne čiastku 155 eur na každé z detí. Vo zvyšku návrh matky na neodkladnú úpravu ako nedôvodný zamietol.

42. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

43. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.