

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 100C/5/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126200772
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2126200772.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore navrhovateľa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX proti osobe, proti ktorej návrh smeruje (odporca): B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie:

Súd ukladá odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s výnimkou účasti na úkonoch pred orgánmi verejnej moci, po dobu 12 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa s návrhom domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcovi zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, zákaz vstupu na nehnuteľnosti - stavbu súp. č. XXX postavenú na parc. reg. „C“ č. XXXX/X a parc. č. XXXX/XX, stavbu bez súp. č. postavenú na parc. č. XXXX/XX, a na pozemky – parc. reg. „C“ č.:XXXX/X – zastavená plocha a nádvorie vo výmere 581m², č.XXXX/XX – zastavená plocha a nádvorie vo výmere 3002m², č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 35m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 148m², č.XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 168m², č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXXXX, pre okres: G., obec: H., katastrálne územie: H., všetko na LV č. XXXX (ďalej spolu „nehnuteľnosti“) a aby súd nariadil vypratanie nehnuteľností (vrátane odpadu), ktorý tam bol nahromadený (ďalej len „Návrh“).

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že je jediným výlučným vlastníkom nehnuteľností (v podiele 1/1). Odporca bol v minulosti jeho nájomníkom v predmetných nehnuteľnosti v obci H.. Objekt bol prenajatý za účelom vykonávania podnikateľskej činnosti a to konkrétne likvidácia a zber kuchynského odpadu. Zhruba pred pol rokom, prestal odporca pravidelne uhrádzať splátky za nájomné a taktiež výdavky spojené s užívaním predmetnej budovy. Navrhovateľ prišiel na miesto, kde sa nachádza predmet nájmu, kde medzichasom vznikla obrovská skládka kuchynského odpadu a taktiež nebezpečného odpadu, ktorý je na pozemku svojvoľne pohádzaný po zemi, čím výrazne nehnuteľnosti znehodnocuje a zároveň ohrozuje občanov v obci H., nakoľko v blízkosti predmetných pozemkov sa nachádza vrt, a tým sú vážne ohrozené spodné vody kontamináciou. Ďalšou obhliadkou budovy bolo zistené že odporca zapratal všetky príjazdové cesty a v prípade vzniknutia požiaru (čo je v danej situácii veľmi pravdepodobné nakoľko je tam značné množstvo papierového odpadu), je zamedzený prístup hasičskej služby, a tým podľa § 284 Trestného zákona úmyselne vydáva ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar. Ďalej

vytvoril finančný dlh v spoločnosti ZSE vo výške približne 4800 eur tým, že pravidelne neuhrádzal platby za elektrinu, následkom čoho prišlo začiatkom januára k odpojeniu od elektriny. Po týchto zisteniach bolo spísané okamžité ukončenie zmluvy o nájme na základe porušenia podmienok nájmu. Odporca však aj po oznámení o okamžitom ukončení nájmu naďalej vykonával podnikateľskú činnosť a na pozemok bez oprávnenia vstupoval a odpad tam sypal, a tým ďalej spôsoboval škodu na majetku navrhovateľa ako aj zvyšoval riziko všeobecného ohrozenia. Navrhovateľ sa rozhodol do času, kým sa predmetný spor neprešetrí, svoju nehnuteľnosť uzamknúť, avšak odporca sa opakovane na pozemok vlámal odstrihnutím zámku. Celý spor sa vyostřil dňa 27.01.2026, kedy sa odporca znovu pokúsil vlámať na majetok navrhovateľa a ten sa tam okamžite dostavil, privolať policajnú hliadku a celý tento spor a vyhrážky dokumentoval na video v telefóne, aby pri príchode hliadky disponoval dôkazom. Následne ho odporca fyzicky napadol a bola privolaná policajná hliadka a bolo podané a začaté trestné oznámenie vo veci ublíženia na zdraví.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Zmluva o nájme zo dňa 10.05.2024, Odstúpenie od nájmovej zmluvy zo dňa 04.11.2025, spolu s podacím lístkom, Záznam o podanom oznámení zo dňa 27.01.2026, Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 27.01.2026, Potvrdenie zo dňa 27.01.2026, Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 19.01.2026, fotografie, screenshoty správ, pričom mal za osvedčený tento skutkový stav:

4. Zo zmluvy o nájme mal súd za osvedčené, že bola uzatvorená medzi prenajímateľom – A. A. a nájomcom – biobio s.r.o., so sídlom Pekárska 14, Trnava, IČO: 53 493 711, ktorej konateľom je: B. C., D. E. F. XXX. Predmetom nájmu boli nehnuteľnosti na LV č. XXXX, stavba so súp. č. XXX na parcele č. XXXX/X a parc. č. XXXX/XX, stavba bez súp. č. na parcele č. XXXX/XX, parcela registra „C“ č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 581 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3002 m², parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 35m², , parcela reg. „C“ č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 148m², parcela reg. „C“ č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 122m², k.ú. H., ktorých vlastníkom je navrhovateľ. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 350 eur mesačne.

5. Z odstúpenia od zmluvy o nájme zo dňa 04.11.2025 mal súd za osvedčené, že prenajímateľ sa rozhodol odstúpiť od zmluvy o nájme pre porušenie podmienok z nájmu. Odstúpenie od zmluvy o nájme bolo odoslané poštou na adresu nájomcu, ktorý si neprevzal zásielku v odbernej lehote.

6. Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 27.01.2026 mal súd za osvedčené, že navrhovateľ podal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 48 ods. 1 písm. d) a priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 250/1994 Z.z. a to z dôvodu, že dňa 27.01.2026 v čase približne o 19:40 hod. videl na kamere, ktorú má umiestnenú na adrese H. XXXX/XX, že sa tam nachádza jeho bývalý podnájomca - B. C.. Následne išiel na adresu H. XXXX/XX za tým účelom, aby mu jeho bývalý podnájomca nepriniesol ďalší odpad. Keď prišiel na miesto s mobilným telefónom si nahrával celý rozhovor s B. C.. Počas tohto rozhovoru ho B. C. napadol, a to spôsobom, že ho udril do telefónu, ktorý mu vyletel do ľavého oka, čím mu spôsobil tržné zranenie v oblasti tváre. Následne spadol na zem a tam ho mal B. C. viac-krát kopnúť nohou do oblasti hrudníka, potom ho mal kopnúť do oblasti pravej nohy členka a udrieť päťou do tváre, čím mu boli podľa lekárskej správy spôsobené pomliaždenia pravého členka, hrudníka a tváre.

7. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 19.01.2026 a 27.01.2026 mal súd za osvedčené, že navrhovateľ podal trestné oznámenie na odporcu a jeho syna - I. C. z dôvodu, že do objektu na adrese H. XXXX/XX odporca naďalej vstupoval do areálu, napriek ukončenej zmluve o nájme a spolu s I. C. tam znášali odpad.

8. Z Potvrdenia od Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave zo dňa 27.01.2026 mal súd za osvedčené, že navrhovateľ vykonal ústne oznámenie o podozrení zo spáchania priestupku proti Občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo veci hrubého správania, keď dňa 27.01.2026 v čase 19:40 hod. na adrese H. XXXX/XX mal byť fyzicky napadnutý, pričom mu boli spôsobené zranenia vo viacerých častiach tváre a škoda vo výške 520 eur (bunda značky Guess v hodnote 120 eur a mobilný telefón Samsung S25).

9. Z predložených fotografií mal súd za osvedčené, že na fotografií je zranený muž a pozemok zaprataný odpadom.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Odporca má možnosť využitia aj tejto právnej ochrany.

21. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo

existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

22. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovaní. Navrhovateľ osvedčuje (hodnoverne) dôvodnosť a trvanie chráneného nároku (nároku vo veci samej), ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

23. Každý človek má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia (§ 11 OZ). Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, právo nebyť podrobený mučeniu, krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu patria pritom medzi základné ľudské práva (čl. 16 Ústavy SR, čl. 3 Dohovoru).

24. Z navrhovateľov predložených dôkazov mal súd za osvedčené, že odporca sa dopustil voči navrhovateľovi fyzického násillia, ktorého následkom bolo tržné zranenie navrhovateľa v oblasti tváre ako aj pomliaždenie tváre, pravého členka a hrudníka vyžadujúce si lekárske ošetrenie.

25. V danom prípade má súd takisto za osvedčené, že navrhovateľ má dôvodný strach z odporcu, ktorý ako bývalý nájomca rieši konflikty s navrhovateľom fyzickým násillím. Už samotná skutočnosť, že k incidentu došlo na nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa, ku ktorej odporca v čase incidentu nemal žiadny právny vzťah, a na ktorú vstupoval bez dovoľenia navrhovateľa, v spojení so správaním odporcu, ktorý nielenže v dobe trvania nájomného vzťahu riadne neuhrádzal nájomné, ale ešte znehodnotil prenajímané nehnuteľnosti navážením odpadu, musí navrhovateľa dostatočne psychicky ťažiť, keďže nevie predpokladať, ako sa k nemu odporca opätovne zachová, ak znova bude chrániť svoj majetok pred ďalším znehodnocovaním zo strany odporcu.

26. Súď mal teda dostatočne za osvedčené, že je namieste potreba ochrany navrhovateľa, keďže odporca sa neštilil fyzicky napadnúť navrhovateľa za to, že ho navrhovateľ vyzval na opustenie navrhovateľovej nehnuteľnosti, do ktorej odporca vstupoval bez súhlasu navrhovateľa, bez akéhokoľvek právneho titulu, dokonca násillným prekonaním zábrany, ktorá mala zamedziť jeho vstupu na predmetný pozemok. Súď ustállil, že navrhovateľ dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi ním a odporcom vo forme zákazu približovať sa k nemu na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov z dôvodu, že odporca svojím konaním, ktoré je možné charakterizovať ako násillie, zasahuje do telesnej a duševnej integrity navrhovateľa. Preto návrhu v časti približenia vyhovel na vzdialenosť do 5 metrov, s výnimkou účasti strán na konaniach pred orgánmi verejnej moci, keďže vzhľadom na správanie odporcu a podané trestné oznámenia je predpoklad riešenia uvedeného správania pred správnymi orgánmi, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní.

27. Pokiaľ ide o časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia, tu súď prihliadnuc na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov obmedzil dobu, po ktorú je neodkladné opatrenie nariadené, na 12 mesiacov počítaných od vykonateľnosti rozhodnutia, vychádzajúc z predpokladu, že ide o dobu, počas ktorej je predpoklad trvalého usporiadania faktických vzťahov medzi stranami a že doba 12 mesiacov je postačujúca na prijatie potrebných opatrení (pozri napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.8.2023, sp. zn. 22Co/35/2023).

28. Navrhovateľ sa ďalej domáhal, aby súď nariadil odporcovi zákaz vstupu do v návrhu špecifikovaných nehnuteľností. Súď mal za osvedčené, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená zmluva o nájme, na základe ktorej odporca nehnuteľnosti užíval. Súď mal však za osvedčené, že zmluva o nájme zanikla odstúpením zo strany navrhovateľa (prenajímateľa), pričom účinky odstúpenia nastali doručením prejavu vôle druhej strane. V súčasnosti odporca nedisponuje žiadnym právnyim titulom, ktorý by ho oprávňoval k užívaniu nehnuteľností alebo k vstupu na predmetné nehnuteľnosti. V tejto súvislosti súď zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie slúži pre bezodkladné usporiadanie právnych a faktických pomerov medzi stranami, nemôže ísť však o opatrenie pôsobiace duplicitne alebo nadbytočne, ak povinnej osobe jeho rozsah práv vyplýva priamo zo zákona. Inak povedané, súď nemôže uložiť odporcovi povinnosť nevstupovať na ohradený pozemok vo vlastníctve navrhovateľa, keďže zo zákona nie je oprávnený na pozemok vstupovať ani ho užívať pre absenciu akéhokoľvek právneho titulu. Z uvedeného súď návrh navrhovateľa na zákaz vstupu na pozemok zamietol.

29. Ďalej sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil odporcovi, aby vypratá nehnuteľnosti (vrátane odpadu, ktorý tam bol nahromadený). Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie predstavuje právny inštitút, ktorého účelom je dočasná a bezodkladná úprava pomerov strán v prípadoch, keď vec neznesie odklad a je obava, že exekúcia bude ohrozená. Za situácie, keď existujú iné účinné zákonné mechanizmy na úseku ochrany životného prostredia prostredníctvom zásahu príslušných správnych orgánov, nie je daný dôvod na mimoriadny zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o navrhovateľom tvrdené nebezpečenstvo smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví, navrhovateľ takúto hrozbu nijakým spôsobom neosvedčil, predmetné miesto opísal ako nelegálnu skládku, nie miesto, kde sa zdržiavajú ľudia, ktorých život alebo zdravie by mohlo byť skládkou ohrozené. Z uvedeného dôvodu súd návrh na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti formou neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Súd však nad rámec uvádza, že zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nie je dotknuté právo navrhovateľa domáhať sa vypratania nehnuteľností v súdnom konaní podaním príslušnej žaloby.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa čl. 17 C.s.p., súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

33. Keďže v danom prípade neodkladným opatrením dochádza ku konzumácii konania vo veci samej, súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Navrhovateľ mal v konaní úspech 33% (súd vyhovel len jednej časti návrhu), preto odporca mal úspech 67%. Keďže odporcovi počas konania žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III uznesenia, v súlade s čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúceho procesnú ekonomiu, keďže rozhodovanie postupom podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, t.j. najskôr o nároku na náhradu trov konania a následne o výške trov konania by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Súd poučuje povinného, že môže v právnom postavení žalobcu podať žalobu voči navrhovateľovi v právnom postavení žalovaného o náhradu škody, resp. inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.