

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/76/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010180
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3622010180.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Juraja Valáška, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom A., D. E. XXX/X pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na verejnom zasadnutí dňa 3.3.2026 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-2T/62/2022 zo dňa 18.6.2025 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-2T/62/2022 zo dňa 18.6.2025 bol obžalovaný A. B. oslobodený podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe, že v presne nezistený deň začiatkom mesiaca september 2019 zosnoval plán a následne začal z neznámeho miesta na území Slovenskej republiky komunikovať s poškodeným F. G., nachádzajúcim sa v mieste trvalého bydliska, prostredníctvom "rýchlej pošty" internetového portálu "pokec" z profilu "VIKI34" (žena/34/Bojnice), predstavil sa pod nepravou identitou ako "F. H." a po oslovení a nadviazaní kontaktu sa s poškodeným zblížil, po cca dvoch týždňoch začali spolu komunikovať i telefonicky z tel. č. XXXX XXX XXX, kde sa pokúšal rozprávať ženským hlasom a poškodeného žiadal či by "jej" mohol finančne pomôcť, poskytnúť pôžičku, nakoľko sa nachádza v zlej finančnej situácii, je "evidovaná" ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Prievidza, na "jej" maloletú dcéru I. poberá len ošetrovateľský príspevok, tá je už päť rokov dlhodobo chorá a nachádzajú sa spolu v nemocnici, kde dcére idú operovať nádor na mozgu a potrebuje peniaze na uhradenie zdravotných zákrokov, pričom peniaze vráti keď dcéru pustia z nemocnice a "ona" sa bude snažiť zamestnať, alebo po tom ako "jej" otec doplatí svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú si voči nej neplní, žiadal požičať sumu 2.500,-€ a následne ďalšie čiastky, poškodený po tom čo súhlasil zaslal na číslo bankového účtu, údajne patriaceho "jej" dcére SK 821100000002931...510 a to od 12.09.2019 do 26.09.2019 v šiestich čiastkach rôznej výšky, celkovo sumu 3.050,-€, následne na žiadosť obvineného pod rôznymi legendami: "na účel liečby dcéry, zdravotné pomôcky, doplatky za lieky a operácie, cestovné náklady z liečby z Rakúska a podobne", zaslal poškodený ďalšiu finančnú hotovosť v čiastkach rôznych výšok, vždy bankovým prevodom na uvedené číslo účtu, až do 20.01.2021, a to celkovo v hodnote 6.700,-€, pričom obvinený stále vystupujúci pod legendou "F. H." nikdy nemal v úmysle požičané finančné prostriedky poškodenému vrátiť, cielene ho zavádzal vytvorenou legendou o chorej dcére, ktorú utvrdzoval i tým, že mu zaslal fotografiu dieťaťa napojeného na prístrojoch a prezentoval ju, že to je "jej" dcéra I., ktorá trpí, zároveň sa snažil poškodeného citovo vydierať a utvrdzoval ho, že ku nemu má citovú väzbu, zasielal mu fotografie porno herečky "Amber Hahn" ktoré prezentoval ako fotografie svojej osoby po celú dobu vystupujúc pod legendou "F. H.", pričom zaslané finančné prostriedky priebežne vyberal z bankového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX...XXX vedeného na meno svojej maloletej dcéry v H. J. K. a doposiaľ nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím spôsobil F. G. škodu vo výške 10.178,-€,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal odvolanie proti výroku o vine prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil. Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukázal na výrokovú časť rozsudku a ďalej uviedol nasledovné :

„Dňa 16.09.2022 podal okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske Okresnému súdu Partizánske pod sp. zn. Pv XX/XX/XXXX-75 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci samej rozsudkom sp. zn. PE-2T-62/2022 zo dňa 02.08.2023 lak, že obžalovaného uznal vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a uložil mu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého obžalovanému odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému F. G. škodu vo výške 10.178,- Eur.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie obžalovaný, pričom Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 3To/94/2023-517 z 26.09.2024 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal. Odvolací súd dospel k záveru, že skutkové zistenia súdu prvého stupňa sú v rozpore, resp. nemajú oporu vo výsledkoch dokazovania, teda neboli správne aplikované ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a zásada „v pochybnostiach v prospech obvineného“. To preto, že súd vinu obžalovaného založil na rozdieloch medzi bezhotovostnými vkladmi a realizovanými výbermi, no ponechal bez hodnotenia ostatné dôkazy, ktoré svedčali v prospech obžalovaného. Súdu prvého stupňa bolo nariadené postupovať v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, tiež zistiť, ktoré mobilné zariadenia alebo iné technické zariadenia sa pripájali k účtu VIKI34 za účelom stotožnenia ich vlastníkov, alebo užívateľov, tiež vykonať analýzu pohybu finančných prostriedkov na tomto účte stotožniť odosielateľov a ozrejmiť dôvod a účel zasielania finančných prostriedkov.

Následne na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd dospel k právnemu záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, preto rozsudkom sp. zn. PE-2T/62/2022 zo dňa 18.06.2025 obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku.

Proti uvedenému rozsudku som podal dňa 18.06.2025 odvolanie čo do výroku o vine v neprospech obžalovaného A. B., nakoľko tento považujem za nesprávny a nezákonný.

Mám za to, že prvostupňový súd sa pri hodnotení vykonaných dôkazov nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, starostlivo neuvážil všetky okolnosti prípadu jednotlivito i v ich súhrne, v dôsledku čoho vykonané dôkazy vyhodnotil nesprávne, keď nedôvodne oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože podľa jeho názoru nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Samosudca Okresného súdu Prievidza v odôvodnení napadnutého rozsudku uvádza, že doplnením dokazovania neboli zistené žiadne dôkazy, ktoré by podporili verziu obžaloby, ktoré by nebolo možné opäť vysvetliť poukázaním na osobu L. H. st., na ktorého prstom ukazoval obžalovaný od počiatku, ako na vinníka. Podľa názoru prvostupňového súdu vina obžalovaného vskutku nebola pôvodne založená na jedinom usvedčujúcom dôkaze, keď bolo poukazované na rad vedľajších dôkazov a z nich plynúcich súvislostí, ktoré smerovali k vine obžalovaného a odvracali pozornosť od vskutku prvoplánovej verzie o vine výlučne svedka H. st. (nevylučujúc však jeho účasť na spáchaní trestného činu, či spolupáchateľstvo), teda súd sa vysporiadal s obranou obžalovaného práve porovnaním dôkaznej situácie a zistených skutočností vo vzťahu k obidvom osobám, na ktoré poukazovali buď obžaloba, alebo obhajoba. Predmetné dôkazy a z nich plynúce hodnotenie zhrnuté v pôvodom odôvodnení však neboli považované za dostatočné, obhajoba poukazovala na fikciu súdu v neprospech obžalovaného, pokiaľ ide o vyvodzovanie záverov. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie, z ktorého nič nové, svedčiace o vine obžalovaného nevyplývalo. Vskutku nemožno zistiť, z akého zariadenia sa pripájalo na účet viki34, kto za zariadením stál ani znalcom ani telefonickým operátorom, ani poskytovateľom platformy Azet (Pokec). Záznamy už operátori neuchovávajú po tak dlhej dobe. Telefonický kontakt viedol k osobe svedka L. H. G., pričom táto skutočnosť bola považovaná za dôkaz nevinu obžalovaného, hoc môže byť aj dôkazom k spolupáchateľstvu či pomoci páchatelovi. Súd vykonával výsluch svedka M. nie k tomu, či poskytoval peniaze na účet dcéry obžalovaného, táto

skutočnosť vyplýva už zo zabezpečených listín, preto ani súd ani nik iný nemohol svedka nijako navádzať ozrejmiením veci, ku ktorej bude vypočúvaný. Neznámou bola okolnosť, z akého dôvodu peniaze posielal a komu (kto peniaze žiadal) a identifikácie tejto osoby, čo sám ozrejmil /zrejme totožný páchatel/ logicky to nemohlo byť pred výsluchom známe. Hoci svedok M. popísal rovnakým spôsobom vymámené peniaze od jeho osoby, pričom v onej veci sa malo viesť iné trestné konanie, opäť by sa súd okľukou vrátil k svedkovi L. H. st., na ktorého možno opäť poukazovať ako na osobu, ktorá mala byť príjemcom daných prostriedkov zasielaných na účet dieťaťa obžalovaného, ktorý svedok sa predsa k ich vypytovaní pre svoje dieťa priznal. Takto súd nezistiac iné skutočnosti svedčiace o vine obžalovaného, no viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, hoc zistil, že skutok sa stal a aj že je trestným činom podvodu, obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. c/ Tr. por., pretože nebolo bez. dôvodných pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Z dokazovania vykonaného v predmetnej trestnej veci jednoznačne vyplýva, že obžalovaný A. B. sa dopustil skutku tak, ako mu je to kladené za vinu v podanej obžalobe, pričom naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Vina obžalovaného je preukázaná výpoveďami poškodeného - F. G., svedka L. H. st. a viacerých zabezpečených listinných dôkazov, časovej následnosti krokov, prirodzenej logiky a celkovo preukázanej spôsobilosti obžalovaného či svedka H. st. disponovať vedomosťami a zručnosťami spáchať takýto trestný čin, ako konštatoval aj prvostupňový súd v rozsudku sp. zn. PE-2T-62/2022 zo dňa 02.08.2023. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený dlhodobo zasielal peňažné prostriedky pod rôznymi zámienkami páchatel'a na účet, ktorým disponoval páchatel', ktorého súd stotožnil s obžalovaným. Ako „nevierohodnú a účelovú je potrebné vyhodnotil obranu obžalovaného, ktorý tvrdil, že len pomáhal svedkovi H. st., keď na požiadanie vyberal z účtu došlé čiastky a odovzdával na rôznych miestach jemu a jeho rodine.

Spojitosť medzi páchatel'om predmetného skutku a obžalovaným je jednoznačne účet obžalovaného, na ktorý preukázateľne prichádzali peniaze od poškodeného, preto je logické, že obžalovaný, pokiaľ by nemal byť páchatel'om, by musel poznať osobu, ktorej tieto peniaze odovzdáva. Ten aj túto osobu menoval, a to svedka L. H. G.. Z dokazovania však bolo bez pochybností preukázané, že tento svedok nemá potrebné zručnosti, vedomosti, ani technické prostriedky na páchanie takejto trestnej činnosti. Svedok doznával, že žiadal od nejakej osoby peniaze ako pomoc pre svoju dcéru, ktoré mali byť zasielané na účet obžalovaného. No z jeho výpovede tiež vyplynulo, že ide o iný skutok, ktorý popísal tak, že ani svoju identitu nezakrýval, ba v podstate sa ani k trestnej činnosti nepriznáva, pričom uviedol, že v inom období a podstatne kratšom (dokonca až v roku 2022!), žiadal neznámu osobu ako muž - otec o finančnú pomoc „akože“ pre svoju dcéru. Tú istú dcéru, ako bola použitá ako identita dieťaťa, ktoré malo byť choré, ktorého matka žiadala o finančnú pomoc.

Ako nelogické a nevierohodné sa javí tvrdenie obžalovaného, že iba slúžil menovanému svedkovi, že vyberal iba takú sumu aká mala svedkovi na účet obžalovaného prísť od poškodeného. Jeho tvrdenie je vyvrátené zabezpečeným výpisom z účtu I.. Obžalovaný totiž tvrdil, že svedok mu dal vedieť, koľko peňazí prišlo, a tie mu potom obžalovaný vybral a odovzdal. Z výpisu účtu však vyplýva, že obžalovaný neraz odovzdal nižšiu sumu, aká prišla od poškodeného, tiež že medzi príjmom a výberom uplynul aj viac ako deň, no najviditeľnejší dôkaz toho, že obžalovaný vyberal a používal peniaze pre seba a nikomu ich neodovzdával sú výbery, ktoré prevyšujú samotný vklad. Z platieb zo dňa 24.09.2019 v sume 1100,- € a zo dňa 26.09.2019 v sume 340,- € a následných výberov zo dňa 26.09.2019 v celkovej sume 1180,- € preukázateľne vyplýva, že obžalovaný nakladal s peniazmi na účte ako so svojimi. Až po následnej konfrontácii obžalovaný svoju pôvodnú výpoveď účelovo zmenil tak, že nižší výber dorovnával nejakou hotovosťou, ktorou mal údajne disponovať.

Tiež je potrebné poukázať na spojitosť profilu viki34 s krstným menom dcéry obžalovaného. Vine obžalovaného však nasvedčujú najmä jeho skúsenosti s páchaním majetkovej trestnej činnosti s obdobným modus operandi, ktorú obžalovaný popísal na otázku prokurátora k jeho staršej trestnej činnosti, keď mal spolu s inými osobami rovnako pomocou fiktívneho profilu od poškodeného vylákať peniaze. Používanie cudzieho účtu a neoprávnené použitie platobného prostriedku obžalovanému rovnako nie je cudzie, poukazujúc na odsúdenie vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/123/2018.

Z týchto dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-2T/62/2022 zo dňa 18.06.2025, čo do výroku o vine

u obžalovaného A. B. a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Okresnému súdu Prievidza aby vec znovu prejednal a rozhodol.“

Pred tým ako Krajský súd v Trenčíne pristúpi k posúdeniu správnosti odvolaním prokurátora napadnutého rozsudku okresného súdu považuje za potrebné uviesť, že preskúmané prvostupňové rozhodnutie predstavuje v poradí druhé rozhodnutie okresného súdu vo veci samej, ktorému predchádzal rozsudok okresného súdu sp. zn. PE-2T/62/2022 zo dňa 2.8.2023. Uvedený rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/94/2023 zo dňa 26.9.2024 zrušený v celom rozsahu a okresnému súdu bolo uložené nanovo prejsť trestnú vec. Krajský súd v Trenčíne vo svojom uznesení vyslovil záväzný právny názor, podľa ktorého doteraz vykonané dôkazy nespájali obžalovaného so žalovaným skutkom. Okresný súd bude preto povinný doplniť dokazovanie naznačeným smerom a posúdiť, či vykonané dôkazy bez dôvodných pochybností svedčia tiež o podvodnom úmysle obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zameril aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je nedôvodné.

Ako vyplýva z obsahu podaného odvolania, prokurátor namietal nesprávne hodnotenie skutkového stavu okresným súdom, ktorý nezohľadnil všetky okolnosti významné pre rozhodnutie, v dôsledku čoho okresný súd dospel k nesprávnemu záveru, že nebolo preukázané spáchanie skutku obžalovaným. Z týchto dôvodov sa v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku domáhal zrušenia rozsudku okresného súdu. S uvedenou argumentáciou sa odvolací súd nestotožnil.

Na základe preskúmania obsahu napadnutého rozsudku a obsahu trestného spisu odvolací súd zistil, že po vrátení trestnej veci na nové prejednanie a rozhodnutie, okresný súd na pokyn odvolacieho súdu doplnil dokazovanie, z ktorého nič nové, svedčiace o vine obžalovaného, nevyplynulo ako konštatoval sám okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku. Preto pri nezmenenom skutkovom stave, ktorý existoval aj v čase vydania predchádzajúcich súdnych rozhodnutí, a pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu vyslovenom v predchádzajúcom odvolacom rozhodnutí, podľa ktorého výsledky vykonaného dokazovania neboli postačujúce na vyslovenie viny obžalovaného bez dôvodných pochybností, okresný súd nepochybil, keď dospel k záveru, ktoré majú plnú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania, a podľa ktorých nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba. Okresnému súdu nemožno tak nič vyčítať, ak pre neunesenie dôkazného bremena prokurátorom oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku.

Odvolací súd na rozdiel od úvah prokurátora dospel k záveru, že okresný súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku riadne vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, a to bez ohľadu na to či svedčili v prospech alebo v neprospech obžalovaného. V súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dal riadne odpovede, prečo nedospel k záveru, vyvedenia ktorých sa domáhal prokurátor v dôvodoch svojho odvolania. Skutkové závery a úsudky, o ktoré okresný súd oprel svoj výrok o oslobodení obžalovaného spod obžaloby, majú úplnú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania, ktoré bez dôvodných pochybností nepreukazujú spáchanie skutku obžalovaným. Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožnil s konštatovaním okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku, podľa ktorého na hlavnom pojednávaní neboli produkované také dôkazy, ktoré by samostatne alebo vo vzájomnej súvislosti spoľahlivo preukázali, že obžalovaný spáchal obžalobný skutok.

Odvolací súd vzhľadom na neunesenie dôkazného bremena prokurátorom čo do preukázania viny obžalovaného v žiadnom prípade nemôže prisvedčiť správnosti odvolania prokurátora, ktorý sa dovoľával len vyvedenia iných záverov hodnotenia vykonaných dôkazov, ako ku ktorým dospel okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku postupom súladným s § 2 ods. 12 Tr. poriadku. Pretože

odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by mohli viesť k odôvodnenému záveru o porušení ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku a o nesprávnej aplikácii zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“ okresným súdom pri hodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, odvolací súd sa nestotožnil s názorom prokurátora v podanom odvolaní o danosti vady napadnutého rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

V neposlednom rade odvolací súd uvádza, že okresný súd tým, že oslobodil obžalovaných s pod obžaloby, nepovedal, že obžalovaný nespáchal obžalobný skutok, len vyslovil záver, že sa nepodarilo preukázať, že skutok spáchal obžalovaný.

Na podklade odvolania prokurátora odvolací súd skúmal aj správnosť napadnutej výrokovej časti rozsudku okresného súdu z hľadiska existencie prípadných ďalších vád, v odvolaní prokurátora nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Na základe preskúmania napadnutého rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu vád napadnutého rozsudku uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 319 Tr. poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.